



Louise Weinreich Jakobsen 5/02/2024 ↻

:Padlet

## Stille refleksion

### Indledende oplæg (Ida): Kommentarer, opmærksomheder, spørgsmål

---

↻ Tilføj dine bemærkninger ved at trykke på +

I am concerned about the question of inequity between the students who are able to pay for advanced versions and those who are not

🗨 2

Anonymous 5/28/24 11:32AM

Er det ikke principielt forkert at bruge begrebet 'intelligens' for en søgemaskines programmerede præprogrammerede, 'servile' og sandsynlighedsgenererede leverance af det næste ord? Intelligente mennesker kan i bedste fald bryde med anmassende algoritmiske sandsynligheder og finde på at skrive et ord, der aldrig før er blevet skrevet i netop denne konkrete sammenhæng.

Anonymous 5/28/24 11:33AM

har du i din undersøgelse af Universiteternes forskellige GAI-retningslinjer fundet eksempler, vi kan blive klogere af her?

### Tema 1 (Helle, Tine og Cathrine): Kommentarer, opmærksomheder, spørgsmål

---

↻ Tilføj dine bemærkninger ved at trykke på +

🗨 2

Anonymous 5/28/24 11:38AM

Vil I dele henvisningerne til "de 7" forskningsartikler, der handler om, hvordan GAI bruges i undervisningen af studerende og undervisere?

Anonymous 5/28/24 11:47AM

Artiklen "What is Education?" er at finde i antologien (af samme navn), udgivet af Anton Beck Jørgensen med flere; Kbh.: DUF - forlaget Problema, 2017), K.h. Steen

---

⇒ Are the students who can write better academic prompts better to use "shortcuts" in achieving good quality exam papers?

And - how can we discuss, define, and assess quality in achieving learning outcomes as defined in the study regulations?

⊞ 0

---

⇒ **Hvad kan GAI bruges til i et specifikt fag?**

Overvej GAI i fagets indhold og mål

Hvem skal understøtte det studerendes brug af GAI på relevante måder gennem et fag med mange undervisere?

⊞ 0

---

⇒ **Rollemodeller**

Hvordan hjælpe de studerende til at bruge GAI på måder, der er givtige for dem og ikke gør at de går glip af central læring

⊞ 0

---

⇒ Hvordan kan vi understøtte de studerendes egne kritiske refleksion med redskabet, som allerede er fagligt relevant?

⊞ 0

---

⇒ Få de studerende til at reflektere over hvad det gør for deres læring m/u GAI, fx læsning af tekster og eget summary vs. få GAI til at give et summary

⊞ 0

---

⇒ **GAI: Hvem bestemmer hvor meget den må fylde?**

GAI må ikke skubbe andre vigtige faglige færdigheder ud  
GAI må ikke skubbe underviserne ud

○ 0

---

⇒ **spgsm. 1 Hvordan etc.**

Undervisning i evalueringsfaget på Udd.vid.: I må godt bruge chatbot til at lave et udkast til et evalueringsdesign.

Undervisning på pæd.antro.: en opgave i undervisningen, uden vejledning, ser hvad der sker, de skal bede chatobot om at evaluere en tekst.

Undervisning på pæd antro: bede de studerende om at kode transkriberede noter/interviews med chat bots og sammenlign med dikke chat bots faciliterede kodninger.

Godt oplæg om at det ikke er snyd, men en facilitator.

Underviser på klinisk psykologi og læringsmodul: hvad sker der hvis man går i dialog med chatbot om diagnostisering.

Øvelse på GP om den pædagogiske omsorg hvor de studerende skal reflektere over det ift. egne erfaringer. EN gr. bruger chatbot - vi kan sammenligne do lidt objektive og overfladiske erfaringer fra GAI og de øvrige studerendes erfaringer

○ 0

---

⇒ 3 hour lectures with 100 plus students do not allow structural conditions for us to use GAI in teaching much.  
We could do it in supervision, and perhaps in lab classes

○ 0

---

⇒ GAI ligger til undervisningen så hvordan får vi plads til det? Er det ad on eller skal det arbejdes ind i den øvrige undervisning

○ 0

---

⇒ **GAI er ikke nødvendigvis et problem, men peger på en række problemer, bl.a. den måde forholdet mellem undervisning, læringsmål, de studerendes faktiske læring og eksamen/udprøvning er skruet sammen.**

0

---

⇒ **Universitetet skal tilbyde en sandbox-version af en chatbot, så vi ikke sender vores og vores studerendes data til OpenAI og andre tech-giganter, herunder Microsoft.**

0

---

⇒ **Vi skal prøve nogle af de måder de studerende rent faktisk arbejder med GAI og tale med dem om det på en reflekteret måde.**

0

---

⇒ **spgsm 2. hvordan adressere ulighed**

Finansiering af programmer, studerende som skriver i notepads, ikke en gang word programmer. Med chatbots etc. er der risiko for at der skabes endnu større ulighed. Skal universitetet have ansvar for at alle i det mindste har minimummodellen? Hvordan kommer vores forventninger som vejledere til studerende som har svært ved at skrive i spil når vi netop rådgiver disse til at bruge chatbot.

0

---

⇒ **Klimabelastning!**

0

---

⇒ **Ulighed har altid været der. MEN AI forstørrelser udfordringen. Det bliver synligt at de studerende ikke har samme stå sted. Når det bliver synligt via f.eks. prompt skal vi så relatere os forskelligt til dem?**

0

---

⇒ udfordring at vi arbejder på at udvikle det unikke (de bedste, dygtigste, nytænkende) men AI er et generaliserende værktøj. Skaber det generelle

0

---

## Tema 2 (Ida og Jette): Kommentarer, opmærksomheder, spørgsmål

---

⇒ **Eksistensontologi**

Hvordan kan det sikres, at de studerende får mulighed for at komme til eksistere på rige og frie måder i mødet med GAI?  
Hvordan får vi skabt en række undersøgende og kritiske mellemværender med GAI som tænketeknologier, der gør noget ved både de studerende og undervisernes måde at tænke på?

0

---

⇒ **Tilføj dine bemærkninger ved at trykke på +**

1

Anonymous 5/28/24 12:35PM

hvordan får vi plads til at undervise i ai sammen med alt det andet?

---

⇒ Her er linket til den artikel med de 21 kritikpunkter, som Ida S just omtalte i det første oplæg.  
K.h. Steen

🗨 2

**Anonymous** 5/28/24 12:28PM

Den kan mindre end vi tror. Den foregiver videnskabelige kilder. Dialogen med de studerende skal handle om hvad det gør ved måden de tænker og arbejder på. Det gør noget ved vores rejse mod at blive akademikere. Har den studerende mulighed for at være kritisk medmindre du selv har viden om emnet. Det er et statistisk program, men det er ikke indholdseffektivt. Homogent univers. Forskellen på GAI og google... google forudsætter også en viden hos brugeren. Hvilken chatGPT vil vi ikke have når vi læser tekster?


**Anonymous** 5/28/24 12:47PM

I undervisningen vil den ressourcestærke stadig være tydelig. Uligheden vil nærmere være tydeligere end før. "Ressourcesvage" studerende vil måske tage GAI-produceret tekst ukritisk til sig og anvende det. Vigtigt at man som underviser ikke antager at de studerende har samme forudsætninger for at bruge GAI på en god måde.

Er det en kendsgerning, at AI naturmødvendigt og uundgåeligt vil forvandle hele vores uddannelsesvæsen, fra børnehaver til de højere læreanstalter? Slet ikke! Det er til gengæld et spørgsmål, der må afklares gennem offentlig debat, hvor specifikke fordele og bagdele afvejes omhyggeligt, skriver Ben Williamson, som i denne tekst sammenfatter 21 kritikpunkter (med referencer).

Alle referencer er indsat med hyperlink og udgør tilsammen et nyttigt litteraturmateriale til debatten om AI i uddannelser.

Dr. [Ben Williamson](#) er Senior Lecturer på Edinburgh Universitet. Han har med glæde stillet denne tekst til rådighed for TeknoEtiks hjemmeside.



Padlet Drive ⇄

Nyhedsbrev (003)

---

⇒ For the exam from E24, we need to discuss (collectively) the notion of quality (and graduation) of the learning aims... which takes GAI into account

🗨 0

---

⇒ Also, what about the censors?

🗨 0

---

⇒ **plagiat eller ej?**

vigtig pointe, at plagiat bliver vanskeligt at bruge. AI ændrer, hvad det vil sige, at komme til at vide noget.

🗨 0

---

⇒ Appendices do not help us because we don't have obligation and time to read them

0

---

⇒ Udfordring at deklARATIONER ikke fortæller os om /kan oversættes til kvalitet

0

---

⇒ Ai fordrer eksamensspørgsmål stilles på højere taksonomisk niveau

0

### **Hvilke skitser til udviklingsprojekter forankret i min undervisnings- og eksamenspraksis har jeg fået øje på?**

---

⇒ Tilføj dine bemærkninger ved at trykke på +

0

---

⇒ Spørgsmål: Hvilke konsekvenser kan brugen af GAI få for normer i vejledningen som handler om at vægte skriftlige oplæg rettet mod at kvalificere produktet fremfor dialog rettet mod læring?

0

### **Hvilke undersøgelses- og forskningsspørgsmål er jeg blevet nysgerrige på?**

---

⇒ Tilføj dine bemærkninger ved at trykke på +

0

### **Spørgsmål om organisatoriske og ledelsesmæssige forhold til Pia og Niels**

---

⇒ Tilføj dine bemærkninger ved at trykke på +

0

---

⇒ **adgang/pris**

Hvordan sikrer vi, at alle undervisere og studerende har adgang til et "tilstrækkeligt" GAI redskab.

0

---

⇒ **Universitetet skal tilbyde en sandbox-version af en chatbot, så vi ikke sender vores og vores studerendes data til OpenAI og andre tech-giganter, herunder Microsoft.**

Universitetet skal tilbyde en sandbox-version af en chatbot, så vi ikke sender vores og vores studerendes data til OpenAI og andre tech-giganter, herunder Microsoft.

0

---

⇒ GAI lægger til undervisningen, så hvordan får vi plads til det? Er det ad on eller skal det arbejdes ind i den øvrige undervisning

0

---

⇒ Skal ALLE arbejde med det og forholde sig til det, eller kun nogle (udvalgte?)

0

---

⇒ **klimabelastning!?**

Hvordan hænger øget brug af GAI ind i AUs klimapolitik!??

0

---

⇒ **copilot koster!**



Copilot koster efter sigende 210 kr pr bruger \*45.000 (Stud/VIP/TAP) pr måned = 10 mio.kr om måneden..... er det de bedste penge at give ud?

0

---

- ⇒ Placing the responsibility on the lecturers (micro level) without time and resources for us to catch up with the developments outside of our areas of expertise and core research could be difficult if at all possible given the working conditions.

Perhaps the leadership should establish resource offices with GAI experts to develop basic critical competences in students about GAI (and the logics behind it), similar to the way library helps them to learn how to do systematic literature searches in various databases. Then, the lecturers can take the GAI aspects closer to the actual content of teaching.

0

---

- ⇒ Revision af beskrivelse af brug af GAI på studypedia, use of tools... Der står "Provide a reference for any text you use that is not your own". Med GAI kan man ikke skelne mellem egen og andres tekst, hvor går grænsen? Hvordan skal de studerende kunne det?

0

---

- ⇒ Brugen af GAI skaber problemer ift at bedømme kvaliteten af opgaver. Deklarationen hjælper os ikke meget her.

1

Venka Simovska 5/28/24 1:55PM

At a department level, we need to have time and resources to re-discuss quality and graduation related to each learning aim in the study regulations, so GAI use is integrated

---

- ⇒ **Sommer eksamen: Er det eneste vi skal at tjekke, at der er en deklARATION?**

0

---

⇒ **Hvad er den "officielle" vejledningsside til studerende og undervisere?**

Der står noget forskelligt på "studypedia" og "studieportalen"  
og det står kun under "teknisk vejledning" og ikke under  
afsnit om eksamen, forskningsintegritet eller plagiat

🗨 0

---

⇒ **censorerne**

AU skal orientere censorerne om AUs ståsted om AI og  
så skal VIP have at vide hvad censorerne har fået at vide

🗨 0

