



**Mødedato:** 15. april 2020 kl. 14.00-16.30

**Mødested:** Teams

**Mødeemne:** Møde i Institutforum

**Deltagere:** Claus Holm, Jonas Lieberkind, Lars Emmerik Damgaard Knudsen (afbud), Karen Ida Dannesboe, Emil Nielsen, Louise Weinreich Jakobsen, Dan Fog Enevoldsen (afbud), Jørgen Huggler, Line Lerche Mørck, Niels Bonderup Dohn, Thomas Clausen, Mia Skjold Tvede Henriksen (afbud), Mia Hesselberg-Thomsen, Jens Kjær Riemer, Marie-Louise Torm Grønberg

**Tilforordnede:** Eva Silberschmidt Viala, Christine Wernberg Dalhoff, Ulf Dalvad Berthelsen

**Referent:** Charlotte Wilsbech Andersen

Claus Holm bød velkommen.

1. Godkendelse af dagsorden (B)

Dagsordenen blev godkendt.

2. Orientering om nedlukningssituationen og forventninger til gradvis genåbning v. Claus Holm

Claus Holm gav en kort status for nedlukningen af universitetet og en kommende genåbningssituation:

DPU/AU lukkede og lagde samtidigt hurtigt arbejdet om til hjemmearbejde med virtuel undervisning, vejledning, møder etc. Institutledelsen var og er opmærksom på, at det er det muliges kunst, og at de enkelte medarbejdere har forskellige forudsætninger i den nuværende situation. Fakultetsledelsen, rektor og DPUs institutledelse har været meget imponerede over medarbejdernes store og hurtige indsats. Der er nedsat task forces bl.a. for uddannelserne på Arts-niveau, og der arbejdes så hurtigt, det kan lade sig gøre med at finde løsninger og svar på de mange problemer og spørgsmål, som situationen naturligvis også giver anledning til indenfor både forskning og uddannelse.

Når det gælder genåbningen, så er universiteterne ikke først i rækken til at genåbne, og når der skal genåbnes vil det være kritiske funktioner, typiske indenfor 'de våde områder', som vil blive åbnet op først. Der er blevet arbejdet på at få bedre adgang til biblioteksressourcer. Copydan og AU biblioteket er meget imødekommende i forhold til at stille e-ressourcer til rådighed. Der har særligt været og er pres på for en afklaring omkring eksamener, frister for afleveringer og udsættelser. Der arbejdes på at omlægge alle eksamener til virtuelle eksamener.



Niels Bonderup Dohn nævnte risikoen for, at der skal holdes fysisk afstand frem til 2022 (måske 2024). Line Lerche Mørck mente, det afhænger af, hvor hårdt de enkelte lande er ramt.

### 3. Høring af Arts' strategi 2025 (D), bilag - Orientering om Arts' strategi ved Claus

Claus Holm indledte med en opsummering af strategiprocesen og en markering af, at både DPU og Arts' strategier nu skal være færdige medio maj efter høringsperioden i april måned. Fakultetsledelsen skal ikke godkende institutternes strategier, men de skal orienteres om dem og har fulgt med i arbejdet med dem undervejs.

Claus Holm og Jonas Lieberkind foreslog jf. dagsordenen, at høringen foregår i grupper med efterfølgende tilbagemelding i plenum. Der var tilslutning til forslaget. Der er nedsat fire grupper, som hver får én af Arts-strategiens hovedområder til kommentering samt overvejelse af eventuelle implikationer for formuleringen af vision og mission. Har man i grupperne bidrag til andre dele af strategien, bedes man sende dem skriftligt til Claus Holm og Charlotte Wilsbech Andersen.

Gruppe 1, forskning: Jørgen Huggler, Niels Bonderup Dohn, Thomas Clausen og Claus Holm.

Gruppe 2, uddannelse: Jens Kjær Riemer, Marie-Louise Torm Grønberg, Emil Nielsen, Eva Silberschmidt Viala og Mia Hesselberg-Thomsen.

Gruppe 3, samfundsengagement: Jonas Lieberkind, Karen Ida Dannesboe og Line Lerche Mørck.

Gruppe 4, organisering: Louise Weinreich Jakobsen, Ulf Dalvad Berthelsen og Christine Wernberg Dalhoff.

#### - Tilbagemeldinger fra grupperne ved forperson

Gruppe 1, forskning ved Niels Bonderup Dohn:

- Meget overordnede formuleringer. Strategien er derfor rummelig for alle Arts' institutter, uden bindinger men også uden strategiske retninger eller satsninger. Bør strammes op, den er næsten profilløs.
- Mission: Meget generelle punkter, der stammer fra Universitetsloven. Igen tendens til profilløshed med universitært næsten managementagtigt sprog. Savner humanistisk sprogbrug til markering af, at det er humaniora.
- Ad. 3.2, "løse bæredygtighedsudfordringer": bæredygtig nævnes fem gange i strategien, og det er en vigtig men også vanskelig tematik, som måske udfordres af forskningsfrihed og undervisningsfrihed. Samfundsudfordringer bør være første prioritet.

- Digitalisering fylder meget og fremstår næsten som et mål i sig selv. Savner præcisering/retning.
- Meget fokus på internationalisering og globalt samarbejde – internationalisering fremstår som et mål i sig selv. Savner nationale partnerskaber, fx andre universiteter.
- Formuleringen ”og ikke udelukke interessante forskningsemner” i andet afsnit bør slettes.
- Adjunkter bør skrives ind i punkt 2.3 om talentudvikling.

#### Gruppe 2, uddannelse ved Emil Nielsen:

##### Generelle kommentarer:

- Man kan ikke se Arts' karakter i strategien. Den er neutral og kan passe på næsten alle fakulteter.
- Mangler lige prioritering af forskning og uddannelse. Tendens til at forskning vægtes højere.
- Der er stor fokus på kompetencer og færdigheder. Savner viden som begreb.
- Det bør specificeres, at man arbejder med både lokale og globale samfundsudfordringer.
- Der skal arbejdes grundigt på, at få den danske og den engelske version til at ville det samme.
- De tre valgte kategorier bør gentænkes, fx giver flere af overskrifterne ikke mening i forhold til deres underpunkter.

##### Uddannelse:

- Ad. 1.1: Ordvalget ”med de studerende i centrum” giver ikke mening.
- Ad. 1.2: ”Tværgående færdigheder” bør uddybes – er det almene akademiske færdigheder?
- Ad. 1.3: Godt fokus – men hvordan?
- Ad. 2.1: Der skal lægges vægt på generelle kompetencer. Digitale kompetencer ender altid i centrum, men er en af mange kompetencer, som bør sidestilles. Her kunne ”viden” inddrages.
- Ad 2.2: Er det en overvejelse af måder, hvorpå man kan få point til og herigennem merit for dele af sin uddannelse? Frygter at det vil skabe unødigt konkurrence samt en situation, hvor studerende varetager vigtige roller af forkerte interesser. Det er ikke en kultur, der skal fremmes. Frivilligt arbejde skal være frivilligt. Uddannelsen skal være det vigtigste, og dele af den skal ikke kunne erstattes kun suppleres.
- Ad. 2.3: AUs regler står i vejen for, at studerende kan tage orlov og komme ud i erhvervslivet. AU bør overveje at forlænge den maksimale studietid, så de studerende sidestilles med studerende fra KU og RUC. Det vil skabe rum for yderligere kontakt til arbejdsmarked og praksis.
- Ad. 3.1: Bæredygtighed og demokrati er buzzwords som digitalisering. Mangler konkretisering og reelt indhold.

- Ad. 3.2: Positiv vægtning. Derfor bør man også presse på for, at DPU igen få international uddannelse.
- Ad. 3.3: Man skal ikke undersøge mulighederne, man skal skabe mulighederne. Der mangler handlekraft. DPU er lykkedes særdeles godt med dette punkt på grund af valgfag og sammensætningen af studerende. Det giver en bred profil.

### Gruppe 3, samfundsengagement ved Jonas Lieberkind:

#### Præambel:

- Savner klar Arts-profil, som karakteriserer det humanistiske område med hertil hørende visioner, missioner og potentialer. Denne profil bør være synlig gennem hele dokumentet og forbinde de enkelte dele.
- Betydningen af bæredygtighed i strategien generelt og visionen i særdeleshed er uklar.
- Der mangler balance mellem forskning og uddannelse, særligt i visionen. Uddannelse skaber også værdi.
- Styrket samfundsengagement kunne også indgå i vision/mission.
- Uddannelsesvidenskab i første sætning bør erstattes med pædagogik, som er bredere og mere rammende for DPU.

#### Samfundsengagement:

- Der mangler sammenhæng mellem den indledende tekst og de strategiske målsætninger.
- Ubalance mellem betoningen af de kulturelle og de sociale/civilsamfundsorienterede dimensioner. De bør sidestilles.
- Der er mange af formuleringerne i den engelske version, der er bedre end i den danske. Og der er indholdsmæssige skævheder.
- De to strategiske målsætninger er svære at adskille fra hinanden. Det er i høj grad to sider af samme sag. Underpunkternes tilhørsforhold og betydning bliver derfor uklare. Et underpunkt kunne være at udvikle løsninger på samfundsmæssige udfordringer.
- Der mangler et punkt om samfundsengagementet i relation til visionen. Netop Arts bør kunne byde ind her. Vi burde kunne forpligte os på vores faglighed og fremme diversitet, ligestilling og demokrati.
- Der mangler et punkt som reflekterer Arts' særlige bidrag til samfundet: styrke og udvikle Arts' viden, metoder og perspektiver til udvikling af kultur, socialt liv, politisk fællesskab, institutioner, erhvervslivet mm.
- Ad. 2: Både "kandidaternes kompetencer" og "den danske uddannelsessektor" er uklare input.

### Gruppe 4, organisering ved Louise Weinreich Jakobsen:

- Ad. 1: Målsætningen bør vendes om, da "bæredygtig" er en hul betegnelse. Forslag: Vi vil skabe et inspirerende arbejdsmiljø baseret på bæredygtighed og demokrati.
- Ad. 1.1: Denne sætning bør vendes om jf. ovenstående, for eksempel "inspirerende arbejdsmiljø via bæredygtighed".
- Ad. 1.2.: Det er ikke nok at understrege vigtigheden. Det er en vag formulering. Man skal fremme, arbejde på og igangsætte initiativer, der kan styrke de bæredygtige løsninger.
- En bæredygtig institution handler også om at styrke kompetencer. Det bør være et underpunkt.
- Ad. 2.3: Mobilitet og tiltrækning kan godt være modsatrettede, så det skal måske være to forskellige punkter. Hvis man underviser og arbejder meget internt for at bevæge sig op ad, har man måske ikke mulighed for at arbejde internationalt. Mobilitets-begrebet bør defineres klart. Igen er det ikke nok at understrege, der skal arbejdes på det.
- Ad. 3.2: Det lyder godt, men det lover måske for meget for små steder som institutsekretariater og i en konkurrencepræget forskningsverden.
- Ad. 3.3: Igen kan vi ikke love for meget, da forskning er konkurrencepræget. Hvad sker der, når man ikke når "næste trin"?
- Strategisk karriereudvikling kunne medtages (også for forskere)

Andre kommentarer:

Jonas Lieberkind savner målsætning om en transparent og gennemskuelig organisation.

Der var enighed om, at det er problematisk, at den danske og den engelske version er så forskellige. Der skal udarbejdes én version og oversættelsen heraf bør være tekstnær.

Claus Holm takkede for input og opfordrede til at fremsende dem til ham og referenten. Institutforums høringsvar gives videre til institutledelsen med henblik på et samlet høringsvar fra DPU. Når vi har afgivet høringsvar, ser vi først strategien igen i den endelige version.

#### 4. Eventuelt

Ingen kommentarer.

Claus Holm takkede for mødet.