



Institutforum den 7. december 2012 kl. 13.00-15.00
D219

GODKENDT
REFERAT

Deltagere: Hanne Løngreen, Ane Qvortrup (afbud), Hanne Knudsen, Charlotte Mathiassen, Ida Juul, Steen Nepper Larsen, Asger Sørensen, Jeanette Magne Jensen (afbud), Tomas Højgaard, Helle Plauborg (afbud), Anders Vestergaard Thomsen (afbud), Pernille Rosenbæk (afbud), Sissel Sørensen (afbud), Jacob Sterlie (afbud), Pernille Ussing-Nielsen (afbud), Lise Wendelboe.

Desuden: Lise Skanting (referent)

Dato: 21. januar 2013
Sagsnr.:
Ref:

Side 1/6

1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2) Godkendelse af forretningsorden (bilag)

Institutforum drøftede de juridiske rammer for standardforretningsordenen i relation til referencen til AU's vedtægt, herunder spørgsmålet om hvad der kan besluttes, og hvad der a priori er truffet beslutning om.

Institutforum understregede, at dekanatet/universitetsledelsen kun bør forelægge ting, der kan ændres. Institutforum ønsker ikke at bruge tid på at kommentere noget, som ikke står til diskussion.

Hanne Løngreen understregede, at Institutforum selv fastlægger sin forretningsorden. Hun foreslog, at det foreliggende udkast til standardforretningsorden fra AU blev godkendt med bemærkningerne fra forklædet, og at diskussionen om forretningsorden bliver taget op på et senere tidspunkt.

Institutforum besluttede, som foreslået af Hanne Løngreen.

3) Valg af næstformand

Hanne Knudsen blev valg som næstformand.

Hanne Løngreen foreslog, at formandsskabet ca. 14. dage før møderne indkalder punkter til dagsordenen.

Det blev foreslået og besluttet, at formandsskabet vurderer, om emner er til orientering, til drøftelse eller beslutning, eller om formandsskabet selv



træffer beslutning. Det tilstræbes at undgå beslutninger/drøftelser pr. mail. Hvis noget er vigtigt, indkaldes til ekstraordinært møde.

4) Drøftelser og orientering

Instituttet

a. Strategi for IUP (bilag)

Hanne Løngreen understregede, at materialet er til diskussion. Ud over instituttets strategi, er der en strategi for Arts under udarbejdelse samt en strategi for AU, der skal på bestyrelsens møde den 19. december, og hvor Institutforum netop er blevet høringspart.

Det blev besluttet at drøfte **AU-strategi** udkastet først.

Institutforum havde følgende kommentarer:

- Kan ikke genkende, at medarbejderne skulle være blevet hørt.
- Er dette realistisk, at AU skal være blandt de 50 bedste universiteter internationalt?
- Danmark ville ligge flot, hvis det drejer sig om den gennemsnitlige kvalitet af universiteterne.
- Sproget er upræcist fx forveksles imødegå med imødekomme og man vil forhøje – ikke hæve - den forskningsmæssige kvalitet.
- Mangler at lægge vægt på respekt for professionerne.
- Der er for stor vægt på vækst mv., så uddannelser på AU fremstår som arbejdsmarkedskurser.
- Forstemmende læsning. Kan ikke genkende visionen – hvor er dilemmaerne, og hvor er problemorienteringen fx den offentlige verden ctr. den pædagogiske verden?
- IUP burde være nævnt under videndeling på linje med jordbrug og miljø
- Fristen er kort, der er ikke tid til at drøfte eller gå i detaljer.
- Vil gerne deltage i en dialog med universitetsledelsen – vi stiller os til rådighed for en drøftelse af formål, div. passager m.v. Og hvad vi selv vil foreslå.
- Burde skrive en kronik, så synspunkterne kommer ud i offentligheden.

Hanne Løngreen konkluderede, at der ikke har været den fornødne tid til at behandle strategien, at det derfor ikke er muligt at komme med input, at man ikke kan genkende retorikken, og at man gerne vil indbyde til dialog med universitetsledelsen og penneførerne. Steen Nepper Larsen er tovholder vedr. en evt. kronik.



Det blev aftalt, at der rundsendes et udkast til høringssvar mandag, da høringsfristen er den 14. december.

Institutforum gav følgende høringssvar:

”Med meget kort frist er Institutforum på Institut for Uddannelse og Pædagogik (DPU) blevet inviteret til at give høringssvar på udkastet til AU’s strategi. På grund af den korte frist har det ikke været muligt for Institutforum at forholde sig reelt til strategien, ligesom det har været umuligt at brede drøftelserne ud til øvrige medarbejdere og studerende på instituttet. Institutforum anser det for meget vigtigt med reel dialog og involvering af medarbejdere og studerende ved AU om et så centralt anliggende som universitetets overordnede strategi. Institutforum stiller sig derfor til rådighed for et møde med universitetsledelsen og evt. andre penneførere på strategien først i det nye år.”

Instituttets strategiudkast

Hanne Knudsen resumerede synspunkterne fra det aflyste/uformelle møde den 23. november. Hun fandt mødet både opmuntrende, åbenhjertigt og forstemmende, idet det viste, at der er fælles oplevelser af den situation, instituttet står i.

Instituttet er ramt af sorg på grund af fusioner og omstruktureringer, og usikkerhed om, hvorvidt vi er ønsket af AU. Den enkelte ansatte kæmper for at overleve og modstå absurditeterne fra Aarhus. Der er en række symptomer på dårlig trivsel i form af langtidssygemeldinger, opsigelser og svag miljødannelse.

I forhold til udkastet til strategi for instituttet, kunne hverken studerende eller ansatte genkende sig selv i papiret. Der manglede en beskrivelse af den aktuelle virkelighed, udfordringer og muligheder, og der manglede en beskrivelse af, hvad vi vil med hinanden på instituttet. Der er en række strategiske beslutninger at tage stilling til, som ikke behandles i strategien – for eksempel i forhold til skismaet international publicering versus skrive for og til en dansk offentlighed.

Tredelingen (førskele, grundskole og livslang læring) sniger sig ind på instituttet på forskellig vis (bl.a. i professorpolitikken). Der var ikke opbakning til tredelingen, og der blev stillet spørgsmål til hensigtsmæssigheden af at ’købe’ den som præmis for instituttets strategi.

Institutforum så som en af de store og vigtige opgaver for den strategiske udvikling på instituttet at skabe mulighed for stærke faglige fællesskaber, både omkring forskning og uddannelse.



Der efterlyses: diagnose af problemstillingerne, så det bliver muligt at forholde sig til udfordringer, dilemmaer og valg, og der efterlyses fokus på uddannelses- og forskningsmiljøerne.

Institutforum supplerede de tidligere synspunkter med:

- Strategien er tænkt oppefra. Hvem er målgruppen for strategien?
- Hvis det er svaret, hvad er det så svaret på.
- Tænke i ræsonnementer: Italesætte dilemmaer og vanskeligheder, analysere og så konkludere.
- Skal mobilisere internt, da IUP ikke ligger ordentligt.
- Institutforum skal arbejde med at skabe en identitet. Hvordan gøres det?
- Vi mangler ”lagkagebunden”.
- Megen viden er tværgående fx den psykiske APV, der kunne være et udgangspunkt.
- Skal være en proces, hvor vi kan få øje på os selv – igen. Bør sættes i værk så tidligt som muligt i det nye år.
- Skal ikke vente på niveauerne over os. Skal finde ud hvem, hvor der er spillerum, og så sætte ind, fx på hvordan uddannelse og forskning skal spille sammen. Skal ikke skabe løsninger, hvor vi bliver underkendt.
- Skal kunne se, at man er en del af et socialt fællesskab, hvor man nu kan føle sig underkendt eller som et afviklingsområde.
- Formålet med en proces skal være, at alle er med, og der skal ikke være forhåndsløfter. Der må ikke være et ”de” og ”os”.
- Nogle oplever sig som dobbelt fremmedgjorte, både over for det tidligere DPU og over for AU.

Det blev efterlyst, at ledelsen beviser sin anerkendelse af forskningsprogrammet Pædagogik og Filosofi ved at tildele det ph.d.-stipendier. *Hanne Løngreen* svarede, at da alle ph.d.-forhold, herunder uddeling af ph.d.-stipendier, ligger under Arts Graduate School, har instituttet ingen indflydelse på, hvem der tildeles stipendier eller hvor mange. Vi modtager.

Hanne Løngreen konkluderede, at det foreliggende udkast til strategi ikke lever op til hensigten, nemlig at skabe en ramme for det, vi vil med hinanden på instituttet. Derfor ændres udkastet, og der nedsættes en arbejdsgruppe, som skal tage stilling til, hvordan arbejdet med strategi og skabelse af fællesskab(er) på instituttet gennemføres. Indkaldelse til arbejdsgruppen udsendes til alle. Hun tilføjede, at der kan tilknyttes eksterne konsulenter til at facilitere processen.

b. Stillinger i opslag og til besættelse



Hanne Løngreen uddelte et overblik over ”indgående” og ”udgående” stillinger. I opgørelsen over udgåede stillinger er de områder, der blev flyttet fra instituttet ved instituttets etablering ikke medregnet. Bilaget eftersendes elektronisk.

Det blev oplyst, at UFU-lederne desuden er ved at danne sig et overblik over, hvilke forskere, der er knyttet til hvilke uddannelser.

c. Koordinering af uddannelser og forskningsprogrammer

Hanne Løngreen orienterede om, at der vil blive afholdt et par møder hvert semester mellem UFU-lederne og forskningsprogramlederne. Formålet er at koordinere og at forankre forskningsprogrammerne i forhold til uddannelserne. Der har været afholdt et enkelt møde.

Initiativet blev hilst velkomment, da det giver en bedre sikkerhed for at finde undervisere, og for at modulerne ikke besættes ved, at mulige undervisere skal opsøges på gangene.

d. Forskningsudvalget

Hanne Løngreen sagde, at forskningsudvalget havde drøftet interessetilkendegivelser til Velux. Hun havde forsøgt at skabe en transparent proces i forhold til tidligere, hvor institutlederen alene tog stilling til, hvem der kunne søge Velux. Der var blevet nedsat en peer review gruppe under udvalget til at se på 10 interessetilkendegivelser. Der var mulighed for at indsende 5.

Erfaringen viser, at processen skabte dårlig stemning, trods de gode hensigter. Næste gang ændres processen derfor. Planen er pt. at der udarbejdes kortere tilkendegivelser, og at tilkendegivelserne bliver anonymiseret.

Institutforum kunne genkende *Hanne Løngreens* beskrivelse af problemerne og udtrykte tilfredshed med forsøget på transparens.

Fakultetet

a. Budget for Arts og institutterne, status

Hanne Løngreen oplyste om, at der endnu ikke findes et budget for 2013.

b. Forskningspublicering (bilag)

Hanne Løngreen sagde, at det udsendte bilag er til orientering. Hun var blevet opmærksom på, at en del inddateringer fra IUP mangler godkendelser og derfor ikke indgår i oversigten.



Hanne Knudsen informerede om følgende fra det aflyste møde/uformelle møde: der mangler data om andre typer viden som fx foredrag. Presseomtale er defineret som pos., neg. eller neutral. Det er problematisk af to grunde: Hvem afgør, hvad der er positivt, negativt og neutralt, og kan en negativ omtale ikke være frugtbar? Endvidere opgøres kun presseomtale af AU – ikke af den forskning og viden, der skabes på stedet.

Institutforum bemærkede i øvrigt, at vejledningen til PURE kan være svær at læse. Desuden blev det fremhævet, at opgørelserne er foretaget pr. institut, og at der derfor ikke er taget højde for, hvor mange ansatte institutterne har. Der blev desuden udtrykt ønske om, at VIP'erne ikke selv skal registrere.

c. Undervisningsplanlægning (bilag)

Hanne Løngreen orienterede om, at der har været store problemer med lokalebookning i Aarhus generelt. Det samme gælder ikke for Campus Emdrup.

Oppefra

a. Ændringer på EVU-området

Hanne Løngreen orienterede om, at administrationen af masteruddannelserne flytter fra Studieadministrationen til AU Viden. Masteruddannelserne vil fortsat være forankret i studienævnet og på instituttet. Der er nedsat en følgegruppens mellem instituttet og AU Viden, hvor bl.a. UFU-lederen deltager. AU Viden har ansat en funktionsleder, der har masteruddannelserne som arbejdsområde.

5) Eventuelt

Hanne Løngreen sagde, at emnerne: førskole, grundskole og livslang læring udspringer af 9. marts rapporten og reflekterer bestyrelsens ønsker om, hvad IUP skal fokusere på.

Det blev foreslået, at opgaven som mødeleder går på omgang mellem Institutforums medlemmer.

Mødedatoerne blev fastlagt i forbindelse med det aflyste møde den 23. november. Der er kalenderindkaldt.