



**Institutforum den 5. februar 2013 kl. 10.00-12.00**  
**D219**

**GODKENDT**  
**REFERAT**

**Deltagere:** Hanne Løngreen, Ane Qvortrup (afbud), Hanne Knudsen, Charlotte Mathiassen, Ida Juul, Steen Nepper Larsen, Asger Sørensen (afbud), Jeanette Magne Jensen, Tomas Højgaard, Helle Plauborg (afbud), Anders Vestergaard Thomsen (afbud), Pernille Rosenbæk, Sissel Sørensen (afbud), Jacob Sterlie (afbud), Pernille Ussing-Nielsen (afbud), Lise Wendelboe.

**Desuden:** Lise Skanting (referent)

Dato: 22. marts 2013  
Sagsnr.:  
Ref:

Side 1/3

### **1) Godkendelse af dagsorden**

*Pernille Rosenbæk* foreslog, at nedsættelse af arbejdsgruppen om strategi behandles under evt. *Hanne Knudsen* foreslog, at manglende reaktioner på høringer ligeledes behandles under evt.

Med disse ændringer blev dagsordenen godkendt.

### **2) Beslutning om valg af mødeleder**

*Hanne Løngreen* henviste til forslaget om valg af mødeleder, der blev fremsat på sidste møde. Hun henviste videre til, at det ville medføre justering af forretningsordenen, hvor det fremgår, at institutlederen er mødeleder.

Institutforum besluttede, at der kan vælges mødeleder og tilsluttede sig konsekvensrettelsen af forretningsordenen.

Jeanette Magne Jensen blev valgt som mødeleder.

### **3) Instituttets strategi**

*Hanne Knudsen* sagde, at arbejdsgruppen om strategi har holdt 2 møder. Forudsætningen for arbejdet er en erkendelse af, at IUP ikke længere er en selvstændig organisation samt at instituttets ledelsesfunktion om en "skoleinspektør", som forvalter beslutninger truffet "højere oppe".

Arbejdsgruppen arbejder videre med strategien, både i forhold til at bidrage til en fortælling, som kan samle instituttet, samt i forhold til at udpege udfordringer, som skal håndteres.

*Hanne Løngreen* tilføjede, at arbejdsgruppen oprindeligt også havde repræsentanter fra de studerende. Da de studerende har en platform i studienævnet, har hun talt med DSR om at samle de studerendes input her, fordi de er vigtige.



Der var enighed om, at de studerende naturligvis indgår i strategiproces- sen, men at der er forskellige roller, og at ansatte også har behov for at arbej- de med sine synspunkter. De masterstuderende blev nævnt som en særlig type studerende, som det er vigtigt at huske og tage hensyn til i den type af processer.

#### 4) Drøftelse

##### **a. Forskningstilsyn (bilag)**

*Hanne Løngreen* sagde, at det gl. HUM-fakultet har haft et forskningstilsyn. Fakultetsledelsen har valgt at videreføre denne tradition efter at have behandlet papiret flere gange. Bl.a. er der sket ændringer, så niveau tids- skrifter er kommet med, og så kravet ikke alene omfatter internationale publikationer. Tilsynet var oprindeligt tænkt sammenkoblet med MUS, men er blevet adskilt efter anbefaling fra institutlederne, da MUS har fo- kus på udvikling. Forskningstilsynet kan ses i en større kontekst, som en dokumentation, således at universitetet kan synliggøre forskningsproduk- tionen og procedure for at sikre den med det formål at kunne dæmme op i forhold til politisk pres. Bilaget er til drøftelse, da det allerede er besluttet.

Institutforum udtrykte tilfredshed med at få en drøftelse og var positiv over for et overblik over forskningen både af hensyn til instituttet og af hensyn til den enkelte forsker, der hermed kan dokumentere sin forsk- ning. Det er vigtigt, at forskning får vægt, og at det ikke kun er undervis- ning/administration, som er synligt. Men Institutforum pegede på, at forskningstilsynet bør hænge sammen med den tid og de rammer, der er til rådighed for forskningen. Forskningstilsynet kan indføres, når det er gennemskueligt, hvor megen tid, der er til forskning på de enkelte insti- tutter ved Arts.

Institutforum udtrykte bekymring for konsekvensen af de individualise- rede krav. Hvis der bliver et snævert fokus på antallet af publikationer, kan det skade forskningskvaliteten, idet den forudsætter et levende forsk- ningsmiljø, hvor forskerne bruger tid på seminarer osv. Og ikke blot foku- serer på deres individuelle præstationer. Forskningstilsynet kan desuden virke usikkerhedsskabende og kontrollerende i en situation, hvor mange forskere ikke har haft en udviklingssamtale med deres leder i flere år. Det ville være bedre med en løbende dialog, der kan understøtte tillid og triv- sel og på denne måde hænge sammen med MUS. Forskningstilsynet er tungt administrativt og kan opfattes som manglende tillid til, at man kan finde ud af det lokalt, og at der derfor er behov for kontrol. Desuden sva- rer sanktionerne i papiret om forskningstilsyn til de advarsler, der gives i det fagretslige system.



Endelig pegede Institutforum på, at man kan vælge at registrere nogle ting i PURE, mens andre ting skal registreres, dvs. PURE ikke nødvendigvis har et dækkende billede af den enkelte forskers aktivitet. Hertil kommer, at kravene til produktion er en fordobling i forhold til det hidtidige på IUP, og at det derfor ikke er muligt at gennemføre et forskningstilsyn i 2013, som er bagudrettet.

Institutforum opsummerede, at det er vigtigt at se på helheden og at koble forskningstilsynet til en diskussion om kvalitet, visioner og dialog. Fokus bør være på, hvordan en leder kan bakke op om den enkelte forsker frem for et forskningstilsyn, der kan opfattes som måling af, hvor tæt den enkelte forsker er på en fyring.

*Hanne Løngreen* afviste, at de nye krav skal bruges bagudrettet og henviste til PURE-kampagnen, der skal sikre, at alt er registreret. Hun svarede på et spørgsmål om muligheden af at gennemføre forskercamps, at det fastlægges i de enkelte forskningsprogrammer.

*Lise Wendelboe* erindrede om, at det også er vigtigt at registrere konferenceindlæg, og at registreringerne skal godkendes, før de tæller med. På et spørgsmål om, hvorvidt der i PURE kan ske en samlet registrering af aktiviteterne, herunder undervisning, svarede hun, at Forsknings- og Innovationsstyrelsen er ejer af systemet.

***b. Input til drøftelse af principper for lokalefordeling***

*Hanne Løngreen* sagde, at der er drøftelser i LSAU om principper for lokalefordeling, da der snart vil være færre arbejdspladser til rådighed i forhold til antal ansatte. Det skyldes bl.a., at lejemålet i F-bygningen skal forlades pr. 1. juli. Hertil kommer, at der pga. renovering af kviste i B-bygningen er forskere, der er midlertidig flyttet til andre lokaler. Desuden skal forskningsprogrammerne samles.

Hun efterlyste ideer til principper, så arbejdsgruppen under LSAU får input. Det kunne fx være, at ansatte over et bestemt niveau skal have eget kontor, eller at ansatte ikke har eget kontor, hvis de ofte er væk fra campus Emdrup, eller som ph.d.'ere er ansat andre steder.

Institutforum havde følgende input:

- Kan C-bygningen ikke komme i spil?
- Mht. B-bygningen burde man se på den samlede bygnings tilstand
- Gerne plads til ph.d.'ere i miljøerne, inkl. eksternt ansatte
- Fint med principper, og synlighed er vigtig



- Store lokaler med mange ansatte er en lappeløsning
- Nogle kan sidde i fælleskontor, andre ikke
- Princip at fuldtidsarbejdende har eget kontor, deltidsarbejdende ikke
- Når man ved, hvor forskningsprogrammerne skal være, skal fordelingen af kontorer ske i programmet

*Pernille Rosenbæk* oplyste, at studentermedarbejdere har fået et lokale i A-bygningen. Hun bemærkede på baggrund af ovenfornævnte input, at fuldtidsarbejdende VIP'ere synes at have mere brug for det.

*Hanne Løngreen* sagde, at renoveringen af C-bygningen p.t. er frosset. Når miljøvidenskab flytter til campus, skal der bygges/bygges om.

*Jeanette Magne Jensen* konkluderede, at punktet om principper for lokalefordeling tages op på et efterfølgende møde.

## 5) Orientering

### a. Budget

*Hanne Løngreen* sagde, at der endnu ikke findes et budget for institutterne, og at det derfor ikke er fastlagt, hvor mange midler der er til IUP. Lønudgifter er sikret, men frirummet til andre udgifter er ikke kendt. Fakultetsledelsen har drøftet principper. Det har taget lang tid, fordi de tre gamle fakulteter havde forskellige økonomisystemer. De skulle først integreres.

De vedtagne principper er, at ingen institutter skal have underskud. Herudover skal institutternes "smertensbørn" identificeres, som hos IUP er transporten til/fra Aarhus, IEA-undersøgelserne mv. Et yderligere princip er, at institutterne beholder alt, der tjenes – inkl. taxametre.

### b. Ansættelser

*Hanne Løngreen* sagde, at der skal ansættes, men at det afhænger af budgettet. Ud over denne usikkerhed tager ansættelsesprocessen lang tid.

### c. Nyt MUS-koncept (bilag)

*Hanne Løngreen* sagde, at MUS-konceptet færdiggøres i HSU i august efter høring i samarbejdsudvalgene. Samarbejdsudvalget på instituttet er blevet hørt på et møde den 25. januar, og høringssvaret er ved at blive udarbejdet.

De MUS-samtaler, der gennemføres frem til vedtagelsen, bliver gennemført efter et andet koncept.

Institutforum havde følgende bemærkninger til det nye MUS-koncept:



- Medarbejdere inkl. personlige mål styres ud fra AUs mål
- Hvorfor lægge ind i et stort system med andre typer data?
- Hvor er de produktive effekter?
- Hvorfor kontrol?
- MUS er en dialog – men der skal snakkes om bestemte punkter (selv om man ikke behøver følge det)
- Godt med en vis systematik
- Passe på ikke at blive rigid

*Hanne Løngreen* sagde, at Personalestyrelsen har besluttet, at der skal gennemføres MUS på alle offentlige institutioner. Udkastet er AU's forslag til at opfylde dette.

## **6) Eventuelt**

*Pernille Rosenbæk* kommenterede, at arbejdsgruppen om strategi var blevet sammensat anderledes end oprindelig tænkt. Hun så gerne arbejdsgruppen som fælles for ansatte og studerende. *Tomas Højgaard* sagde, at de studerendes input naturligt hører hjemme i studienævnet, hvor der er ved at blive nedsat forskellige arbejdsgrupper. Studienævnet er den formelle ramme om undervisningen. Han foreslog, at de studerende i studienævnet og DSR sammen finder ud af at blive repræsenteret i arbejdsgrupperne.

*Hanne Knudsen* sagde, at den udmeldte Professoratspolitik ikke bærer spor af de synspunkter, der blev afgivet af Institutforum. Det samme kan konstateres i forhold til AU's strategi, hvor Institutforum inviterede til dialog men intet har hørt.

Der var enighed i Institutforum om, at der ved høringer bør gives en tilbagemelding på, hvorfor forslag fra høringssvar ikke imødekommes. Ellers er der ikke noget incitament til at afgive høringssvar. Dette udbedes fremover.