



**Institutforum den 3. februar 2015 kl. 10.00-12.00**  
**D118 og 2113-252**

**GODKENDT**  
**REFERAT**

**Deltagere:** Claus Holm, Hanne Knudsen, Jørn Bjerre, Charlotte Mathiassen (afbud), Ida Juul, Steen Nepper Larsen (afbud), Asger Sørensen (afbud), Jeanette Magne Jensen, Tomas Højgaard, Helle Plauborg (afbud), Sofie Ørsted Sauzet, Sissel Sørensen (afbud), Lea Rosa Kvist, Asger Emborg, Bjarke Lindsø Andersen (afbud), Pernille Ussing-Nielsen (afbud), Lise Wendelboe.

**Desuden deltog:** Mette Mejlvang, Eva Viala, Henrik Nitschke (pkt. 5 og 6.), Lise Skanting (referent).

Dato: 4. februar 2015

Side 1/8

### **1) Valg af mødeleder**

*Asger Emborg* blev valgt som mødeleder.

### **2) Godkendelse af dagsorden**

*Ida Juul* foreslog, at punkterne 5 og 6 blev byttet om. Dagsordenen blev godkendt med denne ændring.

### **3) Valg til Institutforum (bilag)**

*Claus Holm* sagde, at valget til Institutforum skulle være afviklet sammen 2014 jf. forretningsordenen, men at valgperioder var blevet forlænget som følge af arbejdet med de organisatoriske forandringer på Arts. Da processerne i kølvandet på fakultetsledelsens beslutninger efter eftersynet for størstedelens vedkommende skal gøres færdige til 1. april, ville det være hensigtsmæssigt, hvis det nuværende Institutforum kan fortsætte rådgivningen indtil dette tidspunkt. Valget kan derfor udskrives i april, og det konstituerende møde holdes i juni. Mht. repræsentationsforholdene skal det afklares med Dekanen, om VIP vælges i de enkelte afdelinger jf. Fakultetsledelsens beslutning af 3. marts om institutorganiseringen, eller om det kan være et generelt valg.

*Lea Rose Kvist* sagde, at de studerende er valgt for 1 år, og at valget af studerende hidtil er foregået ved selvsupplering. Hun foreslog, at det skulle foregå på samme måde som valg af studenterrepræsentater til UFU'er, så hun foretrak et officielt valg. *Tomas Højgaard* sagde, at repræsentationsforholdene burde afklares, inden der udskrives valg, og at valget burde være officielt. *Sofie Ørsted Sauzet* erindrede om, at der også skal vælges



repræsentanter for ph.d'ere. *Jørn Bjerre* sagde, at valget af repræsentanter til Institutforum skal foregå samtidigt, uanset om det er studerende eller andre repræsentanter. *Hanne Knudsen* sagde, at det burde være en del af de øvrige valg til diverse fora.

*Claus Holm* konkluderede, at repræsentationsområderne skal afklares med dekanen, og at man derefter kan drøfte, hvorvidt valget skal være i april, hurtigst muligt derefter eller synkroniseres med valg og valgperioder for andre organer som fx. Akademisk Råd.

#### **4) Procesplan for opfølgning på beslutninger i fakultetsledelsen (bilag)**

*Claus Holm* sagde, at procesplanen er et overblik over de beslutninger, der skal træffes som opfølgning på beslutninger i Fakultetsledelsen. Procesplanen har været drøftet i den udvidede institutledelse. Da Fakultetsledelsens beslutninger på bestemte punkter vil medføre ændringer af organisationen i institutlederens konstitueringsperiode, er der givet fulde beføjelser til, at den konstituerede institutleder kan gennemføre processer og træffe beslutninger om ændringer af og i organisationen.

*Hanne Knudsen* var tilfreds med procesplanen. Mht. pkt.2. i procesplanen understregede hun, at det er vigtigt, at snitfladen mellem afdelingsledere og uddannelseskoordinatorer er helt afklarede. Hun sagde videre, at det vedr. pkt. 9 om CUDiM er vigtigt, at IUP tager udgangspunkt i sin strategi, når samarbejdsmulighederne med CUDiM skal afdækkes.

*Eva Viala* svarede, at aftalen om uddannelseskoordinatorer var faldet på plads dagen før, og at den nærmere arbejdsdeling ville blive drøftet i den arbejdsgruppe, der nedsættes jf. pkt. 7.

*Tomas Højgaard* sagde, at det er vigtigt, at strategien lige så meget er nedfra som oppefra. I det hidtidige arbejde har der været meget oppefra, fordi teksten stort set var færdig, da den blev sendt i høring. Strategien var så ikke kommet videre på fakultetet, da der skete et dekanskifte. Det er vigtigt, at medarbejderne føler ejerskab til strategien, at der er balance mellem strategi og struktur, og at der ikke sendes færdige notater i høring.

*Sofie Ørsted Sauzet* sagde, at der i forbindelse med pkt. 6 ønskes en tydeliggørelse af ansættelsesmulighederne, da det er vigtigt for ph.d.'eres karriereplaner. Vedr. pkt. 8 vil de ph.d.-studerende gerne inddrages i høringen om forskningsprogrammer og have en placering i evalueringen. *Jeanette Magne Jensen* spurgte i forbindelse med pkt. 8 om, hvad forsk-



ningsprogrammerne vil blive evalueret på, og hvad det er, man vil evaluere.

*Claus Holm* svarede, at det med den nye organisering med afdelingsledere, som repræsenterer afdelingerne, ikke alene er forventningen, at afdelingslederne repræsenterer "nedad" men også "opad" ved at melde tilbage fra afdelingerne. Som svar på spørgsmålet om, hvorvidt medarbejderne er involveret i en beslutning, eller om beslutningen allerede er taget, er spørgsmålet, hvordan man rammesætter en diskussion om strategi og fastlægger et formål. Procespapiret er et forsøg på at tydeliggøre, hvilken form for inddragelse og indflydelse, Institutforum har som et slags Akademisk Råd på institutniveau. En oversigt over årets gang kunne medvirke til at tydeliggøre, hvornår det er rettidigt at inddrage Institutforum.

*Jørn Bjerre* sagde, at der er en god struktur på papirerne, og at det ville være godt med et årshjul. Mht. pkt. 6 er det godt med karriereveje for studerende, bla. for at fastholde studerende, der løfter. Pkt. 8 er også vigtig, men miljøet på Trøjborg er baseret på geografi, og han spurgte, om man kan deltage i forskningsprogrammer andre steder i Aarhus.

*Hanne Knudsen* foreslog, at et første høringsudkast kunne indeholde en beskrivelse af situationen og en udpegning af udfordringer/dilemmaer.

*Tomas Højgaard* var enig i, at der i høringsoplæg kunne tages udgangspunkt i en beskrivelse af udgangspositionen. I forhold til dilemmaer pegede han på den individuelle forsker ctr. kollegiale forpligtelser. Fx kan forskningsprogrammerne kun løfte, hvis de er forpligtende. Ellers ender IUP med 200 forskere med individuelle rettigheder.

*Eva Viala* sagde, at strategien, der ikke er godkendt af dekanen, blev til efter drøftelser, hvor alle bidrog. Strategien skal lægges først, så det er en ramme om andre ting. Men der er mange processer, så der skal prioriteres.

*Claus Holm* var enig i, at det så vidt muligt vil være bedst at starte med en situationsbeskrivelse inkl. dilemmaer. Men det fordrer, at instituttet er på forkant med processerne. I den nuværende situation er det ikke helt tilfældet, idet beslutninger af strategisk betydning skal være afklaret den 1. april, som beskrevet i procesplanen. Institutet skal derfor give kvalificerede bud på de konkrete beslutninger samtidig med, at der skal arbejdes hårdt på at komme på forkant med forberedelse af fremtidige processer og beslutninger. Han referede til drøftelser dagen før i Akademisk Råd vedr. evaluering af forskningsprogrammerne. Her det blev fremhævet, at evalueringen skal være fremadrettet, fordi programmerne under alle om-



stændigheder er under forandring. Udgangspunktet for evalueringen kunne være, at alle forskningsprogrammer lukkes som en mulighed, mens den anden er, at de eksisterende programmer etableres efter fremadrettede kriterier. Evalueringsprocessen er imidlertid ikke fastlagt, og der foreligger endnu ikke notater.

*Hanne Knudsen* sagde, at det er vigtigt med god tid til beslutninger af strategisk betydning, da de rækker langt ud i fremtiden. *Jeanette Magne Jensen* spurgte om, hvad det betyder, at evaluering er fremadrettet.

## 5) Publiceringsstrategi (bilag)

*Claus Holm* sagde, at publiceringsstrategien har været drøftet siden foråret 2014 bl.a. i Forskningsudvalget. Strategien skal ses i sammenhæng med økonomien og den såkaldt lange nøgle. Det fremgår af notatet, at den internationale publicering ikke ligger særlig højt. Det er et strategisk fokuspunkt i publiceringsstrategien, at den internationale publicering øges – uanset den lange nøgle. Et andet fokuspunkt er at styrke forskningsbaseringen af uddannelserne. Der er nævnt 3 indstillinger til støtte for en strategisk satsning i notatet på s. 2. Hertil kommer yderligere forslag, som endnu ikke er færdigbehandlet i Institutledelsen, i afdelingerne og i Forskningsudvalget.

*Sofie Ørsted Sauzet* sagde, at sprogvask er vigtig, og at det ville være af stor betydning også at få sprogvask til monografier – da den manglende sprogvask afholder mange fra at give sig i kast med dem.

*Ida Juul* sagde, at det er godt at understøtte forskernes publicering. Det gør et stort indtryk, at det har økonomisk effekt og er vigtigt for instituttets økonomi. Forskerne er tvunget til at tænke i publiceringsstrategi pga. kravet om 2 peer-reviewed artikler pr. år. Det er en øgning af kravene i forhold til tidligere. Men en international relevans er ikke det samme som en national relevans. Hun undrede sig over, at det skulle gå dårligt med publiceringen på IUP, da den ligger på linje med IKS. Det er derimod godt med dialog om, hvad der søges af eksterne midler. Men der skal også være frihed. Publikationskravet er rigelig styring.

*Hanne Knudsen* sagde, at hun og Jens Erik Kristensen havde kæmpet en brav kamp mod den lange nøgle i efteråret 2014 i forbindelse med arbejdsgruppens møde med Fakultetsledelsen om den interne organisering på Arts. Notatet om publiceringsstrategi underlægger sig den lange nøgle, og at man risikerer at få a- og b-forskere. Det, der laves nationalt i danske artikler og bøger, er vigtigt. Derfor skal man passe på, hvad der kommunikerer, da folk retter sig efter signaler, fx vedr. pkt. 9, hvor det er bedre



at sige, hvor mange internationale forskningskonferencer, der afholdes nu og hvor mange, der skal være. Desuden er seminarer med internationale forskere ikke med.

*Claus Holm* sagde, at notatet adresserer behovet for strategisk at overveje, hvilke midler man går efter. Der er ikke noget galt i at gå efter mindre midler, fx netværksmidler, hvis det indgår i en samlet strategi for at kunne søge større forskningsbevillinger. Hvis det ikke er tanken, skal man passe på med midler, der ikke fører til forskning. For det andet siger notatet ikke, at international publicering er bedre end national publicering. Det drejer sig om forskning på internationalt niveau, og deltagelse i internationalt samarbejde med baggrund i national forskning. Når det er sagt, foregår megen publicering på internationalt niveau i internationale sammenhænge.

*Eva Viala* sagde, at det ikke er internationalt blot at publicere på engelsk. Det er også vigtigt at publicere på dansk, så det kan bruges på kandidatuddannelserne og dermed understøtte forskningsbaseringen af uddannelserne.

*Hanne Knudsen* sagde, at forskere er anerkendeshungrende, og at det kunne føles som et dilemma mellem behovet for undervisning vs. forskningsprojekter. Det vigtigt at deltage i internationale seminarer og konferencer, for at se, at man er på internationalt niveau. Hun var tilfreds med muligheden for sprogrevision. Hun spurgte, om forskningsprogramlederne skal læse alt igennem. *Jørn Bjerre* sagde, at han havde læst papiret på en anden måde end Hanne Knudsen og mente, at anerkendelsesstrukturen er fastlagt et andet sted, men at det er godt med initiativer, der får det til at glide. Det drejer sig også om at profilere DPU som et sted, der leverer forskning, og at professionshøjskolerne arbejder på at vidensbasere deres uddannelser.

*Ida Juul* sagde, at der nok ikke kunne være en fast procedure, men at man skulle få en kollega til at se igennem, hvis man ikke fik publiceret, selv om der havde været sprogvask. Hun sagde desuden, at det ikke hører hjemme i en publiceringsstrategi, at man ikke vil undervise. Det hører til i samtalen med afdelingslederen. Hun nævnte som et kuriosum, at det er nemmere at få antaget artikler om erhvervsuddannelser i internationale tidsskrifter end i nationale, så hun så ikke en sammenhæng i første sætning under pkt. 1.

*Claus Holm* svarede, at det drejer sig om organisering af forskningsfaglig ledelse og –sparring ud over personaleansvarsledelse. Nogle er bekymrede for, at man ikke længere kan tage opgaver i kommunerne om en kon-



kret praksis. Internationalisering skal ikke ske på bekostning af nationale opgaver. Men det skal vurderes hvilke opgaver, instituttet påtager sig, og hvordan det sker. En fremadrettet måde at lave aftaler på er fx, at når vi løser nationale opgaver som følgeforskning i forhold til folkeskolen, er vores medfinansiering peer-reviewed artikler i internationale tidsskrifter.

*Henrik Nitschke* sagde, at den højeste kvalitet godt kan være i nationale tidsskrifter, og at fx data, der tages hjem fra en kommune, kan bruges internationalt. Reviews i internationale tidsskrifter kan desuden være en måde at gøre instituttet attraktivt på i forhold til international rekruttering. Afrapportering – se pkt. 7 – er OK, men det fører ikke altid til international publicering. I stedet kan man risikere at gå fra afrapportering til afrapportering. *Ida Juul* var enig med Henrik Nitschke men mente, at formuleringerne er for firkantede. De positive tiltag kunne suppleres med kurser i skriftlig engelsk. Hun sagde videre, at rankingen af IUP kunne hænge sammen med karakteren af uddannelser frem for forskning.

*Hanne Knudsen* understregede, at hun ikke var imod engelske artikler eller det internationale. Men det er noget andet at skrive på engelsk, fordi det er en anden målgruppe.

## **6) Hjemtagning af eksterne midler (bilag)**

*Ida Juul* sagde, at notaterne om publiceringsstrategi og hjemtagning af eksterne midler skrider mod hinanden. Notatet her har det omvendte budskab i forhold til notatet om publiceringsstrategi mht. incitamenter til at søge forskningsmidler. Forudsætningerne stemmer heller ikke med hensigten i arbejdstidsaftalen. Konsekvensen er, at bevillingsgivere kommer til at betale for undervisning. Resultatet er, at der er færre forskertimer end tidligere og færre incitamenter til at søge.

*Claus Holm* svarede, at notatet ligestiller forskning og uddannelse. Derfor sker der en reduktion i begge. Der bliver færre timer til forskning, så der skal ske en skarpere prioritering i forhold til de opgaver, man går ind i. Der er lavet en beregning af, hvad de foreslåede nye normer ville betyde ud fra 2013 Tempustimetal for forskning. Det ville give 22.000 timer ekstra til undervisning ud af ialt 55.000 registrerede, hvis der sker en 60 pct.s i stedet for en 100 pct.s reduktion i frikøb til undervisning. Eksterne bevillingsgivere har ikke noget med det interne timeregnskab at gøre, og de betaler ikke for undervisning. Forholdene på de to øvrige institutter på Arts er tilsvarende. Han tilføjede, at den foreslåede ændring svarede til 17,5 videnskabelige assistenter, som alt andet lige kan veksles til 12,5 lektorer.



*Ida Juul* sagde, at hun har talt med fællestillidsrepræsentant Per Dahl, der ikke kender noget til det. *Henrik Nitschke* svarede, at han har notater fra de to institutter om frikøb, hvor det fremgår, at den forsker, der hjemtager midler, altid skal bidrage med timer fra den fri forskning. *Eva Viala* svarede supplerende, at det samme gælder for andre universiteter. *Asger Emborg* referede til Akademisk Råd, hvor det var blevet oplyst, at universitetsledelsen havde besluttet, at universitetet skulle væk fra 100 pct.s frikøb. *Hanne Knudsen* spurgte, hvad man ville opnå med dette og foreslog, at man i stedet max. kunne frikøbes med 80 pct.

*Sofie Ørsted Sauzet* sagde, at det er et brud med den tidligere praksis, og at der skal være incitamenter, der understøtter den enkelte forsker. Hun spurgte endvidere, om det kunne få konsekvenser for nyansættelser, når der skal spares på ansættelser. *Eva Viala* svarede, at besparelserne vedrører ansættelser af videnskabelige assistenter.

*Claus Holm* var overrasket over, at de to notater skulle være decideret modstridende. Det er en forandring, der på afbalanceret vis skal styrke instituttet ved dels at styrke forskningsbaseret undervisning og dels ved at styrke den internationale publicering. Endvidere er der lagt op til, at de nye normer implementeres efter konkrete aftaler med afdelingslederne. Implementeringen vil blive fulgt løbende, og desuden vil en eventuel evaluering blive drøftet med afdelingslederne.

## **7) Rammer for drøftelse af institutnavn og afdelingsnavne (bilag)**

*Claus Holm* orienterede om, at navnene både havde været drøftet i Institutforum og i andre organer, og at drøftelserne fortsætter i afdelingerne.

## **8) Meddelelser**

*Eva Viala* orienterede om, at Christian Chrstrup Kjeldsen - med base i Trøjborg - er blevet valgt som ny formand for studienævnet. Hun orienterede endvidere om, at det gamle og det nye studienævn holder fælles seminar den 4. februar.

*Hanne Knudsen* orienterede om dekanprocessen, hvor hun er repræsenteret i Rektors rådgivningsgruppe, som er sammensat af repræsentanter for VIP, TAP og studerende. På det første møde blev stillingsopslag og personprofil drøftet. Der var stor enighed i rådgivningsgruppen, hvor der blev lagt vægt på udvikling af organisationen Arts. Der bliver endnu et



møde i april, hvor Rektor skal rådgives om, hvem af ansøgerne der skal indkaldes til samtale.

**9) Evt.**

*Lea Rose Kvist* spurgte om, hvordan de studerende skulle forholde sig, når et medlem af studentergruppen udtræder. Skal der fortsat ske selv-supplering, eller skal der være et valg. *Asger Emborg* foreslog, at der sker selv-supplering, og at der sikres en studenterrepræsentation fra Aarhus.

---

  

---

  

---