



**Institutforum den 29. april 2014 kl. 10.00-12.00**  
**D118 og 2113-252**

**GODKENDT**  
**REFERAT**

**Deltagere:** Mette Thunø, Hanne Løngreen, Hanne Knudsen, Jørn Bjerre, Charlotte Mathiassen, Ida Juul, Steen Nepper Larsen (afbud), Asger Sørensen, Jeanette Magne Jensen (afbud), Tomas Højgaard, Helle Plauborg, Pernille Rosenbæk (afbud), Sissel Sørensen (fra pkt. 4), Lea Rosa Kvist (afbud), Asger Emborg, Pernille Ussing-Nielsen, Lise Wendelboe.

**Desuden deltog:** Mette Mejlvang, Eva Viala, Claus Holm (afbud), Lise Skanting (referent).

Dato: 01. juli 2014  
Sagsnr.:  
Ref:

Side 1/3

*Hanne Løngreen* bød Mette Thunø velkommen til det årlige møde mellem dekanen og Institutforum. *Mette Thunø* sagde, at hun ville informere om to punkter, nemlig økonomien og fremdriftsreformen.

### **1) Godkendelse af dagsorden og valg af mødeleder**

Det blev præciseret, at økonomien ville blive behandlet under pkt. 4 og institutorganiseringen under pkt. 5. Med disse præciseringer blev dagsordenen godkendt.

Helle Plauborg blev valgt til dirigent.

### **2) Kompetence- og arbejdsfordeling mellem dekanat, fakultetsledelse og institutter samt konsekvenser for ressourcestyring, medarbejderinddragelse og arbejdsmiljø (bilag)**

*Hanne Løngreen* henviste til bilagene, der illustrerer dagsordenspunktet mht. ressourcestyring, medarbejderinddragelse og arbejdsmiljø.

*Hanne Knudsen* sagde, at punktet er på dagsordenen, fordi der fortsat er uklarhed omkring kompetencefordelingen mellem Institut og Fakultet, ligesom det ikke er tydeligt, at fakultetsledelsen lytter til de høringsvar, som de selv efterlyser.

*Asger Sørensen* sagde, at det er afmægtiggørende, at der ikke er kompetente fora, og at beslutninger træffes uden for møderne. Der bliver lyttet, men beslutningerne har ikke nødvendigvis sammenhæng med det, der bliver sagt.



*Hanne Løngreen* svarede, at ledelsen har ansvaret for instituttet, og at Institutforum og LSAU er væsentlige fora, som ledelsen skal lade sig rådgive af. Hertil kommer den hierarkiske opbygning med institut, fakultet og universitetsledelse.

*Hanne Knudsen* spurgte Mette Thunø, om hun ser problemer i forhold til beslutningsstrukturen.

*Mette Thunø* svarede, at der er mange hundrede ansatte på Arts, og at den nye afdelingsstruktur forhåbentlig ville give mulighed for bedre beslutningsprocesser. Derfor må medinddragelse ud over fakultetsorganerne ske gennem repræsentation fra afdelingsledere til institutledere og videre til fakultetsledelsen.

Hun tilføjede, at Arts er et stort fakultet, og at vigtige beslutninger skal kommunikeres skriftligt. Derfor ligger strategier, vejledninger og politikker på Arts hjemmeside. Beslutninger kan laves om – set i lyset af den psykiske APV, som har gjort det klart, at IUP er en kompleks, tværfaglig og interdisciplinær organisation, der gør det sværere at få organisationen til at fungere. Derfor er det vigtigt, at institutterne er strukturelt sammenlignelige.

*Helle Plauborg* sagde, at der også finder frugtbare diskussioner sted i Institutforum. Hun fremhævede strategiprocessen.

*Hanne Løngreen* sagde, at hun som institutleder har det personalemæssige og økonomiske ansvar jf. universitetsloven, men at instituttet er en organisatorisk enhed under AU/Arts, og at hun samtidig er en del af fakultetsledelsen. Det samme gælder dekanen, som både har ansvaret for fakultetet og samtidig er en del af universitetsledelsen. Det kan være frustrerende og nogle gange give konflikt. Fx er strukturen for institutterne vedtaget i fakultetsledelsen, selv om hun og instituttet har givet udtryk for en anden struktur.

Med hensyn til besparelserne sagde hun, at det havde været muligt at få overblik over den enkeltes timer efter instituttets overtagelse af Tempus i januar.

*Hanne Knudsen* sagde, at hun nogle gange var i tvivl om instituttets og institutlederens selvstændighed, og hun stillede spørgsmålstejn ved den reelle grad af medarbejderindflydelse, da dette forudsætter, at det er tydeligt, hvilke beslutninger, som kan træffes af instituttet.



*Mette Thunø* svarede, at alle er en del af en større organisation, men at hun overordnet set er ansvarlig for økonomien på hele fakultetet, og at fakultetsledelsen træffer beslutning om økonomien i forhold til fakultetets strategi. Hun sagde, at strategien var et eksempel på input nedefra. Strategien fastlægger fx, at AU skal blive et internationalt universitet.

Mht. økonomien sagde hun, at hun som dekan har besluttet at lægge ud på institutterne, hvor det nu også er muligt pga. en bedre økonomifunktion at skabe transparens om økonomien. Der er dog afsat et beløb på fakultetet til strategiske projekter. Institutterne bliver også herre over indtægter, hvor man fx kan beslutte, hvordan instituttet kan øge uddannelsesindtægterne og de eksterne kontrakter. Mht. stillinger er der en sammenhæng med strategiens satsninger og bemandingsplanerne.

*Asger Sørensen* var tilfreds med, at økonomien lægges ud, da beslutninger bedst træffes så tæt på som muligt. Han var dog i forbindelse med besparelserne bekymret for medbestemmelsen. Han pegede på, at beslutninger skal tages på møderne, og at der ikke skal være tale om en konfirmation. Man skal vide, hvor beslutningerne kommer fra.

*Mette Thunø* svarede, at det ikke er muligt at lede alene ved håndoprækning i alle sager, og at der derfor er nødvendigt at beslutte via repræsentation.

*Tomas Højgaard* sagde, at det er et vilkår, at beslutninger træffes i flere lag, og at det er vigtigt at melde klart ud. Men det er også vigtigt, at ledelsen melder beslutninger ud som en ramme for det næste beslutningsniveau, så det er muligt at træffe en beslutning, der er anderledes end forudsat, men som er indenfor rammerne.

*Mette Thunø* sagde, at hun – som andre i fakultetsledelsen - læser alle høringssvar, og at høringssvar er vigtige. Hun anerkendte, at der er store udfordringer for IUP og sagde, at hun og prodekanerne gerne kommer og drøfter det. Når organisationen er på plads, vil der være rammer, man kan organisere sig i. Fremover vil der komme færre og tunge beslutninger, bortset fra arbejdstidsaftalen, som hun ville komme og fortælle om sammen med TR Charlotte Palludan.

### **3) Prioritering og udgifter til ressourcer til ledelse på de 4 niveauer**

*Hanne Løngreen* sagde, at der med den vedtagne struktur vil blive færre udgifter til ledelse.



*Hanne Knudsen* sagde, at der mangler ressourcer til de faglige miljøer og til personaleledelse, og at hun var bekymret for, om ressourcerne kommer tilstrækkeligt langt ud.

*Mette Thunø* svarede, at funktionsbeskrivelser, funktionstillæg og timer var blevet underskrevet g.d., og at der samlet bruges 2 ½ årsværk på afdelingsledere på Arts.

*Hanne Knudsen* sagde, at 2 ½ årsværk til hele fakultetet slet ikke er tilstrækkeligt – set i lyset af APV'en og dens efterlysning af personaleledelse, samt set i lyset af, at der indtil 2011 bare på IUP var fire institutledere og en dekan.

*Hanne Løngreen* erindrede om, at det var tanken, at forskningsprogramlederne skulle have haft personaleansvar for alle i programmet. Men det ønskede de ikke.

#### **4) Fremdriftsreformen v. Mette Thunø**

*Mette Thunø* orienterede om økonomien og uddelte kopi af powerpoints som en forståelsesbaggrund for budget 15. Princippet er, at STÅ går direkte til institutterne. Forskningstilskud og overhead går ligeledes direkte til institutterne. Basismidler fordeles efter en fordelingsnøgle, som indføres gradvist. IUP får 2 mio. kr. ekstra som særlig udgift pga. øgede udgifter for 2 campus. Øvrige institutter har også særlige udgifter.

Bidrag til front og back office sker efter en fordelingsnøgle, da nogle har større træk end andre. Bidraget fra Arts er på 22 pct. af de samlede udgifter, men der arbejdes på at få det ned på 20 pct. Fællesaktiviteter fordeles ligeledes efter en fordelingsnøgle. Generelt er økonomien på Arts stabil, og universiteterne har p.t. mulighed for at lægge budgetter for 3 år ad gangen. Hun anbefalede, at instituttet arbejder med at forøge sine indtægter og sagde, at fordelingsnøglerne vil komme ud, når de er besluttet i fakultetsledelsen.

*Tomas Højgaard* sagde, at der er grænser for, hvor store faglige miljøer kan være, når indtægten skal forøges. Processen må være, at det først behandles i afdelingen, dernæst i institutledelsen, og at der skal være beregninger på, om grundlaget er usikkert eller ej. *Asger Emborg* var enig med *Tomas Højgaard* og udtrykte tilfredshed med det fremlagte talgrundlag.

*Asger Sørensen* sagde, at IUP har en særlig forpligtelse til at uddanne professionsbachelorer, og at det burde afspejles i nøgletallene. Han spurgte, om der skal være en omfordelingsdiskussion på instituttet. *Charlotte*



*Mathiassen* sagde, at stillinger må skulle ses i forhold til strategi og økonomi.

*Mette Thunø* svarede, at institutlederne vil blive afkrævet bemandingsplaner, og at ønsket om stillinger over en vis periode skal forklares inden for rimelighedernes grænser og økonomien. Bemandingsplanerne drøftes i fakultetsledelsen og skal ses i relation til fakultetets strategi. Hun lagde vægt på, at der er strategiske midler på tværs og sagde, at man evt. også kan dele stillinger mellem institutterne eller låne af hinanden.

*Hanne Løngreen* sagde, at behovet for stillinger desuden skal ses i forhold til behovet i uddannelserne.

*Mette Thunø* orienterede om fremdriftsreformen og sagde, at alle forslag om nye uddannelser er blevet afvist i prækvalificeringen, herunder også uddannelser der udbydes i samarbejde mellem to universiteter. Hun havde været til utallige forhandlinger med ministeriet om konsekvenserne af fremdriftsreformen for IUP. Det var ikke lykkedes for hende at komme igennem, og det var en ringe trøst, at andre heller ikke havde succes med at få undtagelse ved særlige uddannelsesforhold. Måske kan virkningerne afbødes gennem solidaritet på AU.

Hun sagde, at det derfor er vigtigt at hjælpe de studerende med at komme igennem på de normerede 5 år. Kandidatuddannelserne på IUP er 75-150 dage pr. år for langsomme. Pædagogisk psykologi ligger bedst og pædagogisk filosofi værst. Der skal derfor tænkes i efter- og videreuddannelse for den gruppe, der er på arbejdsmarkedet, og ikke har mulighed for at gennemføre på normeret tid. Desuden skal hver studerende lægge 30 ECTS pr. semester. Ellers falder SU bort. Hertil kommer et reduceret optag på IUP i 2015 for at øge gennemførslen, ligesom der er fokus på optagelsestet for at øge arbejdsmarkedsrelevansen.

*Charlotte Mathiassen* spurgte, om det betyder, at uddannelser lukkes. *Asger Sørensen* sagde, at relevanskriteriet ikke er det samme som "employability". *Jørn Bjerre* sagde, at alle er under pres, og at de centrale begreber skifter karakter fx ledelse og uddannelse. *Ida Juul* sagde, at man må forholde sig til den måde, universiteter tænkes på, men at man også skal signalere utydeligheder. Hun erindrede om, de dårlige erfaringer med at dimensionere efter beskæftigelse, og at tidligere undersøgelser viser en høj beskæftigelse for studerende fra IUP.

*Mette Thunø* svarede, at der er behov for at se på uddannelsernes indhold, men at det ikke er tiden til at lukke uddannelser heller ikke at lukke efter- og videreuddannelse for professionsbacheloror, når man ikke kan få nye



uddannelser. Ved at nedsætte optaget på kandidatuddannelserne kan ressourcerne bruges på efter- og videreuddannelse.

**5) Afdelingsstrukturen i interimperioden – proces og status**

Punktet blev ikke behandlet.

**6) Overblik over ressourcer på uddannelserne (bilag efter-sendes/udleveres)**

Punktet blev ikke behandlet.

**7) Orientering om forskningstilsyn på IUP**

Punktet blev ikke behandlet.

**8) Eventuelt**

Der var intet til punktet.

---

---

---