



**Institutforum den 28. oktober 2013 kl. 10.00-12.00
D118**

**GODKENDT
REFERAT**

Deltagere: Hanne Løngreen, Jørn Bjerre, Hanne Knudsen, Charlotte Mathiassen, Ida Juul, Steen Nepper Larsen, Asger Sørensen, Jeanette Magne Jensen (afbud), Tomas Højgaard, Helle Plauborg, Pernille Rosenbæk, Sissel Sørensen, Lea Rosa Kvist (afbud), Asger Emborg, Pernille Ussing-Nielsen, Lise Wendelboe, Eva Viala, Claus Holm, Lise Skanting (referent)

Dato: 26. november 2013
Sagsnr.:
Ref:

Side 1/3

1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Asger Sørensen fulgte op på en mail vedrørende viceinstitutedernes deltagelse i Institutforum.

Hanne Løngreen svarede, at dekanen ønsker, at studielederen deltager i møderne, da de studerende er repræsenteret i institutforum. Desuden var det kutyme i DPU's Akademiske Råd, at alle fra ledelsen deltog, så der kunne være en direkte dialog. Endelig er møderne åbne jf. forretningsordenen.

Tomas Højgaard foreslog, det blev drøftet under pkt.2 på dagsordenen.

Steen Nepper Larsen var principielt enig men ville gerne høre ledelsens overvejelser.

2) Valg af mødeleder

Helle Plauborg blev valgt som mødeleder.

3) Drøftelse: Institutforums eksistensberettigelse

Hanne Knudsen sagde, at Institutforum nu har eksisteret i snart 1 år. Det har givet forummets medlemmer lejlighed til at overveje i hvilket omfang, Institutforum har mulighed for at varetage sin opgave, nemlig at sikre beslutningers kvalitet og legitimitet (beskrevet i AUs vedtægt), men oplever ikke, at Institutforum har mulighed for det på de nuværende præmisser. Især fordi det er uigennemskueligt, hvornår og hvordan sådanne beslutninger træffes.



Der har været afholdt et formøde med deltagelse af de fleste af de menige medlemmer af Institutforum, hvor de drøftede i hvilket omfang Institutforum kan siges at leve op til AU's vedtægt. En af de ting, der var blevet drøftet på formødet var den uklarhed, som hersker mht. hvornår noget er en beslutning samt hvem, der reelt har indflydelse på beslutningerne. Det var oplevelsen blandt deltagerne på formødet, at der har været en række interessante diskussioner, men at det var uklart, om nogle af disse diskussioner havde betydning for beslutninger på instituttet.

Hanne Knudsen sagde på vegne af deltagerne på formødet, at det skal ændres, hvis Institutforum skal have en eksistensberettigelse, og at det forudsætter tre ting:

1. At institutleder indledningsvis fremlægger alle informationer omkring en sag. Om hvor den er i processen, om de holdninger andre fora (programledere, uddannelsesledere, LSAU, dekan o.a.) har til sagen samt hvilke uenigheder og overvejelser, som er blevet drøftet. Dette for at sikre, at vores input til sagen er så kvalificerede som muligt.
2. At institutleder melder klart ud om sine holdninger til de sager, som drøftes på møderne. På den måde er det muligt for de menige medlemmer at se, om vi er enige med hende, og om hun lytter til synspunkterne. Det bliver desuden muligt at kvalificere institutlederens holdninger med argumenter.
3. At instituttets og institutleders mandat er klart. Hvis det er uklart, om en beslutning træffes af instituttet eller ej, og alle beslutninger af en vis vigtighed derfor først er reelle beslutninger, når dekanen har blåstempelt den, forsvinder institutforums berettigelse som det organ, som sikrer beslutningernes kvalitet og legitimitet. Eller det bliver nødvendigt at have dekanen med til møderne, idet det så reelt er hende, som skal høre forummets synspunkter og argumenter.

Tomas Højgaard sagde, at det er vigtigt, at den, der træffer beslutningen, er til stede, så man kan gå i dialog. Det kvalificerer beslutningerne. Institutforum skal ikke snakke med en, der skal snakke med en anden, dvs. at dagsordenen ikke skal have høringspunkter, som man alligevel ikke har en indflydelse på.

Asger Sørensen mente principielt, at institutforum skal bevares. Det er det eneste sted, hvor repræsentanter valgt af menige medarbejdere kan fremføre ting og få ført synspunkter til referat.

Hanne Løngreen sagde, at IUP er rykket ned i hierarkiet fra et universitet/fakultet til at være et institut. Det medfører en anden suverænitetsstruktur, hvor dekanen for Arts har beslutningskompetencen. Sager bliver



typisk sat i gang i fakultetsledelsen. Her kan en institutleder bruge institutforum til drøftelse og rådgivning. Institutlederen kan desuden drøfte lokale forhold vedr. instituttet. Hertil kommer, at IUP er indlejret i en struktur på Arts, der medfører, at de tre institutter helst skal "ligne" hinanden. Men institutterne er meget store og derfor vanskelige at håndtere ledelsesmæssigt. Reorganiseringen og den deraf afledte beslutningsstruktur har medført clashes og uklarhed om mandatet. Men selv om vi er placeret på et andet niveau, er det vigtigt at drøfte det, der foregår i fakultetet.

Hanne Knudsen sagde, at institutlederen selvfølgelig skal klædes på i forhold til dekanen, men beslutningstageren bør være til stede, hvis institutforum skal kvalificere beslutninger. Hun har undersøgt formalia omkring institutforum, og hvis institutforum ikke medinddrages og ikke har medindflydelse kan medlemmerne trække sig og give mandatet videre. Dette bør i så fald meddeles til bestyrelsen for Aarhus Universitet, idet de har ansvaret for, at Universitetslovens krav om medarbejdernes medinddragelse og medindflydelse overholdes.

Steen Nepper Larsen refererede til forskningsprogramreorganiseringen i det eftersendte bilag om institutorganisering og sagde, at han ikke kunne se, hvor institutforum er i processen, og hvorvidt reorganiseringen var afhandlet på forhånd. Hvis det er tilfældet, giver det ingen mening at drøfte det i Institutforum. Der bør redegøres for afsender og status.

Ida Juul sagde, at der foregår en harmoniseringsproces og åbnede for en diskussion af, hvordan man tematiserer, at der nu er en anden kultur set i lyset af, at IUP har en anden historie end de øvrige institutter under Arts.

Hanne Løngreen sagde, at den fælles struktur på fakultetet har været under udvikling de seneste to år. I denne justeringsproces har hun løbende understreget, at IUP har en anden profil bl.a. mht. studerende og mht. indtægter (myndighedsbetjening). Sammen med fakultetets øvrige institutledere arbejder hun for, at der fastlægges rammer, som institutterne selv udfylder.

Tomas Højgaard foreslog, at der på forklæderne markeres hvem, der træffer beslutning.

Helle Plauborg sagde, at det ofte er uklart, om det er dekanen eller institutlederen, der træffer beslutning. Hun så gerne, at dekanen inviteres til møderne, så hun kan være fysisk til stede.

Hanne Løngreen sagde, at institutforum og LSAU på institutniveau spejler Akademisk Råd og FSU på fakultetsniveau. Inddragelsen sker, når beslutningerne kører ned igennem systemet.



Asger Sørensen advarede mod at acceptere vilkår, der er uforenelige med at være universitetsansat. Topstyring er ikke acceptabelt, og det skaber usikkerhed om, hvorvidt institutlederen kæmper kampen opadtil. Han så gerne en udmelding om, hvad institutlederen står for og kæmper for opadtil. Han ønskede ikke yderligere specificeringer af, hvad man må og ikke må. Tværtimod foreslog han, at man måtte udnytte uklarhederne, tiltage sig et råderum og vinde den tabte suverænitet tilbage.

Steen Nepper Larsen sagde, at institutforum også skal drøfte, og at det derfor ikke blot er et spørgsmål om beslutninger eller ikke-beslutninger. Institutforum må ikke tømmes for en akademisk offentlighed. Derfor skal man vide, hvem der er afsender på papirerne, samt hvor man er i processen.

Hanne Knudsen sagde, at beslutningerne pt. havner i en Bermudatrekant, hvor ingen tager ansvar for de beslutninger, der træffes. Det er et vanskeligt farvand at være mellemløder i, og gør det des vigtigere, at institutlederen melder klart ud om, hvor hun står i de forskellige sager.

Tomas Højgaard sagde, at institutforum skal koncentrere sig om at kvalificere processen. Det er diskussionen, der kvalificerer institutlederens beslutningskompetence.

Jørn Bjerre sagde, at det er vigtigt at holde fokus på, hvordan man når resultater.

Hanne Løngreen sagde, at frustrationerne var tydelige i fx den psykiske APV i forhold til en uklar organisationsstruktur og en manglende mandatafklaring for institutlederen. Det papir, der er sendt frem fra institutledelsen, afviger fra det papir, der er sendt fra fakultetsledelsen. Strukturerne har været flydende, og hun hilste et fokus på, hvordan man kommer frem ad banen, velkommen. Hun oplyste, at hun viderebringer holdningerne til fakultetsledelsen fra diverse mødefora på IUP. Hun var åben overfor at invitere dekanen til at deltage i diskussioner, hvor beslutningskompetencen ligger hos dekanen men tvivlede på, om dekanen ville deltage i møderne.

Hanne Knudsen sagde, at hvis dekanen ikke ville komme til møderne i Institutforum, er det et reelt spørgsmål om medarbejderdemokrati.

Charlotte Mathiassen sagde, at det er godt at få noget konkret ud om institutorganiseringen, selv om det kommer sent. Hun understregede, at der er behov for, at institutlederen gør sig gældende i forhold til dekanen.

Pernille Rosenbæk sagde, at hun satte spørgsmålstegn ved, om dekanen skal deltage i institutforums møder, som hun gjorde på det første møde.



Måske kan det fungere, hvis hun er med den første time, men det skal ikke være på hvert møde.

Tomas Højgaard sagde, at institutforum er sparringspartner for den, der træffer beslutninger. Hvis det er dekanen, der træffer alle beslutninger, giver det kun mening, hvis hun er med.

Hanne Løngreen sagde, at hun som institutleder – uanset de uafklarede arbejdsvilkår - er interesseret i, at institutforum fungerer optimalt.

Jørn Bjerre sagde, at institutforum må stå bag en institutprofil og ikke relatere sig til dekanen.

Steen Nepper Larsen sagde, at man ikke skal være bange for magtfulde repræsentanter for systemet. Det er utilfredsstillende at diskutere på lave niveau, når beslutningerne træffes på højere niveau. Det er vigtigt, at dekanen i den situation lytter og ikke docerer.

Der var afsluttende enighed om:

1. At institutleder forpligter sig til at give information om sagernes afsejler, status og tidsfrist.
2. At institutleder runder af med sin holdning.
3. At der lægges pres på dekanen for at deltage i Institutforums møder.

4) Drøftelse: Justering af Institutorganiseringen (bilag)

Hanne Løngreen præsenterede det efterudsendte notat, som er udarbejdet af hende selv, Claus Holm og Eva Viala. Notatet adresserer, hvordan institutorganiseringen kan afhjælpe arbejdsmiljøproblemerne og strategisk skabe klarhed om profilen. Notatet giver institutledelsens bud på sektionsledelse. Buddet er anderledes end fakultetsledelsens bud, hvor der peges på, at uddannelsesledere skal være sektionsledere. Hun håbede, at institutforum ville kvalificere notatet, så der kunne fremlægges et revideret udkast på et nyt møde den 11. november kl. 9.00-10.30. Det reviderede notat vil blive fremsendt den 8. november. Hun understregede, at den endelige beslutning træffes af dekanen.

Steen Nepper Larsen var tilfreds med, at det af notatet fremgår, at DPU har mere at byde på end førskole, grundskole og livslang læring. Men han savnede referenceoplysninger fx i forbindelse med den manglende sammenhæng mellem forskning og uddannelse, som nævnes på s. 3. Han spurgte til, hvad der menes med pkt. 2 på s. 3 vedrørende politisk-administrativt hold, og hvad praksisrelevans betyder her. Han sagde videre, at det i relation til s. 6 om det forskningsbaserede skoleprojekt også burde understreges, at DPU har meget mere at byde på. Han så gerne, at dette synspunkt indgår i institutledelsens strategiske overvejelser.



Charlotte Mathiassen udtrykte bekymring for, om institutforums medlemmer havde tid til at snakke med baglandene, da der kun er 14 dage tilbage til næste møde.

Ida Juul spurgte om, hvordan arbejdet med ændringer i institutorganisationen foregår på det øvrige fakultet, og om de øvrige institutter arbejder med noget lignende. Generelt mente hun, at det er et problem, at der er rigtigt mange ledere. Økonomien er jo trængt, så man kan frygte, at man skal kæmpe om minutterne jf. arbejdstidsforhandlingerne. APV'en viste, at folk føler sig presset. Hertil kommer et krydspres med nye og skærpede krav. Så spørgsmålet er, om det drejer sig om ledelse. I forhold til notatet pegede hun på, at de beskrevne styrker også er svagheder. Hun sagde desuden, at nær ledelse er et sted, man kan henvende sig og drøfte, hvordan man skal prioritere, dvs. det foregår i en dialog. Hvis ledelse kun handler om målopfyldelse, medfører det frustration.

Sissel Sørensen har kun fundet studerende omtalt 3 steder i papiret, bl.a. omtales fuldtidsstuderende. Men der er ikke knyttet en indsats til. Hun sagde, at en bachelor i pædagogik var spændende, men at uddannelsen ikke bør være et spørgsmål om at tjene penge.

Asger Sørensen var tilfreds med, at forskning og undervisning skal fungere sammen, men han var bekymret for måden, det sker på, fordi institutledelsen er langt væk, og at flere ledere koster VIP'ere. Sektionslederne får ikke budgetansvar. Det betyder, at alle beslutninger skal tages af institutlederen, så institutlederen har ansvar. Derfor skal de ikke være en del af institutledelsen men være sektionsledere.

Eva Viala understregede, at sektionslederne er repræsenteret i institutledelsen men ikke er institutledelsen.

Hanne Knudsen var utilfreds med dekanens papir om struktur. Organisationen er reelt eroderet over de sidste to år, og det er derfor provokerende at beskrive problemet som noget, der knytter sig til "4. niveau". Hun var tilfreds med, at institutledelsens papir forsøger at tage afsæt i, hvordan det reelt forholder sig. Det er svært p.t. at pege på nogen god løsning. Det er vigtigt at sikre beslutningskompetence helt ude i organisationen og sikre mere personaleledelse, så de, der ansvar, også har handlerummet. Spørgsmålet er, om der med institutledelsens oplæg bliver for lille forskel på sektioner og forskningsprogrammer, og om nogle forskningsprogrammer er så store, at de er blevet miniinstitutter og ikke primært sikrer forskningsmiljøet.

Tomas Højgaard anerkendte, at forskning og uddannelse samles men satte spørgsmålstegn ved, hvad forskningsprogramledere og uddannelsesledere så skal lave. Mht. diskussion med baglandet understregede han, at



institutforum repræsenterer hele IUP, og at der dermed ikke er egentlige baglande.

Hanne Knudsen foreslog, at det af en procesplan skal fremgå, hvad der er til diskussion. Fx spørgsmålet om, hvorvidt sektioner er et must.

Hanne Løngreen sagde, at de andre institutter på Arts også arbejder med institutorganiseringen dvs., det stadig er i proces. IÆK har lagt et oplæg fra institutlederen på hjemmesiden. Dekanen træffer beslutning i december. Det er vigtigt, at vi står sammen og markerer vores forslag.

Claus Holm sagde, at udgangspunktet for institutledelsens papir er, at fakultetsledelsens oplæg er et forslag – sådan som der står flere steder. Der skal selvfølgelig være belæg for de ting, man skriver. Vi performer fx dårligere i løbet af de seneste år i peer reviewed tidsskrifter. Vi konstaterer også, at der har været et ressourceudløb af organisationen, men vi må tage bestik af, at vi er et institut og en del af en administrativ support og setup, som er anderledes end det, der var.

Steen Nepper Larsen ønskede en begrænsning i omtalen af en dårlig sammenhæng mellem forskning og uddannelse, og han pegede på, at vi underspiller vores styrker på s. 3. Han ville hellere have en styrkemarkering, så der ikke blev så meget grædekoneri. Endelig pegede han på, at der ikke står noget om almindelige medarbejdere, som er trætte af organisationsændringer.

Charlotte Mathiassen spurgte, om der også skal tænkes i ændringer af forskningsprogrammerne.

Asger Sørensen sagde, at der er positivt at samle forskning og uddannelse som tidligere, hvor man havde institutsekretariater, der kunne samle det hele. Internationalisering er uklart i forhold til, om der tænkes på fakultetsniveau eller institutniveau. Generelt passer folk deres arbejde og er ligeglade med organisationsændringer. De tænker på stillinger andre steder og er ligeglade med ledelsen.

Jørn Bjerre sagde, at det største potentiale og de største problemer ligger i sammenkoblingen mellem forskning og uddannelse. Han foreslog, at uddannelsen styrer i højere grad og pegede på, at pædagogisk sociologi iflg. forslaget er delt i gruppe 3 og i gruppe 5, som er Trøjborg.

Ida Juul stillede spørgsmålet: hvad blev der af den fri forskning.

5) Strategi 2013-2020

a. Høring: Arts' strategi (bilag)

Punktet blev udsat.



- b. *Drøftelse (præliminær): IUP' strategi/strategitilrettelæggelse (bilag)***
Punktet blev udsat.

6) Orientering og opfølgning

- a. *DPUs økonomi***
Punktet blev udsat.

- b. *Rekruttering***
Punktet blev udsat.

- c. *Internationalisering***
Punktet blev udsat.

- 7) Eventuelt**
Punktet blev udsat.
-
-
-