



**Institutforum den 25. november 2014 kl. 10.00-12.00**  
**D120 og 2113-252**

**GODKENDT**  
**REFERAT**

**Deltagere:** Claus Holm, Hanne Knudsen, Jørn Bjerre, Charlotte Mathiassen (afbud), Ida Juul (afbud), Steen Nepper Larsen (afbud), Asger Sørensen, Jeanette Magne Jensen, Tomas Højgaard, Helle Plauborg (afbud), Sofie Ørsted Sauzet (afbud), Sissel Sørensen, Lea Rosa Kvist (afbud), Asger Emborg, Bjarke Lindsø Andersen, Pernille Ussing-Nielsen, Lise Wendelboe.

**Desuden deltog:** Hanne Løngreen (kl. 10.00), Johnny Laursen (fra kl. 11.00), Mette Mejlvang, Eva Viala, Lise Skanting (referent).

Dato: 10. december 2014

Side 1/6

*Hanne Løngreen* takkede for samarbejdet i Institutforum. Det havde været spændende og inspirerende - ikke mindst samarbejdet om problemanalysen.

### **1) Valg af mødeleder**

*Asger Emborg* blev valgt som mødeleder.

### **2) Godkendelse af dagsorden**

*Hanne Knudsen* ønskede, at Institutforum på et senere møde drøfter den interne organisering mht. studienævns- og UFU-strukturen.

### **3) Høring om institutorganiseringen og orientering om den administrative proces (bilag)**

*Claus Holm* resumerede processen frem til høringen i lokale organer i perioden 17. november – 5. december. I august blev der afholdt et møde med Fakultetsledelsen samt medlemmer af Akademisk Råd og Institutfora samt sekretariatsledere. Efterfølgende blev et udkast drøftet i Akademisk Råd og FSU, inden Fakultetsledelsen udarbejdede det beslutningsforslag, der nu er i høring. I det medsendte notat er de 15 forslag samlet i 4 hovedpunkter:

1. Øget autonomi og bedre samarbejde
2. En transparent og rimelig budget- og økonomimodel
3. En ordentlig og velfungerende organisation med helhedsforståelse og klare arbejdsdelinger
4. En forbedret administrativ understøttelse af IUP/DPU



Claus Holm fremhævede bl.a., at autonomi i beslutningsforslaget er koblet til synlighed samt navn. Men han pointerede også, at beslutningsforslaget på nuværende tidspunkt ikke i tilstrækkeligt omfang adresserer spørgsmålet om råderum, som det er fremhævet både i Fakultetsledelsens behandling af beslutningsforslaget og på Akademisk Råds møde.

*Hanne Knudsen* bekræftede, at de 4 punkter bygger videre på arbejdsgruppens indmelding til Fakultetsledelsen og sagde, at beslutningsforslaget ikke adresserer de rigtige ting. På arbejdsgruppens møde med Fakultetsledelsen anerkendte man problemanalysens udpegning af for megen centralisering og standardisering som afgørende udfordringer. Beslutningsforslaget anerkender ikke IUP som en strategisk handlende organisation. For eksempel fremstår CUDIM i beslutningsforslaget som et afgørende problem, hvilket det ikke er set fra IUPs synsvinkel. Det er måske et problem for Fakultetet - ikke for IUP. Hun fandt det vigtigt, at Fakultetsledelsen anerkender kompleksiteten i henholdsvis IUP og CUDIM, og at IUPs mulighed for at lægge en strategi går forud for de problemer, man evt. oplever på fakultetsniveau..

*Jørn Bjerre* var overrasket over, at CUDIM spillede så stor en rolle i beslutningsforslaget. På Trøjborg er man ikke interesseret i at blive slået organisatorisk sammen med CUDIM. *Asger Sørensen* sagde, at han havde læst forslaget om CUDIM som en måde at styrke det faglige miljø på.

*Claus Holm* sagde, at CUDIM også var blevet drøftet i Forskningsudvalget. Her blev det først og fremmest markeret, at IUP ikke havde interesse i en fusion. Det blev endvidere fremhævet, at CUDIM er et sammensat center, hvor forskningsdelen er en mindre enhed. Synspunktet var, at hvis CUDIM skal samarbejde med eller fusioneres med IUP, er forskningsdelen det primære. *Eva Viala* foreslog, at det blev drøftet, om instituttet har interesse i hele eller dele af CUDIM.

*Asger Sørensen* sagde, at det vil give problemer, hvis CUDIM og IUP Trøjborg bliver slået sammen, bl.a. fordi uddannelsesmiljøet på Trøjborg er baggrund for en akkreditering, og fordi Trøjborg risikerer at blive trukket væk fra Emdrup. *Sissel Sørensen* sagde, at tilgængelighed til undervisere er vigtig for de studerende, og at IUP-studerende undervises mange steder på AU ud over Trøjborg. CUDIM kunne være en mulighed i forhold til vejledning, fordi der sjældent er vejledere på Trøjborg.

*Jeanette Magne Jensen* spurgte om, hvordan CUDIM skulle indgå forskningsmæssigt og pegede på, at der refereres til et fælles studienavn. Studienavnsstrukturen er vigtig, og hun så gerne en klar udmelding fra institutledelsen om, der skal være et eller flere studienavn på IUP. *Hanne*



*Knudsen* sagde, at CUDIM har 8-10 forskere, og at størsteparten er beskæftiget i centrets øvrige enheder. Hun undrede sig også over et evt. fælles studienævn og spurgte om, hvem der skulle indgå i det. På arbejdsgruppens møde var det blevet oplyst, at CUDIM tager sig af adjunktpædagogikken og i øvrigt underviser mest på IÆK.

*Jeanette Magne Jensen* sagde, at det er vigtigt, at der er klarhed over, hvilke organer der har hvilke kompetencer. Hun spurgte om, hvad der sker med EVU, og om de skal orientere sig mere mod fakultetet end instituttet. Hun ønskede dialog med ledelsen om det.

*Jørn Bjerre* sagde, at det var blevet oplyst, at pendlingen mellem København og Aarhus skulle indskrænkes. Han mente, at det ville give nogle strukturelle problemer. Han refererede også til spørgsmålet om instituttets navn, som han fandt vigtigt, da det skulle kunne forklares udadtil. Der er en tilsvarende debat på det tidligere ASB. Personligt var han tilfreds med School.

*Tomas Højgaard* sagde, at Science Center på KU havde fyret universitetsdidaktikerne. Han mente derfor, at der kunne indgås aftale med IUP om at stå for de bredere didaktiske kompetencer.

*Claus Holm* lagde vægt på en styrket sammenhængskraft mellem instituttets to adresser. Han sagde desuden, at IUP bør insistere på såvel autonomi som styrket sammenhængskraft med det øvrige AU. Han tilføjede, at forskning og forskningsbaseret uddannelse i gymnasiepædagogik og adjunktpædagogik principielt er af interesse for instituttet. Rektor Brian Bech Nielsen var på kort visit på IUP i den foregående uge, og her understregede han, at der ikke foreligger et dekret om en sammenlægning af IUP og CUDIM. Med hensyn til antallet af studienævn, ville det blive drøftet i Institutledelsen primo 2015.

*Bjarke Lindsø Andersen* spurgte, om Dekanaterne skulle fylde så meget og sagde, at mere autonomi til institutterne betyder et mindre Dekanat. Han understregede endvidere, at det er et fakultetseftersyn - ikke et instituteftersyn.

*Tomas Højgaard* sagde, at det primært er autonomien, der skal adresseres i høringssvaret samt forholdet mellem Dekanaterne og institutterne. Herudover bemærkede han, at der flere steder står overvejes og drøftes lokalt. Men det er uklart, om det også betyder beslutte, eller det som hidtil er en forberedelse til en central beslutning. Det skal også adresseres. *Asger Sørensen* sagde, at det er nødvendigt at få de økonomiske forudsætninger med i høringssvaret. *Hanne Knudsen* sagde, at 2-campus udfor-



dringen også skal med, og at det måske kunne trækkes frem i Claus Holms notat.

*Eva Viala* sagde, at uddannelse skal tages op efterfølgende. Derfor behøver det ikke blive adresseret i høringssvaret. *Asger Sørensen* sagde i den forbindelse, at der er gode erfaringer med at uddelegere fra studienævnet på IKS og IÆK.

*Claus Holm* resumerede, at høringssvaret skulle indeholde følgende elementer: øget autonomi, samarbejdet mellem Dekanat og institutter, CUDIM (hvad er problemet samt et reelt lokalt beslutningsrum), forholdet Aarhus-København med konsensus om en styrket faglig sammenhængskraft på instituttet og i forhold til det øvrige ARTS og AU.

---

*Claus Holm* bød Johnny Laursen velkommen til mødet og sagde, at Institutforum havde drøftet to overordnede temaer i forbindelse med høringssvaret om institutorganiseringen. Det var for det første spørgsmålet om institutternes autonomi og samarbejdsrelationen mellem Dekanetet og instituttet. For det andet var det spørgsmålet om en styrket sammenhængskraft mellem instituttets to adresser samt mellem instituttet og AU.

*Johnny Laursen* sagde, at der parallelt med høringen om institutorganiseringen er drøftelser om ACA og om sammenhængen mellem ACA og institutadministrationen. Nogle dele af ACA varetager opgaver for fællesadministrationen, og da det vedrører konkrete personer, kunne han ikke komme nærmere ind på det. Han sagde desuden, at der er nedsat et panel.

Johnny Laursen orienterede desuden om, at universitetsledelsen arbejder med kommunikationsområdet, som det fremgik af universitetsledelsens beslutningsforslag, og at der vil blive truffet beslutning den 3. december. CEI blive lagt til vicedirektør-området: forskning og eksterne relationer. Desuden drøftes EVU, karriere og alumne, mht. placering og finansiering på et eller flere hovedområde frem for fællesområdet. Både ARTS og BSS er interesseret. Det kan også have betydning for andre dele af fællesadministrationen. Fx medfinansierer ARTS Tech-Trans i fællesområdet, som alene vedrører ST. Endelig lægges der op til, at RST skal placeres i fællesområdet, formentlig under uddannelse. Den resterende del af CUDIM, skal i givet fald håndteres.

*Bjarke Lindsø Andersen* understregede, at der er tale om et fakultetseftersyn og ikke et instituteftersyn, og at det af forslagene fremgår, at der skal



foregå processer på instituttet. Hvis der er uddelegeret beslutningskraft til instituttet, skal fakultetsledelsen ikke træffe beslutning.

*Hanne Knudsen* sagde, at det fremgik af problemanalysen, at centralisering og standardisering er et problem. Men det ses ikke i fakultetsledelsens beslutningsforslag - til gengæld er CUDIM dukket op. Det er vigtigt, at IUP har mulighed for at lægge en selvstændig strategi og agere. Generelt er det uklart, hvem der har ret til at bestemme hvad. Desuden står der drøfte flere gange, men hvis man drøfter, så bør man også beslutte.

*Asger Sørensen* I budgettet 2015-18 har IUP et underskud på 3 mio.kr. - Skyldes det indfasningen af den "lange nøgle", eller skyldes det noget andet.

*Johnny Laursen* svarede, at indfasningen af den lange nøgle forvrider IUP på bibliometrien, mens andre dele er til fordel. Ph.d.-studerende færdiggjort inden for 1 år efter normeret tid er også til ulempe for IUP, ligesom eksterne midler heller ikke tæller med. Effekten i 2015 er lille, men vi kan nå at se på balancerne i forhold til budget 2016. Institutterne skal samlet gå i nul, dvs. der ikke nødvendigvis skal nås en balance på det enkelte institut.

*Johnny Laursen* sagde videre, at man også ser på ubalancer hen over året, og at der gives bevillinger fra Dekanens pulje til særlige forhold, fx er der bevilliget 6 mio. kr. fra dekanens pulje mhp. overgangen fra Tempus til Vipomatic. Mht. Trøjborg kunne man overveje en placering i Nobelparken.

*Asger Sørensen* spurgte om, hvad der er besluttet i universitetsledelsen mht. dimensionering, der rammer ARTS hårdt? Vil det medføre en blivende ubalance på IUP, fordi man deltager i andre offentligheder end peer-reviews. Er det en beslutning, der er truffet i Universitetsledelsen eller på ARTS. Hvis man anerkender, at IUP er et lidt anderledes institut, så må det understøttes økonomisk. Ligesom professionsbachelorstuderende.

*Johnny Laursen* svarede, at instituttet i vidt omfang kan bestemme økonomien selv. Men der er nogle såkaldte drivers, der er fastlagt i universitetsledelsen. Hertil kommer, at Fakultetsledelsen kan beslutte puljer, der kan bruges til at tilgodese IUP og andre institutter.

*Tomas Højgaard* spurgte om, hvordan forslag 7 og forslag 15 hænger sammen. Der har fx været behov for at bemante uddannelser, men det skulle være blevet blokeret af Dekanen. Det er vigtigt med et handlerum, så man kan foretage ansættelser.



*Johnny Laursen* svarede, at det er vigtigt at sikre, at alle ikke løber efter det samme. Derfor er drøftelser i Fakultetsledelsen nødvendige. Når bemandingsplaner er vedtaget, er det op til instituttet. Der skal udvises forsigtighed med bemandingsplanerne for 2015 pga. dimensioneringen. Men Institutledelsen ansætter ud fra det, de skønner er rigtigt.

#### **4) Dimensionering (bilag)**

*Johnny Laursen* sagde, at han havde sat større ting i bero, så der er tid til drøftelser. Dimensioneringen er ikke afklaret endnu fx spørgsmålet om, hvordan der kan dimensioneres fra ikke eksisterende bacheloptag. Der mangler basistal, og der er ingen præcis plan. Oplægget straffer desuden de mange betalende studerende uden for EU. Han refererede videre til, at Rektor har sagt, at det er en udfordring for hele universitetet. Og da det specifikt rammer ARTS, vil fakultetet evt. få tilladelse til et større underskud i en periode og/eller der kan komme en reduktion af bacheloptaget på andre fakulteter.

*Eva Viala* sagde, at IUP havde taget presset sidste år med et mindre bacheloptag. *Tomas Højgaard* spurgte, om dimensioneringen nu skulle ske på bachelorniveau i stedet for som oprindeligt kandidatniveau. *Johnny Laursen* svarede bekræftende, idet beregningsgrundlaget er kandidatniveauet, mens implementeringen sker på bachelorniveau. Desuden er uddannelsesgrupper faldet bort, mens beskæftigelsesprincippet fastholdes.

#### **5) Økonomi (bilag)**

Punktet behandles på næste møde.

#### **6) Meddelelser**

*Claus Holm* sagde, at Institutledelsen afgiver eget høringssvar og resume-rede, at der på baggrund af drøftelserne under pkt.3 laves et udkast til høringssvar fra Institutforum, der sendes rundt til hurtig kommentering. Høringssvar fra IUP sendes af sted samlet.

#### **7) Eventuelt**

*Asger Sørensen* sagde, at det fremgik af Kvalitetsudvalget rapport, at de nationale censorkorps nedlægges, og at det bekymrede ham.