



**Institutforum den 23. marts 2015 kl. 10.00-12.00**  
**D118 og 2113-252**

**GODKENDT**  
**REFERAT**

**Deltagere:** Claus Holm, Hanne Knudsen, Jørn Bjerre (afbud), Charlotte Mathiasen, Ida Juul, Steen Nepper Larsen, Asger Sørensen (afbud), Jeanette Magne Jensen, Tomas Højgaard (afbud), Helle Plauborg (afbud), Sofie Ørsted Sauzet (afbud), Lea Rosa Kvist (afbud), Asger Emborg, Bjarke Lindsø Andersen (afbud), Pernille Ussing-Nielsen (afbud), Lise Wendelboe.

**Desuden deltog:** Mette Mejlvang, Eva Viala, Lise Skanting (referent).

Dato: 17.april 2015

### **1) Valg af mødeleder**

*Hanne Knudsen* blev valgt som mødeleder.

Side 1/6

### **2) Godkendelse af dagsorden**

*Claus Holm* foreslog at Repræsentationsområder tilføjes som et nyt pkt. 6e. Dagsordenen blev godkendt med denne tilføjelse.

### **3) Drøftelse af udkast til instituttets strategi (bilag)**

*Claus Holm* understregede, at strategien 2015-20 er et udkast til første del af strategien, da talentudvikling og videnuudveksling mangler. Det vil sige, at teksten til slut gennemskrives og gennemgås for evt. overlap. Strategien indeholder på nuværende tidspunkt to hovedformål eller om man vil to hovedudfordringer. Udfordringen inden for forskning er at sikre en højere grad af publicering på internationalt niveau. Udfordringen inden for uddannelse er at sikre et skift i profil.

*Hanne Knudsen* spurgte til de overordnede udfordringer i strategien. Hun spurgte videre om, hvad teksten mht. videnuudveksling i 2. afsnit på s. 1. indeholder, hvorfor der skal være flere ansatte, og hvad det betyder at reaktivere forholdet til professionshøjskolerne. Hun sagde desuden, at det virker, som om professionsbachelorerne belaster instituttet og er for dyre, og om der er gjort opmærksom på, at de faktisk får en uddannelse. Hun efterlyste mere om masterområdet, som kun er overordnet beskrevet.

*Ida Juul* spurgte, om strategien er udtryk for et ønske om, at professionsbachelor skal uddannes på professionshøjskoler, og hun refererede til, at Mette Thunø havde nævnt muligheden af åben uddannelse for professionsbachelor, den såkaldte hel på del. Hun spurgte endvidere om, hvil-



ke bacheloruddannelser, der overvejes, og hvilke universiteter man overvejer at samarbejde med, fordi der er forskel på fx. KU og CBS.

*Jeanette Magne Jensen* konstaterede, at strategien er revet løs fra de tre strukturerede søjler: daginstitutioner, grundskole og livslang læring, og sagde at den pædagogiske forskning ikke må glemmes, når man taler om spidskompetencer set i forhold til den kvantitative forskning. Hun tilføjede at realiseringen af en pædagogisk strategi i forhold til professionsbacheloren kunne være et forskningsområde.

*Steen Nepper Larsen* sagde, at han var uenig i målstyring af universiteterne og foreslog, at man formulerer dilemmaer på s. 7 i stedet for pinde – som synes i modstrid med hinanden. Han sagde videre, at der på s. 2 i punkt 3 refereres til at styrke diskussionen om de pædagogiske problemstillinger i offentligheden. Her spiller IUP en stor rolle, men offentligheden får ikke en stemme i papiret. Han spurgte desuden, om det politiske løb er kørt, eller om vi kan argumentere med, at uddannelserne forringes, fordi vi blot administrerer politiske beslutninger.

*Charlotte Mathiesen* spurgte til de 5-10 satsnings- og programområder. Hun sagde, at VIP lever med et krydspres, fordi man skal leve op til mange krav.

*Asger Emborg* sagde, at det i uddannelsesafsnittet under generelt nævnes, at uddannelse skal være på et internationalt højt niveau. Men det bliver ikke nødvendigvis et internationalt niveau af, at antallet af engelsksprogede uddannelser øges.

*Claus Holm* svarede, at der et stort pres udefra med hensyn til at synliggøre og tydeliggøre indsatser i forhold til fx daginstitutioner og grundskole. Hovedspørgsmålene for IUP er, hvordan man organiserer og fordeler ressourcer indenfor fx kvantitativ og kvalitativ forskning, og hvordan en afbalanceret fordeling af forskningssatsninger sker i forhold til uddannelsespolitiske satsninger og i forhold til internationalt orienteret spidsforskning. Ift. uddannelse er hovedspørgsmålene fremdriftsreformen og masterområdet. Med bacheloren i uddannelsesvidenskab skiftede instituttet fra at være et overbygningsuniversitet til at være et universitet med egne fødekæder gennem bacheloruddannelser. Nye bacheloruddannelser kunne være indenfor pædagogisk psykologi og pædagogisk sociologi. Disse tanker er blevet præsenteret for fakultetsledelsen ved et seminar om uddannelseseftersynet.

*Eva Viala* svarede, at fakultetsledelsen anerkender, at IUP har brug for at ændre uddannelsesprofil. Men uddannelser - og særligt akkreditering af



nye bacheloruddannelser - hænger ikke på træerne. Derfor arbejdes der med uddannelsesvidenskab som en bred basis, indtil vi får flere bacheloruddannelser. Universitetsbachelor og professionsbachelor er principielt ligestillede, men for nogle professionsbachelor lykkedes det ikke at gennemføre kandidatuddannelser på IUP (tilstrækkeligt hurtigt). Det har betydning for uddannelsesøkonomien. Af samme grund vil IUP gerne invitere de uddannelsespolitiske ordførere til en drøftelse. Spørgsmålet om åben uddannelse er drøftet i studienævnet, men det er svært at drive både heltids- og deltidsuddannelser. Deltid er desuden ikke attraktivt for de studerende - måske med undtagelse af didaktik.

*Jeanette Magne Jensen* spurgte, hvorfor åben uddannelse ikke er attraktiv for de studerende. *Asger Emborg* svarede, at det ikke er attraktivt, fordi andre uddannelse er gratis, og det at tage deltidsuddannelse er hårdt. Det tiltrækker folk, der har uddannelse i forvejen - ikke studerende, der kommer fra gymnasiet. *Steen Nepper Larsen* sagde, at mange får betalt uddannelse. *Jeanette Magne Jensen* bekræftede men sagde, at mange også selv betaler. Desuden er adgangskravet på masteruddannelserne 2 års erhvervs erfaring. *Ida Juul* sagde, at det lød fornuftigt, men at man principielt ikke skulle betale for uddannelse, til trods for at hun selv havde gennemført pædagogik på åben uddannelse på KU.

*Eva Viala* svarede, at det er nemmere for kursister at få tilskud fra kommunerne til diplomuddannelser end til masteruddannelser. Mht. bacheloren i pædagogik, som skulle give adgang til flere kandidatuddannelser, så kunne det ikke sandsynliggøres, at den var anderledes end eksisterende uddannelser. Mht. kvaliteten er der dilemmaer, og der skal flere ansatte til at løfte opgaven. Studienævnet har drøftet, hvordan man kan højne kvaliteten set i lyset af fremdriftsreformen. Det stiller krav til de studerende, som selv gerne ser en institutpolitik for bemanning.

*Charlotte Mathiassen* sagde, at det er spændende, at der arbejdes med bacheloruddannelserne og med fødekæderne til kandidatuddannelser, men hvordan er sammenhængen mellem universitetsbachelor og professionsbachelor, og hvad betyder det for professionsbachelorerne. *Hanne Knudsen* så gerne suppleringsuddannelserne indført igen. *Claus Holm* svarede, at IUP har bedt prorektor Berit Eika og kst. dekan Johnny Laursen om at forfølge spørgsmålet om suppleringsuddannelser.

*Steen Nepper Larsen* sagde, at en feed-back på specialekarakterer kunne være en løftestang, når specialeudtalelsen nu er afskaffet. Det kunne man skrive ind i en sammenhængende politik, som de studerende efterlyser. *Ida Juul* sagde, at det var et krav i arbejdstidsaftalen, at der skulle lægges



minutter ind til feedback. *Hanne Knudsen* spurgte, om der ikke kunne lægges mere projekt- og gruppearbejde ind på bacheloruddannelsen.

*Claus Holm* svarede, at der skal være flere fastansatte til forskning og undervisning frem for DVIP, så DVIP-forbruget nedbringes. Mht. forskning, skal fakultetets evaluering af forskningsprogrammerne afsluttes ultimo august. Oprindeligt var tanken, at evalueringen skulle være afsluttet i november, men det blev ændret efter pres fra IUP. Desuden var der for megen vægt på fakultetsperspektivet. Det strider mod beslutningen af 12.12.14, hvor det fremgår, at forskningsprogrammerne skal udspringe af de faglige miljøer. I øvrigt er alle forskningsprogramledere på Arts forlænget året ud. For IUP er spørgsmålet bl.a., om forskningsprogrammerne skal gå på tværs af afdelingerne eller rummes i de enkelte afdelinger. Logikken i dag er, at alle skal være i et forskningsprogram. Det er ikke kravet fremover. Derfor kan forskningsprogrammerne gøres til satsningsområder, hvor deltagelse er frivillig.

*Claus Holm* sagde, at der pt. er stor opmærksomhed på at få organisationen IUP til at fungere. Eksterne interessenter og Rektor efterlyser synlighed fra IUP mht. hvem vi er, hvad vi kan, og hvad man kan forvente. Derfor skal der stå noget om synlighed og offentlighed, som Steen Nepper Larsen adresserer.

*Jeanette Magne Jensen* sagde, at omverdenen kløjs i, hvem vi er, og at det bekymrede hende i forhold til masteruddannelserne. Synlighed er vigtig. Hun får selv mange henvendelser udefra men ved ikke, hvordan de har fundet frem til hende.

*Hanne Knudsen* sagde, at VIP ikke kan alt, og at det ikke er muligt at være 1 til 1 relevant på alle områder. Desuden så hun et dilemma mellem det internationale og det nationale. Det bør fremgå af strategien, hvordan instituttet ønsker at prioritere ressourcerne. Skal vi opruste på det internationale, kan man ikke samtidig være aktiv i ministerielle grupper og den brede offentlighed. Hvis ikke instituttet prioriterer ressourcerne, bliver det den enkelte VIP, som skal tage stilling til instituttets strategiske prioriteringer hver gang, man får en henvendelse.

*Steen Nepper Larsen* sagde, at ét er at være tydelig som DPU. Noget andet er de mange muligheder for at påvirke. Der er ikke behov for at tale med rygmærker, fordi forskerne ikke taler for institutionen men for forskningen. Han efterlyste en studenteroffentlighed og foreslog, at man laver et studentertidsskrift, hvor de studerende kan øve sig i at skrive. Desuden er offentlighed meget mere end at være i medierne.



*Asger Emborg* sagde, at DPU er et bedre brand end IUP. Mht. studenteroffentlighed er kulturen ikke til det. Så man skal "bilde" de nye studerende ind, at der er en studenteroffentlighed.

#### **4) Drøftelse af proces, indhold og konsekvenser af uddannelseseftersyn (bilag)**

*Claus Holm* sagde, at strategien blev præsenteret på et Fakultetsseminar den 3.-4. marts. Der blev taget godt imod den, men IUP må kæmpe for at få en ny bacheloruddannelse og der kæmpes også på fakultetet for, at bachelor i uddannelsesvidenskab ikke bliver omfattet af dimensioneringen. Problemet er, at IUP dimensioneres først, mens de øvrige institutter først dimensioneres i 2018. Det ser på sigt alvorligt ud for fakultetet, og der vil være forhandlinger i fakultetsledelsen – også om nye bacheloruddannelser. Det største problem for IUP er dog fremdriftsreformen med store reduktioner i gennemførelsestid. Det betyder, at IUP skal komme meget langt på kort tid.

*Eva Viala* tilføjede, at der iflg. dekanen er mulighed for solidaritet fra de øvrige fakulteter, hvis man over for universitetsledelsen kan fremvise, at der gøres noget aktivt. Gennem seminaret har de øvrige institutledere på Arts nu en større viden om IUPs udfordringer, bl.a. har de forstået, at der allerede er skåret i bacheloren i uddannelsesvidenskab.

*Ida Juul* sagde, at der er stor forskel på at reducere med 55 henholdsvis 150 måneder, som nogle uddannelser skal reducere med, samt at det er udtryk for en nedprioritering af humaniora, og at der er mindre legitimitet, når det ikke kommer udefra men indefra. *Steen Nepper Larsen* sagde, at studerende, der ikke kan gennemføre, melder sig ud. *Asger Emborg* sagde, at mange studerende kommer med stress. *Eva Viala* sagde, at alle studerende fra 1. juli automatisk er tilmeldt reeksamination, hvis de ikke møder op til eksamen. Hidtil har det kun været bachelorstuderende. Det vil medføre mange reeksaminationer.

*Hanne Knudsen* spurgte om, hvordan væksten i stillinger hænger sammen med besparelser som følge af fremdriftsreformen og dimensioneringen. *Claus Holm* svarede, at det er et skift fra en type stilling til en anden, og at væksten er begrænset, fordi nogle stillinger genbesættes.

#### **5) VIP som formand for Institutforum(bilag)**

Efter drøftelse af, om formanden for Institutforum fortsat bør være institutlederen eller fremover kan være en VIP, foreslog *Asger Emborg*, at det



beslattes af det enkelte Institutforum, hvem af Institutforums valgte medlemmer, man ønsker som formand. Dette forslag var der enighed om, hvorfor det blev Institutforums hørings svar.

## **6) Meddelelser**

### ***a. Budgetopfølgning***

Annuum er forhøjet til 20.000, fordelt med 2.000 pr. medlem i forskningsprogrammerne og 2.000 pr. medlem til uddannelseskoordinatorer samt 16.000 pr medlem i Afdelingerne. Mht. stillinger er der 6 mio. kr til nye stillinger og 2 mio. kr. fra DVIP.

### ***b. Orientering om navne på institut og afdelinger (bilag)***

*Claus Holm* sagde, at arbejdstitlerne er på forskelligt niveau og ud fra forskellige logikker. Der pågår drøftelser i afdelingerne.

### ***c. Orientering om kriterier og proces for ansættelser 2015 (bilag)***

Punktet blev ikke behandlet.

### ***d. Orientering om proces for undersøgelser af samarbejde og evt. tættere forbindelse mellem IUP og CUDiM (bilag)***

Punktet blev ikke behandlet.

### ***e. Repræsentationsområder***

Punktet blev ikke behandlet.

## **7) Evt.**

Der var intet til punktet.