



Mødedato: 23. november 2020 kl. 9.00-12.00

Mødested: Teams

Mødeemne: Møde i Institutforum

Deltagere: Claus Holm, Jonas Lieberkind, Lars Emmerik Damgaard Knudsen, Karen Ida Dannesboe, Louise Weinreich Jakobsen, Dan Fog Enevoldsen, Jørgen Huggler, Line Lærche Mørck, Niels Bonderup Dohn, John Benedicto Krejsler, Ida Elbæk, Nis Langer Primdahl, Jens Kjær Riemer, Marie-Louise Torm Grønberg, Jonathan Sebastian Rossen

Tilforordnede: Eva Silberschmidt Viala, Christine Wernberg Dalhoff, Jakob Krause-Jensen

Referent: Stig Roesen

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen godkendt

Temapunkt (kl. 9-11)

2. Uddannelseskvalitet

Professor Dorthe Staunæs og Professor Lars-Henrik Schmidt holdt hver et inspirationsoplæg i forhold til mødets tema om uddannelseskvalitet; henholdsvis om 'Det eksperimenterende uddannelsesuniversitet' og 'Det vejledende universitet'. Det førte til en levende debat om universitetets rolle - og synet på og tilgang til de studerendes læring. På næste Institutforum møde samles der op på temaet.

Almindelige dagsordenspunkter (kl. 11-12):

3. Status for APV-arbejdet i lyset af sexismedebatten - med besøg af Lektor Mie Plotnikof; en af initiativtagerne til underskiftindsamlingen i dagbladet Politiken d. 9. oktober.

Claus Holm bød Mie Plotnikof velkommen til institutforums drøftelse af sexismedebattens betydning for det fremtidige APV-arbejde. Sexisme-debatten drøftes også i afdelingerne med henblik på en samlet opsamling i Institutledelsen og LSAU ultimo november.

Mie Plotnikof fortalte, at hun og professor Ning de Coninck-Smith var to af de 14 initiativtagerne til underskift- og vidnesbyrd-indsamlingen vedr. sexisme på universiteterne bragt i dagbladet Politiken d. 9. oktober 2020. Formålet med initiativet er at få synliggjort, at sexisme er en aktuel problemstilling i dansk academia. Selvom indsamlingen af vidnesbyrdene ikke udgør en videnskabelig tilrettelagt undersøgelse, kan en



analyse af dem ikke desto mindre hjælpe til at kvalificere sprog og praksisser vedr. håndtering af sexisme. Alle (kvinder som mænd) fra sektorforskning, universiteterne og professionshøjskoler, der havde oplevet sexisme eller bevidnet det, kunne skrive under eller melde ind med vidnesbyrd. Vidnesbyrdene var et forsøg på give stemme til dem, som ikke ønskede – eller ikke turde – at skrive under af frygt for negative konsekvenser. Henvendelsen blev sendt ud via initiativtagernes egne netværk og undersøgelsen udgør ikke en repræsentativ undersøgelse.

Mie Plotnikof understregede, at det for initiativgruppen er vigtigt dels ikke have fokus på enkeltsager, men på det strukturelle og principielle, og dels at undgå at se det som en binær kamp mellem mænd og kvinder. På den baggrund præsenterede hun nogle endnu ufærdige analysekategorier, som vil indgå i en påtænkt hvidbog og en handlingsanvisende håndbog, og derfor ikke p.t. kan offentliggøres og videredistribueres. Kategorierne omfatter både køn/ligestilling og det seksualiserede eksempelvis på hverdagssexisme, indberetningssystemet, moderskab/forældreskab og ikke mindst de fysiske overgreb.

Mie Plotnikof anbefalede herefter initiativer, der havde fokus på ledelse, strukturelle og kulturelle tiltag. Konkrete forslag var eksempelvis:

- Præcisering af ledelsesansvaret
- Sammentænkning af anmelde- og opfølgingsinitiativer
- Genovervejelse af formelle sagsgange. Eksempelvis whistleblower-ordning eller et uafhængigt system uden for universiteterne, med uvildige eksperter i håndtering af sexismesager a la praksisudvalget.
- Tjekke håndteringen af sager de seneste 10 år.
- Fast procedure for gennemgang af 'code of conduct' ifm. ansættelsesudvalg/mundtlige eksaminer.
- Udvikling af nye systemer for håndtering af sager baseret på bedst knowledge.

Analysearbejdet vil også udmunde i konkrete eksempler og øvelser til ledelse og medarbejdere, der kan danne grundlag for en fælles tilgang til håndtering af sexisme på arbejdspladsen, da sexisme er både et ledelsesansvar og et kollegialt problem, som vi alle bidrager til, hvis vi tier.

I den efterfølgende drøftelse var der følgende kommentarer og spørgsmål:

- Jakob Krause-Jensen sagde, at en udfordring er, at sexistiske krænkelser ofte foregår ofte uden for campus - eksempelvis på internationale konferencer - og dermed også uden for en lokal ledelses 'jurisdiktion'. Hvad kan og skal AU gøre her?

- Karen Ida Dannesboe sagde, at analysen fint illustrerer, at sexismen ofte foregår subtilt. Det er samtidig vigtigt at have fokus på de hierarkiske former i relation til sexismen.
- Claus Holm påpegede, at det er et paradoks, at vi på den ene side har få sager på DPU og AU om sexismen, og på den anden side nu står med de ret mange og ret chokerende vidnesbyrd.
- Jonas Lieberkind spurgte, hvor hvordan man kan vi adskille sexismen fra andre problematikker?

Mie Plotnikof samlede op ved at kommentere på følgende:

- At sexismen også foregår uden for campus, men pointen er, at det sker i danske forskningsmiljøer.
- Det er vigtigt at få øje på og heller ikke at tolerere det subtile. For hvis eksempelvis små-sexistiske kommentarer er en accepteret måde at omtale hinanden på i hverdagen, bliver det en glidebane mod krænkelser.
- Tilsvarende er det vigtigt at have fokus på de forskellige hierarkier i akademien: de formelle ledelseshierarkier, de faglige hierarkier og hierarkier i miljøer imellem osv.
- Stillingsstrukturen med løst-ansatte lavt i hierarkiet er en stor del af problemet, og det er vigtigt at have fokus på, hvordan vi kan sikre personer, der er lavt i hierarkier.
- Sexisme indgår ofte i en cocktail af andre sager. Det er dog vigtigt at reagere på sexismeproblemer, også selvom de er sammenvævet med andre problematikker.
- Ekspertgruppen skal kunne vurdere, hvornår en sag indeholder en sexismeproblematik og kunne handle ud fra det. Måske skal vi have et særligt uafhængigt organ med eksperter i håndtering af sexismen – på linje med praksisudvalget.

Claus Holm takkede Mie Plotnikof for initiativet og oplægget, som fint illustrerer hvor vigtige, men også hvor komplekse problemstillinger, vi står overfor. Det gør det blandt andet centralt at gå systematisk til værks og få identificeret i hvilken rækkefølge, man håndterer de forbundne, men også forskelligartede udfordringer, herunder hvilke tiltag, der kan skabe, de ønskede forandringer. Da sexismeproblematikker er sammenvævet med andre problematikker, kræver det eksempelvis også præcision i at få beskrevet mandat- og kompetenceområder for de instanser, der frem i tiden skal håndtere det.

Claus Holm takkede afslutningsvis for Institutforums kommentarer, som vil indgå i Institutledelsens og LSAUs videre arbejde med at drøfte tiltag, der forebygger og håndterer sexismeproblemer.



Dato: 23. november 2020

Side 4/4

4. Orientering:

- *DPU's budget 2021. Bilag: DPU's budget 2021 (udkast)*

Punktet blev udsat til næste møde

5. Eventuelt