



Institutforum den 20. august 2013 kl. 10.00-12.00
D118

GODKENDT
REFERAT

Deltagere: Hanne Løngreen, Jørn Bjerre (afbud), Hanne Knudsen, Charlotte Mathiassen, Ida Juul, Steen Nepper Larsen, Asger Sørensen, Jeanette Magne Jensen, Tomas Højgaard, Helle Plauborg (afbud), Anders Vestergaard Thomsen (afbud), Pernille Rosenbæk (afbud), Sissel Sørensen, Jacob Sterlie (afbud), Pernille Ussing-Nielsen, Lise Wendelboe, Eva Viala, Claus Holm.

Desuden: Karen Valentin, Lise Skanting (referent)

Dato: 17. september 2013
Sagsnr.:
Ref:

Side 1/3

1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2) Valg af mødeleder

Steen Nepper Larsen blev valgt som mødeleder.

3) Drøftelse af Opslags-, bedømmelses- og ansættelsespolitik (bilag)

Institutforum drøftede det udsendte bilag. Der var følgende bemærkninger og spørgsmål:

- Studser over at dekanen, som er langt fra processen, er det godkende niveau. Det kan give problemer, at man er langt fra processen. Er det et spørgsmål om formalia?
- Er der en rangordning af internationale bedømmere, og er det kritik af, at der hidtil er brugt nordiske bedømmere? Skal alle stillinger slås op på engelsk?
- Uheldigt at dekanen er med i ansættelsesudvalget, da det rummer en potentiel konflikt i forhold prioritering af bestemt forskning. Måske en formalitet? Da Lars Qvortrup var dekan, var det samme gældende, men han var en del af det lokale miljø.
- Skal studerende være med i ansættelsesudvalg? Det drøftes på RUC og KU.
- Hvilke kriterier er der for at udfylde bemandingsplanerne, der er omtalt i pkt. 2?
- Skal bemandingsplanerne ses i lyset af 9. marts rapporten fx om livslang læring?
- Godt, at studielederen er med i ansættelsesudvalget, men forskningsprogramlederen bør også være med pga. den lokale organisering.



- Hvordan inddrages miljøerne og forskningsprogramlederne i hele processen, og hvad betyder fagligt relevante?
- Forskningsprogramlederen er en central figur i IUPs miljø.

Hanne Løngreen svarede, at IUP har tradition for at inddrage fagfolk fra omverdenen ud over de nordiske. Hun afkræftede, at der er tale om en rangorden og bekræftede, at alle opslag slås op på både dansk og engelsk. Hun sagde, at forskningsprogramlederen altid er med i ansættelsesudvalget på IUP ud over studielederen, en prodekan og en faglig relevant person. Alle kvalificerede indkaldes til samtale.

Hanne Løngreen sagde videre, at der er udarbejdet en 5-årig bemandingsplan af IUPs tidligere studieleder efter indhentning af behov og opfyldelsen af dem fra uddannelsesfagudvalgene. For øjeblikket varetages en del stillinger af videnskabelige assistenter og eksterne lektorer. IUPs VIP-bemanning er i fakultetsbudgettet sat til 212 som fordelingsnøgletal i forhold til de øvrige institutter. Den økonomiske omlægning har medført usikkerhed i relation til ansættelser.

Karen Valentin sagde, at bilaget også havde været til behandling i Akademisk Råd i en tidligere version. Formålet med at få det drøftet i samarbejdsudvalg og institutfora var ønsket om en bred debat. Hun sagde, at et ønske fra de studerende om en repræsentation i ansættelsesudvalgene også havde været fremført i Akademisk Råd. Rektor har imidlertid besluttet, at de studerende ikke skal være repræsenteret i ansættelsesudvalgene.

Sissel Sørensen sagde, at de studerende ønskede et svar på og et argument for, at de studerende ikke skal være med.

Drøftelserne mundede ud i følgende kommentar: Institutforum foreslår, at afsnittet om ansættelsessamtaler omformuleres således, at forskningsprogramlederen bliver medlem af ansættelsesudvalget. Institutforum mener, at den bedste løsning er at udvide udvalget til 5 medlemmer men er åben for, at forskningsprogramlederen kan afløse en af de nuværende 4 personer.

4) Orientering om arbejdet i Akademisk Råd, Arts samt drøftelse af sammenhængen med Institutforum

Karen Valentin, som er medlem af Akademisk Råd, Arts, var inviteret til at orientere om arbejdet. Hun sagde, at diskussionen på det foregående punkt viser, at der er behov for koordinering mellem Akademisk Råd og Institutforum. Repræsentanterne i Akademisk Råd har brug for sparring om de punkter, der er på dagsordenen.

Karen Valentin uddelte et årshjul, der viser, hvad der er på dagsordenen hvornår. Ud over de faste punkter har der været større sager som: forsk-



ningstilsyn, rekrutteringsstrategi, strategiproces, ansættelsespolitik, internationalisering og budget. Generelt er det svært at følge sagerne i detaljer, selv om der er formøde for alle medlemmer, hvor dekanen ikke deltager. Det er en fordel, fordi man kan diskutere igennem, men det er en ulempe, at der søges konsensus fx omkring forskningstilsyn, hvor forholdene er forskellige, og det kan være svært at komme igennem med IUP-synspunkter. Det er vigtigt at få forskellige synspunkter med. Spørgsmålet er, hvordan vi gør det.

Der blev drøftet følgende muligheder:

- Kan man drøfte sagerne lokalt, evt. indkalde til et medarbejdermøde, hvortil medlemmerne af Akademisk Råd også kan rapportere tilbage?
- Referater fra Institutforum bør sendes til medlemmer af Akademisk Råd.
- Savner en feedback for at kunne koordinere drøftelserne i forskningsudvalget.
- Det er vigtigt at kunne fornemme en stemning.
- Vi bør være enige om en gensidig orientering.
- Vi drøfter ofte papirer uden at kende status. Er det noget, der kan kommenteres, eller er det allerede besluttet?
- Efterlyser proces, hvor det fremgår, hvornår der besluttet endeligt, om der kommer nyt udkast mv. Skal leveres af fakultetet.

Der var enighed om at finde en model for gensidig orientering, evt. indkalde til møder, når der er større og tunge sager til drøftelse. Desuden sendes dagsordner og referater gensidigt.

5) Orientering og opfølgning

a. **Budget 2013 (bilag)**

Institutforum drøftede det udsendte bilag. Der var følgende bemærkninger og spørgsmål:

- Kommer budgettet i ubalance, når de 14 omtalte stillinger skal besættes?
- Balancen mellem VIP-løn og fællesomkostninger samt TAP-løn synes skæv.
- Hvad rummer de 72.2 mio.kr. til fællesadministration? Der er i sekretariatet en oplevelse af, at flere og flere opgaver vender tilbage til instituttet.
- Det er fortsat attraktivt at søge eksterne midler.
- Uddannelseslederne har ikke samme backup i sekretariatet som forskningsprogramlederne.



- Backup til uddannelseslederne blev flyttet fra sekretariatet til AU-studie. Men her løftes opgaven tilsyneladende ikke.

Hanne Løngreen sagde, at der er tale om et omkostningsbudget, der altid vil gå i balance. Der vil derfor ikke blive udarbejdet et almindeligt regnskab, da fokus vil være på, hvordan vi har brugt pengene. Basistilskuddet fastlægges på finansloven. Det fordeles efter den nøgle, der er nævnt på s.1 i bilaget. Indtægterne fra STÅ og gennemførelsesbonus for studerende og ph.d. samt indtægter fra overhead indgår i budgettet. Budgettallet inkluderer VIP-løn inkl. vakancer mv. Mht. de 72.2 mio. kr. er der mulighed for at bede om en specifikation.

Eva Viala sagde, at DVIP-ratioen er høj, så uddannelseslederne har travlt med at få aftaler i hus op til studiestart. Sammenhængen med ACA drøftes løbende, men det er svært at få overblik over prioriteringen. Situationen er vanskelig, men det er vigtigt at tænke fremad. Hun tilføjede, at halvdelen af indtægterne stammer fra uddannelserne.

Claus Holm foreslog, at de relevante dele af ACA inviteres til at deltage i henholdsvis forskningsudvalgets og uddannelsesudvalgets møder. Ydelseskataloget kunne måske også vendes på hovedet, så der kan tages udgangspunkt i instituttets ønsker og ikke i et katalog.

b. **Institutstruktur**

Hanne Løngreen sagde, at der før sommerferien havde været et møde med forskningsprogramledere og uddannelsesledere, hvor følgende vedr. strukturen blev drøftet: 1. en tættere personaleledelse for den enkelte VIP, 2. en lettere vej til at bemane uddannelserne, 3. en bedre sammenhæng og et struktureret samarbejde mellem forskningsprogramledere og uddannelsesledere. Efterfølgende var der blevet indkaldt lister over den enkelte VIP'ers tilknytning til uddannelser med tre muligheder for tilknytning: primær, sekundær og ad-hoc.

For at imødekomme de tre punkter kan der peges på forskellige løsningsmuligheder: skal uddannelseslederne have personaleledelse? Skal der være et 4. ledelsesniveau for at styrke relationen VIP- nærmeste leder?

Drøftelserne skulle være fortsat d.d., men der er ingen afklaring fra Dekanaten vedr. compensation. Mødet er derfor aflyst. De øvrige institutter under Arts drøfter tilsvarende en styrkelse af den nærmeste leder i erkendelsen af, at der er behov for et 4. ledelsesniveau.

Institutforum havde følgende kommentarer og spørgsmål:

- Den psykiske APV viser, at der har manglet VIP-personaleledelse på instituttet i 2 år.



- Hvem har myndighed til at sige, at der skal undervises i forskningsmiljøer, hvor der stort set ikke undervises?
- Ideen med afdelinger er nævnt i diverse papirer.
- Udgør forskningsprogramlederne ikke et 4. ledelsesniveau?
- Der har hidtil været enighed om, at forskningsprogramledere har personaleansvar. I udkastet til APV nævnes uddannelsesledere.
- God ræson i, at uddannelsesledere også har et ansvar. Pt. er der meget dobbeltarbejde. Ville være fint at kunne samarbejde mere fleksibelt mellem forskningsprogramledere og uddannelsesledere.
- Forskningsprogramledere frabad sig i sin tid personaleansvar pga. nedgang i tid og tillæg. Uddannelseslederne ville tilsvarende ikke være skruebrækkere.
- Det vil være nemmere at samarbejde på tværs af Arts, hvis vi er homogeniseret jf. LSAUs synspunkt.
- Der er behov for at koordinere. Det daglige behov ligger naturligt hos forskningsprogramlederne, mens uddannelseslederne har behov for at forlange, at der leveres undervisning.
- En fjernstyret ledelse blokerer for, at der kan handles på instituttet.
- Fint at mulighedsrummet afsøges frem for en beslutning oppefra.

Hanne Løngreen bekræftede, at forskningsprogramlederne ikke havde ønsket personaleledelse for lektorer. Hun understregede, at APV'en er forankret i LSAU, der er sammensat med repræsentation fra a- og b-side. LSAU er ansvarlig for at udarbejde en handleplan. Institutforums forslag om forskningsprogramledere som 4. niveauledere blev ikke støttet i LSAU, hvor det anses for mest naturligt, at det er uddannelseslederne.

Eva Viala sagde, at der er parallelle processer hos dekanen og institutlederen. Processen på instituttet kan ikke gennemføres før vi ved, hvad dekanen mener. Men udgangspunktet er ønsket om en matrixledelse mellem forskningsprogramlederne og uddannelseslederne. På de to øvrige institutter under Arts drøftes en mere klassisk organisering, men også her er der behov for en 4. niveau-ledelse. Hun tilføjede, at presset på studieleder og uddannelsesledere er stort, at uddannelse udgør 45 pct. af indtægterne, og at der skal tænkes i ordentlige betingelser for at lave uddannelse ligesom der skal være ordentlige betingelser for at forske.

Claus Holm sagde, at processen i øjeblikket handler om, hvilket mulighedsrum instituttet har for sin organisering, altså kan vi fortsætte med matrixorganisation og –ledelse, som vi ønsker, eller falder den udenfor det, der er muligt, ved Arts.

c. Psykisk APV (bilag)

Hanne Løngreen understregede, at bilaget er et udkast, og at kolonnen med tidsfrist mangler at blive udfyldt. LSAU arbejder videre med udkastet og gør det helt færdigt på sit kommende møde i september.



d. Status for stillinger

Hanne Løngreen sagde, at der er ca. 10-12 opslag ude. Det omfatter de tidligere nævnte stillinger i Aarhus samt de efterfølgende stillinger i Emdrup.

e. Forskningstilsyn

Hanne Knudsen sagde, at hun havde ønsket punktet på, fordi hun ville gøre opmærksom på, at mailen om forskningstilsyn af nogen var blevet modtaget som udtryk for manglende tillid fra ledelsen. Den kommer desuden i en sammenhæng, hvor det ikke er afklaret, hvem der er den enkelte fastansatte forskers personaleleder. Endelig var det uheldigt, at den kom ud lige før sommerferien. Det har nogle steder skabt utryghed.

Hanne Løngreen sagde, at forskningstilsynet har været drøftet i forskningsudvalget, som er sammensat af forskningsprogramlederne. Hun havde forventet, at det herfra var blevet bragt videre til medlemmerne af de enkelte forskningsprogrammer, som en del af forskningsprogramledernes informationspligt. Det endelige ansvar ligger hos institutlederen, der modtager lister og oversigter.

Claus Holm bekræftede, at forskningsprogramlederne er blevet informeret både mundtligt og skriftligt. Det burde derfor ikke være kommet som en overraskelse. Spørgsmålet samles op i forskningsudvalget.

Lise Wendelboe gjorde opmærksom på, at aktiviteter også skulle registreres i PURE. Hidtil har der alene været fokus på publikationer.

f. Pædagogisk Forum

Hanne Knudsen og *Steen Nepper Larsen* sagde, at de planlægger 3 møder i efteråret og 3 møder i foråret. Ambitionen er at få en diskussion på tværs af alle instituttets ansatte. Der afventes p.t. tilbagemelding fra oplægsholdere. Datoerne er 31. oktober, 14. november og 12. december. Alle dage 14.00-15.45.

6) Eventuelt

Hanne Løngreen orienterede om, at sekretariatslederstillingen på instituttet vil blive slået op. *Nina Hvid* har ønsket at overgå til andre arbejdsopgaver i sekretariatet. Det er blevet imødekommet som en del af AUs seniorpolitik. Da der samtidig var et stillingsopslag undervejs, indgår *Nina Hvid* i denne stilling, og i stedet slås sekretariatslederstillingen op. Denne forventes besat pr. 1. november. *Nina Hvid* fungerer som sekretariatsleder, indtil stillingen er besat. Stillingsopslaget vil blive omtalt i det kommende nyhedsbrev.