



**Institutforum den 11. september 2014 kl. 9.00-11.00**  
**D118 og 2113-252**

**GODKENDT**  
**REFERAT**

**Deltagere:** Hanne Løngreen, Hanne Knudsen, Jørn Bjerre (afbud), Charlotte Mathiassen (til kl.12), Ida Juul, Steen Nepper Larsen (fra kl. 10), Asger Sørensen (afbud), Jeanette Magne Jensen (til kl. 10.00), Tomas Højgaard (til kl. 10), Helle Plauborg (fra kl. 10), Sissel Sørensen, Lea Rosa Kvist (afbud), Asger Emborg, Bjarke Andersen, Pernille Ussing-Nielsen, Lise Wendelboe.

**Desuden deltog:** Mette Mejlvang, Eva Viala (afbud), Claus Holm, Lise Skanting (referent).

Dato: 03. november 2014  
Sagsnr.:  
Ref:

Side 1/7

**1) Valg af mødeleder**

*Asger Emborg* blev valgt som mødeleder.

**2) Godkendelse af dagsorden**

*Sissel Sørensen* bad om et nyt punkt 6 på dagsordenen vedr. Fredagsforelæsninger/akademisk kvarter.

*Jeanette Magne Jensen* spurgte om valg til Institutforum. Hanne Løngreen henvisede til fakultetets beslutning af 3. marts, hvor det fremgår, at Institutforums medlemmer vælges i afdelingerne.

*Tomas Højgaard* spurgte til, hvordan der kan sparreres med medlemmer af arbejdsgruppen. *Hanne Knudsen* svarede, at hun under pkt. 4 ville orientere om, hvordan sparringsprocessen foreslås tilrettelagt. Hun erindrede om, at Institutforum vil blive hørt om fakultetsledelsens endelige forslag.

**3) Høring af universitetsledelsens beslutningsforslag vedr. problemanalysen (bilag)**

*Hanne Løngreen* sagde, at høringssvar om universitetsledelsens beslutningsforslag skal afgives senest den 19. september. Hun understregede, at Institutforum er et vigtigt høringsorgan. Hun pegede på, at der på s. 9 i beslutningsforslaget er refereret til IUPs manglende synlighed og spurgte, hvorfor det ser sådan ud, og hvordan det kan forandres. Hendes eget ønske er at kunne skabe de bedst mulige rammer for engagement. Instituttet er udfordret og måske truet. Men hun så frem til en åben debat i fakultetsledelsen, hvor det nu er tilladt at have forskellige synspunkter.



IUP havde før 2011 tre vigtige opgaver: 1. at være et universitetsinstitut med kerneopgaver inden for forskning og uddannelse på højeste internationale niveau, 2. en særlig forpligtelse som leverandør af myndighedsrådgivning, 3. en national forventning til, at forskningen har impact i den nationale uddannelsessektor. Efter 2011 har de tre punkter ikke haft den samme opmærksomhed, da dekanen ønskede, at punkt 1 blev prioriteret.

Den administrative support til pkt. 2 lå oprindeligt på DPU. Efter 2011 blev den lagt uden for instituttet, hvor det Nationale Center for Kultur og Læring skulle være specialisterne, da forudsætningen var, at instituttet var generalister. Samtidig flyttede forhandlingerne på det politiske niveau fra institutlederen til dekan og prodekaner. Hun henviste til styregruppen for 4-10 samarbejdet, hvor dekanen er repræsenteret.

Punkt 3 var tidligere på DPU, forankret og understøttet af kommunikationsafdelingen med en konferencetjeneste, så IUP gennem konferencer kunne være platform for viden til professionerne. Den funktion blev lagt uden for instituttet, og den er nu sparet væk, selv om den gav overskud. I stedet blev kommunikationsafdelingen et ledelsesredskab. Det betyder, at instituttet er blevet frataget en mulighed og et redskab for at synliggøre sig. I dag får vi ikke nok ud af alle de arrangementer, der afholdes på campus, da aktiviteterne ikke i tilstrækkelig grad understøttes kommunikativt.

IUP er det største nationale miljø for uddannelsesforskning. Men ingen ved det rigtigt længere. Institutet skal derfor reetablere sin styrkeposition og ydermere blive stærkere internationalt. Desuden er det vigtigt at styrke vores tilstedeværelse og robusthed i Aarhus. Det kan ske i et samarbejde med CUDIM, som i dag har medarbejdere, som tidligere arbejdede på DPU. Myndighedsberedskabet skal styrkes, der skal leveres evidens, og i forhold til ph.d.-skolen skal instituttet selv fordele stipendier, så det sikres, at instituttet får flere universitets-ph.d.'ere.

Lokalt skal ledelsesrummet være større, og der skal være administrativ support til at løfte opgaverne. Ensliggørelsen fra 9.3.11 skal ophæves, universitetsledelsen skal ikke detailstyre og være centralistisk, ligesom der skal være mindre Dekanater, som heller ikke skal føre en politik om at ensliggøre eller detailstyre institutterne. Mål- og rammestyringen, som blev udmeldt af Rektor, skal gennemføres. Men først og fremmest skal der være organisatorisk suverænitet med økonomisk og administrativt råderum og en erkendelse af, at hvert institut har forskellige opgaver, og at økonomien derfor kan se forskellig ud. For IUP er det fx. en erkendelse af, at 2 campus medfører et behov for større fleksibilitet.



Mht. navnet kunne man fastholde DPU gennem Danmarks Pædagogiske Universitetsinstitut og på engelsk: Danish Graduate School of Education.

*Ida Juul* sagde, at det var nogle spændende synspunkter og ærgrede sig over, at det ikke var udsendt på forhånd, så det havde været muligt at drøfte det med kollegerne. Hun spurgte om, hvor meget anderledes IUP er og hvilke rammer, der blokerer. Hun erindrede om, at der er blevet lagt vægt på decentrale løsninger, bl.a. økonomisk og spurgte, om instituttet så ikke selv kunne ansætte en ny Pia til konferencer. Hun udtrykte dog bekymring for, at instituttet bliver en for løsrevet del af AU. IUP er mest forskellig mht. kandidatuddannelser, og instituttets forhold til omverdenen er tættere end på de øvrige institutter, der også har forskningsforpligtelse. Vi skal melde positivt ind i forhold til AU, og vi har en fælles interesse i at gøre op med standardiseringer og ensliggørelse. Vi bør tilslutte os Rektors strategi.

*Tomas Højgaard* sagde, at det var et konstruktivt oplæg med stærke meldinger, der handler om de tre typer opgavers legitimitet. Han tilføjede, at der havde været en understregning af, at konferencer skulle inspirere til forskning frem for at formidle viden. Han mente, at instituttet skulle gøre begge dele, og at instituttet i kraft af høj kvalitetsforskning kan levere på det andet og det tredje punkt i Hanne Løngreens oplæg. Han synes, det ville være en god ide, at CUDIM bliver sammenlagt med instituttet i Aarhus, så man får en portefølje ind om fx adjunktpædagogik, der så kan være en del af en universitetspædagogisk forskning. Han lagde vægt på autonomien til at træffe beslutninger, så det kan sendes videre i miljøerne. Man kan beskrive behovene ud fra de tre funktioner. Men der skal ikke argumenteres med, at IUP er anderledes.

*Hanne Knudsen* sagde, at Hanne Løngreens oplæg viser stærke temaer, hvoraf hun kunne være enig i meget. Hvis målsætningen om at agere på alle tre punkter skal lykkes, skal miljøerne på instituttet være stærke og kunne udnytte at være en del af AU. Hun ville lægge vægt på, at ledelsen på IUP sørger for, at instituttet bliver en velfungerende driftsmaskine. Nogle opgaver ligger pt. ikke på instituttet som fx DCL, der burde høre under instituttet, ligesom andre ting, der er centrale for instituttet.

*Charlotte Mathiassen* var tilfreds med Hanne Løngreens tanker men det kunne have været godt at læse igennem. Hun mente, at instituttet har været stækket ved at være repræsenteret ved en stedfortræder. Dekanen skal slippe tøjlerne, da delegering af magt kan lade sig gøre i den nuværende struktur. Rektor har sagt, at Dekanetet skal involvere institutlederen. Vi skal ikke tale ud fra, at Dekanetet har magt - vi skal tale dem ned.



*Claus Holm* sagde, at Rektor har ønsket at bevare 4 hovedområder, så der er en begrænsning for, hvor autonom IUP kan være. Det ville give stor autonomi, hvis IUP selv kunne blive et fakultet. Men det er ikke realistisk. Spørgsmålet er derfor, hvordan instituttet kan fungere inden for et fakultet. Da IUP er stækket, bør instituttet gå efter mest mulig autonomi inden for rammerne af Arts. Instituttet er hæmmet af, at kommunikation ligger uden for instituttet og i øvrigt er blevet decimeret.

*Mette Mejlvang* erindrede om, at der er en høringsfase i forhold til Universitetsledelsens beslutningsforslag. Hvis høringsforslaget går igennem, er det, der er nævnt, muligt, men der er ikke givet lovning på det. Desuden er funktionscheferne ansat ud fra, at der er 90 pct. ensartethed. Så det vil være en stor kulturforandring. Hvis instituttet skal have en særlig status, skal instituttet også have særlige vilkår. Fx tages der ikke hensyn til myndighedsrådgivning, når dekanen fordeler økonomien, så instituttet bruger en del midler til medfinansiering.

*Claus Holm* sagde, at noget af det samme vedr. processen havde været drøftet i forskningsudvalget. Et mundtligt oplæg fra Institutledelsen kunne gøre drøftelsen mere bevægelig, mens et skriftligt oplæg kunne låse. Forskningsudvalget synes ikke, at sammenlægning med CUDIM er en god ide pga. de internationale satsninger. Papiret fra Rektor er anderledes end det, der opleves fra Dekanetet, der fortsat detailstyrer. Rektors besked er klar: der skal ikke detailstyres, så Dekanetet skal fornys. Rektor lægger desuden op til at vi ikke er ens, og at der er noget særligt, der lægges op til for IUP og de to andre schools. IUP har to udfordringer: professionshøjskoler og internationaliseringsstrategi.

*Hanne Knudsen* foreslog, at grundtonen i høringssvaret skulle være, at Institutforum er enig i at imødegå tendensen til centralisering og standarder, dvs. ja til universitetsledelsens beslutningsforslag. Desuden, at forskning på højt niveau er en forudsætning for samfundsmæssig gennemslagskraft og uddannelser på højt niveau. At IUP skal være repræsenteret i relevante sammenhænge, fora og ministerier og ikke repræsenteres ved stedfortrædere. At institutspecifik administration skal ud på instituttet, så instituttet selv kan prioritere ressourcerne, og at instituttet også råder over administrative ressourcer på specialistområder.

*Steen Nepper Larsen* sagde, at det ville være godt at drage fagspecifik dannelse frem, som er en særforpligtelse for instituttet.



*Bjarke Andersen* sagde, at det var befriende at høre, hvad man tænker om dette sted. Der er mange bolde i luften, men det er vigtigt at tegne et landskab, så vi ved, hvad vi vil.

*Hanne Løngreen* sagde, at forskelligheden er anerkendt af Rektor, så der skal argumenteres indenfor dette og ikke argumenteres ud fra særheder. Det bør desuden fremgå, at vi er tilfredse med, at Rektor har et særligt blik for instituttet.

Det blev aftalt, at der på baggrund af diskussionen laves et udkast til høringssvar, som sendes rundt til kommentering. Høringssvaret er efterfølgende udarbejdet og afsendt.

#### **4) Arts proces vedr. institutstruktur (bilag)**

*Hanne Knudsen* henviste til den mail, hun og Jens Erik havde sendt rundt til alle. Udover de kommentarer, der allerede er kommet, er der lagt en plan, hvor forskellige kontaktes. Arbejdsgruppen har haft sit første møde, og holder endnu et møde den 1. oktober, inden seminaret den 6.-7. oktober.

*Hanne Løngreen* sagde, at der er et stort pres oppefra, så det er godt, at der lægges op til uddelegering. Fakultetsledelsen bestemmer forholdene for afdelingsledere, uddannelsesledere, forskningsprogramledere, og om instituttet må lave forskningsprogrammer. Så de bestemmer, hvordan vi fungerer internt. Der skal derfor og ses på, hvad Dekanater skal levere ved en uddelegering. I oplægget står der intet om prodekaners og chefrådgers rolle.

*Ida Juul* sagde, at der skal holdes fast i tankerne fra Rektors udspil og de logikker, som bygger på mistillid til instituttet, skal beskrives. Det skal sikres, at der bliver en decentralisering og ikke en standardisering og centralisering.

*Claus Holm* sagde, at det er vigtigt at kunne lave lokale løsninger, uden at de skal godkendes af fakultetet. For øjeblikket piller fakultetet ved for meget på institutniveau.

*Hanne Knudsen* sagde, at instituttet skal have ro til at få afdelingsstrukturen på plads, så det giver mening. *Charlotte Mathiassen* sagde, at hvis det særlige fra universitetsledelsen tages med over i denne proces, skal vi tænke en optimistisk vej. *Steen Nepper Larsen* sagde, at der ikke er kommet et stærkere IUP ud af, at DPU er kommet ind und AU. Det er udtryk for New Public Management.



*Asger Emborg* foreslog, at man overvejede politiske kontakter. *Charlotte Mathiassen* mente, at der ikke er politisk støtte til et selvstændigt universitet for instituttet.

*Bjarke Andersen* påpegede et tidspres i de forhastede processer, et karakteristika siden 2011. Han sagde, at det var svært at have holdninger på vegne af de studerende, men at de ville prøve at få nogle i tale og formidle høringen videre. *Sissel Sørensen* sagde, at der er et møde for de studerende i Emdrup den 26. september og et møde for de studerende på Arts i den kommende uge.

*Lise Skanting* sagde, at instituttets TAP'ere også ville holde det møde. Det er efterfølgende gennemført den 19. september.

*Hanne Løngreen* erindrede om, at synspunkter kunne sendes til [eftersyn.Arts@au.dk](mailto:eftersyn.Arts@au.dk). Hun ville desuden omtale det i et nyhedsbrev. *Bjarke Andersen* foreslog, at evt. synspunkter bliver sendt til Hanne Knudsen og Jens Erik Kristensen, så det er lokalt.

## **5) Valg af medlemmer til nyt Institutforum i efteråret 2014**

*Hanne Løngreen* sagde, at Institutforum berørte punktet på seneste møde. Det er i fakultetsledelsens beslutning af 3.3.14 besluttet, at afdelingerne repræsenteres, og at valget af repræsentant foregår i afdelingerne. Hvis det skal ændres, skal det i kommentarerne vedr. eftersynet.

*Steen Nepper Larsen* foretrak, at Institutforum ikke er repræsentativt sammensat. *Hanne Knudsen* var enig. *Asger Emborg* sagde, at der også bør være en repræsentant, som sidder i Akademisk Råd.

*Hanne Løngreen* konkluderede, at det var stemning for et bredt og ordinært valg.

## **6) Fredagsforelæsninger/Akademisk kvarter**

*Sissel Sørensen* sagde, at DSR i 2 år har gennemført Det akademiske Kvarter – nu også i Aarhus, og at der er nedsat en gruppe, der skal føre det videre. Desværre bruges udtrykket Akademisk Kvarter også i forbindelse med fredagsforelæsninger. Det er forvirrende, og hun ønskede, at plakaterne for fredagsforelæsningerne bliver ændret, ligeså opslaget på facebook. *Pernille Ussing-Nielsen* stillede sig til rådighed for at ændre plakaterne.



## **7) Eventuelt**

*Ida Juul* efterlyste en skriftlig udbygning af Hanne Løngreens mundtlige tanker under pkt. 3.

*Bjarke Andersen* sagde, at de studerende kommer rundt og spørger VIP om forskellige ting. De studerende planlægger 2 udsendelser om måneden. Det første kommer til at handle om studiemiljø. Man kunne evt. linke til det i nyhedsbrevet.

*Hanne Løngreen* udtrykte glæde over enigheden om, at Rektors udspil er godt.