



**Institutforum den 11. november 2013 kl. 10.00-12.00
D118**

**GODKENDT
REFERAT**

Deltagere: Hanne Løngreen, Jørn Bjerre, Hanne Knudsen (afbud), Mette Mejlvang, Charlotte Mathiassen, Ida Juul (afbud), Steen Nepper Larsen, Asger Sørensen, Jeanette Magne Jensen (afbud), Tomas Højgaard, Helle Plauborg, Pernille Rosenbæk (afbud), Sissel Sørensen (afbud), Lea Rosa Kvist (afbud), Asger Emborg, Pernille Ussing-Nielsen, Lise Wendelboe.

Desuden deltog: Eva Viala, Claus Holm, Lise Skanting (referent).

Dato: 17. december 2013
Sagsnr.:
Ref:

Side 1/3

Hanne Løngreen præsenterede instituttets nye sekretariatsleder Mette Mejlvang.

Helle Plauborg blev valgt som mødeleder

1) Justering af institutorganiseringen

Hanne Løngreen henviste til fakultetsledelsens udkast til justering af institutorganiseringen og sagde, at det udkast, som institutledelsen havde fremsendt fredag, var et svar på det. Udkastet havde udgangspunkt i det, hun vurderede, man kunne være mindst uenig i. Hun håbede, at der i institutforum kunne diskuteres indenfor udkastets ramme. For så vidt noget var helt urealistisk, skulle det rettes, men overordnet set ville det være rammerne. Hun refererede til Institut for Kultur og Samfund (IKS), hvor forskningsudvalget havde fremsendt eget høringssvar. Det ville naturligvis også være muligt her. Endelig opfordrede hun til at sige til, hvis der er uklarheder i processen.

Eva Viala supplerede med, at institutledelsen lægger vægt på, at instituttet kan samles om et svar.

Hanne Knudsen og *Ida Juul* var forhindret i at deltage pga. undervisning og havde – før udsendelsen af svarudkastet - sendt deres synspunkter skriftligt til alle mødedeltagere:

"Undertegnede kan desværre ikke deltage i det ekstraordinære Institutforums møde på mandag den 11. november, da vi underviser. Vi har et par overordnede kommentarer til udspillet om instituttets interne organisering, som vi hermed gerne vil gøre gældende. Vi mener, det er vigtigt at:



- den personaleleder, der har ansvar for MUS, også råder over annuum. Dette for at sikre, at der kan indgås aftaler, der involverer økonomi ved MUS-samtalerne.

- forskningsprogramleder og uddannelsesleder råder over et eget budget, således at de er i stand til at sætte aktiviteter i gang.

- den enkelte medarbejder har en personaleleder, som varetager medarbejderens interesser både i forhold til forskning og undervisning. Dette for at sikre, at den enkelte medarbejder har én ansvarlig leder, som er forpligtet på at se 'verden' fra medarbejderens perspektiv og sikre helhed i dennes udvikling og arbejdsliv.

- den samme person skal ikke både være valgt og udpeget. Dette for at sikre, at forskellige hensyn kan varetages af forskellige personer. For eksempel at uddannelsernes faglige udvikling og profil kan udvikles uafhængigt af andre ledelsesmæssige/strategiske hensyn.

- den enkelte vip'er bør fortsat have mulighed for at undervise på andre uddannelser end dem, sektionen primært har ansvar for. Alternativt vil det blive nødvendigt for en del vip'er at opgive undervisning på nogle uddannelser, ligesom det bliver nødvendigt for dem at vælge om deres forsknings- eller undervisningstilknytning er vigtigst for dem. Det kan desuden blive nødvendigt at ansætte undervisere med kompetencer, som allerede findes på institutionen, blot i en anden sektion."

Steen Nepper Larsen sagde, at svarudkastet er rensat for prosa fx om sammenhængen mellem forskning og uddannelse og om tre-delingen i førskole, grundskole og livslang læring. Han spurgte, hvorfor det var sket, og hvorfor der er en tyrkertro på, at ledelse løser organisatoriske problemer.

Hanne Løngreen svarede, at der samtidig indledes en strategiproces, og at det første udkast omfattede begge processer. Strategiprocesen afsluttes med udgangen af februar 2014, hvor instituttet skal aflevere sit strategioplæg. Inden da har de forskellige organer haft mulighed for at drøfte strategien 2 gange. Hun sagde videre, at organisationsændringer naturligvis ikke altid er løsningen.

Steen Nepper Larsen sagde, at der var enighed mellem ledelsen og medarbejderne om, at førskole-grundskole-livslang læring skulle afløses af andre strategiske mål. Det kunne man godt have taget med.

Eva Viala svarede, at sektionsoptionen udtrykker strategiske overvejelser, men at der ikke havde været tilstrækkelig tid til at folde det ud i et forslag om sektioner. *Claus Holm* supplerede med, at institutledelsen gerne ser struktur og strategi i sammenhæng, men at det havde været nødvendigt at gøre sig nogle pragmatiske overvejelser.



Steen Nepper Larsen spurgte, hvorfor der skal være et nyt ledelseslag, når institutledelsen ikke selv tror på det.

Hanne Løngreen svarede, at det er en bunden opgave.

Asger Sørensen sagde, at han i modsætning til Steen var tilfreds med, at strategien er taget ud, fordi det gør teksten mere klar. Hvis man skal opnå mindst mulig uenighed, afhænger det af, hvem man spørger. I dette tilfælde har man spurgt ledere, så noget er helt forkert. Den bundne opgave defineres i fakultetsledelsens papir pkt. 5 henholdsvis styrket ledelseskompetence og styrket medarbejderinddragelse. Institutforums ret til at henvende sig til dekanen kan derfor blive aktuel. Han sagde, at han på institutmødet havde rost fakultetsledelsens oplæg om valgte ledere, fordi det skaber legitimitet. Det mangler i institutledelsens svarudkast.

Hanne Løngreen svarede, at der mangler input fra LSAU, da b-siden først ønskede at drøfte institutorganiseringen, når institutledelsens 2. udkast forelå. Hun henviste desuden til, at alle medarbejderfora er inviteret til at give deres stemme – men at det ikke skulle forveksles med at bestemme. Hun var derfor ikke enig i, at det er en ledelsestung høring.

Asger Sørensen anerkendte, at alle er inviteret men pegede på, at rådgivningsgruppen består af ledere, og at ledelsesudvalget består af ledere.

Helle Plauborg tilføjede, at institutforum og LSAU også er blevet hørt, men at der havde været kort tid.

Eva Viala sagde, at uddannelseslederne har drøftet, hvad forskellen i uddannelsernes størrelse kunne betyde, samt at en leder, der både er valgt og udpeget, giver usikkerhed om kasketter.

Asger Sørensen understregede, at nogen form for indflydelse er bedre end ingen indflydelse. Oplægget kunne være valgte sektionsledere, da det ville leve op til 2. punkt i fakultetsledelsens oplæg om medarbejderinddragelse. Ved ikke at gøre det, går man imod menige medarbejderes interesser.

Charlotte Mathiassen sagde, at hun var i et dilemma, fordi hun havde mange specifikke kommentarer til papiret. Overordnet set mente hun, at organisationen blev opfundet til lejligheden og henviste til pkt. 5, hvor det fremgår, at sektionslederen er udpeget. Hun mente ikke, at argumentet for dette synspunkt holder. Det ville heller ikke være godt, hvis papiret skal sendes videre.

Toms Højgaard sagde, at en sektionsledelse er fornuftig, og at det er nødvendigt for at komme videre. Vigtigt, at der er en, der har ansvar og sørger for, at folk har det godt. Sektionslederens opgave står klart, men forskningsprogramledernes og uddannelsesledernes opgave er uklar. Det skal



løses. Her synes de at blive til underledere – en 5. niveau-ledelse. Samtidig er uddannelseslederen uklart beskrevet. Spørgsmålet er, om valget til studienævnet nødvendigvis medfører, at man er udpeget til uddannelsesleder. Man må forholde sig til, om det er muligt at adskille. Studielederen er fx valgt efter en demokratisk proces, selv om institutlederen teknisk set skal udpege studielederen. Kunne have samme regelsæt for uddannelsesledere. Han ville selv trække sig om uddannelsesleder, hvis han ikke blev valgt til studienævnet. Bemandingsproblemer løses heller ikke, hvis én person har ansvaret.. Mht. sparring er institutforum med sin sammensætning et godt sted. Man kunne overveje at nedsætte en arbejdsgruppe – ligesom tidligere – som kunne indkaldes til sparring, da det nu skal gå lidt hurtigt.

Claus Holm svarede, at det er en balance i forhold til udpegelsesstrengen og valgstrengen, som må drøftes. Vi lever under et udpegningsregime, så hvordan kan inddragelse, som står i pkt. 2, tolkes. Han mente, at diskussionen på institutforum var en af de mest inddragende på IUP. Der inddrages ikke mindre i dag end i DPU-dagene. Dette er et resultat af universitetsloven af 2003.

Helle Plauborg roste papiret og sagde, at hun var grundlæggende tilfreds og godt kunne se APV'en i det. Hun så gerne, at institutforums menige medlemmer bakkede op.

Steen Nepper Larsen refererede til pkt. 3 i Hanne Knudsens indlæg på mødet den 28. oktober og sagde, at usikkerheden forplanter sig ned gennem organisationen. Det afgørende er, at logikken ikke er klar, og at institutlederen er gjort svag. AU vil noget med os, men vi kan ikke løse manglen på mandat og autonomi. På s. 3 lyder det, som om det kommer både oppefra og nedefra (udpeget studieleder). Men andre steder taler man om selvledelse. Øverst på s. 2 i 3-4 linje beskrives modellen som en succes, før den er blevet til noget. Han sagde, at han var imod papiret, fordi det leder organisationen på afveje.

Eva Viala svarede, at det manglende mandat er nævnt i papiret, og at der ikke kun er et svar på en dårlig APV. Hun sagde, at det ikke tidligere er prøvet at samle forskning og uddannelse, mens adskillelsen er prøvet før. Indtil nu har det været op til den enkelte at balancere forskning og uddannelse. I svarudkastet adresseres, at der skal gives et ordentligt overblik.

Asger Sørensen sagde, at det nok er rigtigt, at der aldrig før har været så megen inddragelse på DPU. Men på andre universiteter under den gamle universitetslov, var der mere formel inddragelse. Iflg. Bente Elkjær er der flere ledere i institutledelsens forslag end i den gamle DPU-struktur, så det vil medføre en ledelsestung organisation. I pkt. 5,2 i fakultetsledelsens udkast står, at denne form for repræsentation er et svar på APV'en. Med-



inddragelse skal ske i større grad og i en bevidst forståelse i ledelsen. Er ikke som sådan imod ledelse som Steen, der har en liberal tankegang. Står selv for den republikanske tankegang, hvor inddragelsen sker som et demokratisk fundament. Vi kan – som bønder – være godt tilfredse, for bønder allierer sig med kongen mod herremanden.

Charlotte Mathiassen sagde, at hun ikke var bange for ledelse, men at hun ville diskutere, hvordan man gør det. UFU'erne er fx valgte, så dem kunne man rekruttere fra. Hun pegede på, at der i struktureringen nævnes, at studielederen har ansvar for uddannelsernes forskningsbaserings, men det er ikke beskrevet, og det er heller ikke beskrevet, hvordan studielederen er ansvarlig over for studienævnet, hvis en uddannelses interesse ikke er dækket af et forskningsprogram. Hun spurgte også om, hvem der skal etablere et fællesskab, hvis 3 forskningsprogrammer slås sammen. Endelig sagde hun, at hun var interesseret i sekretærbistand – ikke i en AC TAP bistand.

Claus Holm sagde, at alle gerne ville have mere autonomi. Det er markeret i svarudkastet, men man kan diskutere, hvor autonomien ligger i organisationen, dvs. det handler om niveauet. Det er vigtigt, at der gives arbejdsro til forskere og undervisere i hverdagen. Han efterlyste klarhed over, hvordan uddannelserne bliver bedre bemandet. Denne klarhed findes ikke i svarudkastet, men det er intentionen, fordi der er en lighed mellem forskning og uddannelse.

Hanne Løngreen erindrede om, at personaleledelse er blevet efterspurgt som et sted, hvor medarbejdere kan henvende sig og få rådgivning og hjælp fx ved sygdom – noget personaleledelse også handler om. Det kan ikke varetages af én person, for personaleledelse er ikke at stille folk op i rækker men individuelt at kunne henvende sig et sted. Spurgte afsluttende om, hvordan institutforum stiller sig.

Jørn Bjerre sagde, at hans læsning afspejler den dialog, der fungerer d.d. På den ene side er vi presset ind i strukturer, hvor ledelse er svaret. På den anden side skal vi passe på autonomien jf. Steen. Det er nødvendigt, at ledelsen også giver plads til det, der ikke kan begrebsættes.

Steen Nepper Larsen refererede til s.1 vedr. implementering og konstaterede, at toget kører, men at han ikke er enig. Han ville være tilfreds med, at hans synspunkter står i referatet.

Tomas Højgaard trækker sit forslag om en arbejdsgruppe, men han fandt det vigtigt, at institutforum udtaler sig.

Asger Sørensen var enig med Tomas om, at institutforum bør udtale sig. Men han syntes ikke, at det var tilstrækkeligt, og han ville i givet fald ikke føle sig bundet af institutforum men ville appellere til baglandet.



Eva Viala sagde, at det er vigtigt, at institutforum har haft diskussionen og hun så ikke et problem i, at der ikke var enighed. Hun henviste til de synspunkter, Hanne Knudsen og Ida Juul har sendt til institutforum. Synspunkterne vil indgå i referatet. Institutledelsen vil træffe en beslutning på baggrund af diskussionerne her og i andre fora.

Asger Sørensen refererede til sidste møde i institutforum, hvor han tog spørgsmålet om viceinstitutledernes deltagelse op. Der havde det været formelt, nu var problemet reelt. Eva og Claus forsvarede og brugte taletid, mens Hanne L. kunne sidde og lytte. Han ønskede argumenter for deres deltagelse og ville gerne drøfte det på et senere tidspunkt. Han henviste desuden til Tomas og hans indlæg om sektionslederne, altså at man skulle indskrive i IUPs svar til, ARTS, hvordan man skulle vælge sektionsledere.

Steen Nepper Larsen sagde, at der skal træffes beslutning på et oplyst grundlag. Derfor ville han gerne vide, hvor mange penge der forskydes til ledelse.

Hanne Løngreen efterlyste en tydelig holdning fra institutforum, selv om de fremførte synspunkter ville fremgå af referatet. Hun noterede sig, at nogle udtrykte glæde for svarudkastet og sagde, at denne drøftelse er input til fakultetsledelsens udkast. Set i lyset af sektionslederens rolle fx i forbindelse med sygefraværssamtaler, ville hun ikke gå ind for en valgt sektionsleder, da det ville skabe forvirring i ledelseskasketterne. Hun tilføjede, at fakultetsledelsen drøfter de indkomne svar den 5. december, hvorefter dekanen træffer beslutning. Hun understregede, at instituttet ikke selv kan beslutte, men at det er muligt at komme med indlæg.

Tomas Højgaard sagde, at det ville være strategisk godt at adressere spørgsmålet om uddannelsesledere som sektionsledere, da det drejer sig om en klarhed i allokering af ressourcer til uddannelserne. Uddannelseslederne ønsker instruktionsbeføjelser, og de henviser til, at der findes sådanne på de øvrige institutter. Samtidig skal en ligelighed mellem forskning og uddannelse adresseres, og der skal i svaret argumenteres for det.

Charlotte Mathiassen bifaldt en ligelighed mellem forskning og uddannelse men sagde, at dilemmaer måtte adresseres.

Asger Emborg sagde, at han var ked af, at prosaen er væk. De studerende har konkrete forslag til strategien, som de vil drøfte i studienævnet, da det er det eneste sted, hvor studerende har en chance for at vinde en diskussion. Her kunne han alene lytte til drøftelserne.

Eva Viala sagde, at det er en god pointe, at få de studerende placeret i papiret.



Hanne Løngreen sagde, at det havde været en god diskussion med gode input om de personalemæssige aspekter. Spørgsmålet om valgte/udpegede ledere ikke kunne løses i dette papir. Det er i sidste ende dekanen, der træffer den beslutning. Hendes egen grundlæggende holdning er, at sektionsledere skal være udpeget. Svaret til fakultetsledelsen vil blive fremsendt med et følgebrev. Begge dele vil blive omtalt i et nyhedsbrev. Hun sagde afslutningsvis, at der muligvis ville komme et nyt fakultetsudkast, men at det var uklart, om det ville ske.

Charlotte Mathiassen lovede at fremsende sine skriftlige bemærkninger.
