



Referat Institutforummøde d. 8. oktober 2019 kl. 10.30-13.00

Lokale: Emdrup A302 / Aarhus Inspiratorium 1483-556

Deltagere: Claus Holm, Lars Emmerik Damgaard Knudsen, Karen Ida Dannesboe, Jonas Lieberkind, Amalie Seneberg Zitthén (afbud), Jonas Mogensen (afbud), Emil Nielsen, Louise Weinreich Jakobsen, Dan Fog Enevoldsen, Jørgen Huggler, Line Lerche Mørck, Niels Bonderup Dohn, Thomas Clausen (afbud), Mia Skjold Tvede Henriksen, Mia Hesselberg-Thomsen.

Tilforordnede: Eva Silberschmidt Viala, Christine Wernberg Dalhoff (afbud), Ulf Dalvad Berthelsen

Referent: Charlotte Wilsbech Andersen

Claus Holm bød velkommen til nye og tidligere medlemmer af Institutforum til det indledende overdragelsesmøde kl. 10.00-10.30. Her deltog tidligere medlemmer: Ditte Winther-Lindqvist, Lotte Hedegaard-Sørensen og Carsten Fogh Nielsen.

Mødet blev indledt med en præsentationsrunde af alle. De tidligere og genvalgte medlemmer fortalte i forlængelse heraf om deres erfaringer med arbejdet og opfordringer til, hvordan det kunne forsætte og eventuelt forbedres i fremtiden:

Carsten Fogh Nielsen påpegede, at det var vigtigt at huske Campus Aarhus, som er i mindretal samt vigtigheden af selv at sætte emner på dagsorden. Lotte Hedegaard-Sørensen mindede om vigtigheden af at have drøftelserne fra Institutforum på dagsorden til afdelingsmøde. Det vil styrke den demokratiske forankring af møderne. Ditte Winther-Lindqvist var enig og supplerede med, at medlemmerne af Institutforum gerne måtte være proaktive angående emner til dagsordenen. Ligesom Ditte Winther-Lindqvist nævnte muligheden for en anden type mødefrekvens, for eksempel ved at møder lægges sammen. Det kunne give mere tid til større diskussioner. Karen Ida Dannesboe nævnte, at det vil være nyttigt med en tidligere udsendelse af dagsorden, så man kan nå at drøfte den med afdelingens medarbejdere inden møderne. Jonas Lieberkind var enig med de andre: I Institutforum foregår der gode drøftelser, som styrkes af, at de går lidt mere på tværs af fagmiljøerne.

Ditte Winther-Lindqvist fortalte kort om næstformandens opgaver. Der er formøde med Claus Holm og Charlotte Wilsbech Andersen. Her tilrettelægges emner og dagsorden. Hun opfordrede til at skrive til næstformanden, hvis der er emner til Institutforums dagsorden. Claus Holm tilføjede, at Institutforum har eksperimenteret lidt med arbejdsformen, herunder gjort brug af gruppearbejde. Det har fungeret godt.

Emnemæssigt nævnte Ditte Winther-Lindqvist, at Institutforum bør tale om diversitet, selv om der er et udvalg for diversitet. Claus Holm supplerede med, at Institutforum for eksempel kan invitere

formanden for Diversitetsudvalget til møde, så hun, Dorte Staunæs, kan fortælle om deres arbejde. Det blev positivt modtaget.

Claus Holm takkede for formødet.

1. Godkendelse af dagsorden

Claus Holm konkluderede, at dagsorden var godkendt.

2. Orientering om seneste møde

Claus Holm nævnte, at referatet fra forrige møde i Institutforum er sendt rundt. Det er godkendt af det daværende Institutforum og kan ikke ændres, men spørgsmål og kommentarer er velkomne.

Jørgen Huggler spurgte til "timer til ansøgninger" i forbindelse med "Fokus på forskning", hvilket førte til en drøftelse heraf. Claus Holm understregede, at der er truffet beslutning herom. Mia Hesselberg-Thomsen påpegede rimeligheden i, at en professor MSO bruger timer på at skrive ansøgninger, mens der er mange administrative opgave, som burde ligge hos administrativt personale. Eva Viala foreslog, at Institutform kan tage emnet op som tematisk drøftelse på et senere tidspunkt, da det også har været en punkt i APV'en og handleplanen herfor. Der var tilslutning til.

3. Konstituering

- **Gennemgang af forretningsorden**

Claus Holm gennemgik den udsendte forretningsorden.

Forretningsordenen angiver, at der holdes 2-4 møder årligt. Claus Holm pointerede, at der som regel rent faktisk holdes fire møder, og at der er emner nok til fire årlige møder. Han mente derfor, at mødefrekvensen som udgangspunkt opretholdes.

Claus Holm foreslog, at Institutforum vælger næstformand på næste møde (3. december). Nu har alle mødt hinanden, medlemmerne kan få lejlighed til at tale sammen indbyrdes og indstille mulige kandidater til Claus Holm med henblik på at konstituere sig med næstformand ved et møde inden jul. Medlemmerne tilsluttede sig forslaget.

Claus Holm efterspurgte spørgsmål til Forretningsordenen.

Det blev aftalt, at en foreløbig dagsorden sendes til medlemmerne, når der ved samme lejlighed spørges til eventuelle andre punkter til dagsorden 14 dage før mødet.

4. Orientering om den samlede strategiproces

Claus Holm introducerede først den samlede strategiproces for AU's overordnede strategi, Arts strategien og institutstrategi. Dernæst fortalte Claus Holm om, at udkast til AU-strategien er i høring på DPU i alle fora inkl. afdelingerne. Institutledelsens opgave er at samle høringssvarene og indsende disse i forbindelse med institutledelsens høringssvar. Alle relevante høringssvar i form af referater og mails fra enkelte medarbejdere vedlægges som bilag til DPU's indsendelse. Fristen for at indsende er den 24. oktober.

Claus Holm gjorde opmærksom på, at AU's strategi tager højde for – omfatter – AU's Strategisk rammekontrakt 2018-2021 mellem Aarhus Universitet og Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Claus Holm påpegede strategiens grundlæggende rationale, nemlig balancen mellem kontinuitet i retning og igangværende opgaver på den ene side og supplerende aktiviteter på den anden side. Endvidere pegede Claus Holm på strategiens opbygning. Den indeholder AU's værdigrundlag, vision og mission. Selve missionen fordeler sig ud på 6 kerneopgaver. Strategien er endvidere meget overordnet formuleret – og DPU skal derfor til sin tid overveje, hvor langt ned i aktivitets – og handleplansbeskrivelse DPU vil gå, når DPU's strategi skal skrives i forårssemesteret 2020.

Claus gjorde endelig opmærksom på tidsplanen: Efter AU's overordnede strategi er vedtaget, kommer Arts' strategi-proces, hvor der også forventes en høring. I Arts-strategien er forventningen, at der her vil være fokus på det, der er fælles for IKK, IKS og DPU og som Arts vil byde særligt ind på. Vurderingen er, at rammesætningen er foreneligt med et relativt stort råderum for DPU's strategiske overvejelser. Den samlede strategiproces forventes afsluttet i forårssemesteret, og Claus Holm vil umiddelbart forslå 1. juni til fakultetsledelsen, da det giver mulighed for en god proces.

5. Høring AU-strategi

Claus Holm indledte punktet med at bede om overordnede kommentarer til strategien som helhed.

Lars Emmerik Damgaard Knudsen nævnte, at det er uklart, hvorvidt alt det, AU gerne vil, skal ske inden for de eksisterende ressourcemæssige og økonomiske rammer, eller om det er tanken at blive større. Han synes, at det burde være et mål at blive et større universitet med større bevillinger og større slagkraft internationalt og nationalt.

Der var enighed blandt medlemmerne af Institutforum om, at de formulerede strategiske indsatser virker noget tilfældigt udvalgte og nogle af dem er så indforståede, at de er vanskelige at forstå. Samtidig mangler der sammenhæng mellem opgaverne og indsatserne.

Mia Hesselberg-Thomsen påpegede, at hun savnede fokus på de almindelige, solide, dygtige studerende, samt at "bæredygtighed" fremstår som et hurraord frem for en afgørende opgave og målsætning.

Line Lerche Mørck påpegede, at den nye regerings politik kan få indflydelse i forhold til talenter og udenlandske studerende. Og måske kan regeringen påvirkes.

Der var bekymring over indsatsen med profiltilpasning på Arts, da det tidligere har handlet om dimensionering. Claus Holm og Eva Viala pegede på, at DPU var blevet dimensioneret, og at det nu gælder IKK og IKS. Der var dog enighed om, at det fremstår uklart og må kunne konkretiseres. Det er ikke længere meningen, at Arts skal være mindre, men et stærkere Arts.

Jonas Lieberkind ser strategien som en plan for et universitet, der vil ud i verden. Der er af samme grund ikke meget fokus på 'indadtil' i strategien. Han opfordrede derfor til en bedre balance mellem udadtil og indadtil, for eksempel ved at styrke det stabile forskningsniveau indadtil, understrege den uafhængige forskning – uafhængig forskning bør være en klar og spidst formuleret kerneopgave og i højere grad pege på AU's input til den offentlige debat.

Eva Silberschmidt Viala påpegede, at strategien formentlig skal ses i lyset af, at AU er stolte af, hvad universitetet har opnået. AU er ikke i krise, AU står umiddelbart ikke over for fyringsrunder og AU er derfor stolte af at kunne forfølge ambitiøse målsætninger. Omvendt er vækst heller ikke et mål eller en sandsynlig mulighed. Jørgen Huggler påpegede, at AU rigtig nok er blevet stort hen over universitetssammenlægninger for et godt årti siden, men også meget spredt, hvilket måske af og til kan skabe en vis bekymring i stoltheden.

Der var enighed om, at der mangler fokus på samarbejde indadtil. Det skal også være en god og attraktiv arbejdsplads for medarbejderne. Det organisatoriske aspekt mangler, herunder hvordan den forstående digitaliseringssatsning, forandrer og fastholder AU som attraktiv og moderne arbejdsplads.

Emil Nielsen supplerede med, at det i den sammenhæng også var vigtigt at pege på universitetets vilkår for studerende.

Præambel:

Der var enighed om, at strategien indeholder en fin formulering af universitetets værdigrundlag. Der var også enighed om, at DPU skal kæmpe for, at "uddannelsesvidenskabelige discipliner" bliver erstattet med "pædagogikkens og uddannelsesvidenskabens discipliner".

Vision:

Der var enighed om at understøtte, at AU ikke kun er ét campus. Der var også enighed om, at AU ikke "bygger bro mellem Danmark og verden", da broen er etableret og samarbejde allerede eksisterer. Der var enighed om, at "eksisterende og nystartede virksomheder" i bullit 5 bør efterfølges af "i den offentlige og private sektor". Og at "nysgerrige" bør knyttes til de studerende i linje 26, så det bliver "talentfulde og nysgerrige studerende".

Mission:

Jonas Lieberkind foreslog, at bullit 3 skal stå øverst. Der var enighed om, at disse seks kerneopgaver (titler) bør finpudses, så de rammesætter strategien. Bullit 3 og 4 er meget ens – forskellen skal læses ud af den efterfølgende tekst. Der var enighed om, at forskningsbaserede uddannelser godt kan have høj kvalitet uden at være internationale. Man bør overveje sproget nøje. Det førte til en drøftelse af national og lokal relevans. For DPU er international kvalitet vigtig, men det lokale samfund er legitimitetsbærende, det vil sige, at den internationale kvalitet skal kunne indløse det som nogle gange bliver formuleret som DPU's nationale forpligtelse eller impact. Der var enighed om, at AU's to-bens-strategi mellem det internationale og det lokale, det internationale og det nationale, kan nævnes mere eksplicit og dermed afbalanceres bedre i strategien.

Emil Nielsen påpegede, at der bør stå "Forskningsbaserede bidrag til samfundets udvikling og velfærd". Jonas Lieberkind påpegede, at uafhængig forskning mangler.

1. Grundforskning af høj, international kvalitet:

Claus Holm startede med at gennemgå disponeringen af de 6 kerneopgaver i form af opgave, mål, delmål og senere indsatser.

Line Lerche Mørck foreslog tilføjet, at grundforskningen skal have samfundsmæssig impact og ikke kun international.

Profiltilpasning blev igen nævnt. Det er meget indforstået, og koblingen til grundforskning er uklar.

Jørgen Huggler spurgte, hvordan "international konkurrence om faste stillinger" hænger sammen med det danske samfunds interesser – bortset fra, at man får ansat nogle dygtige mennesker. Line Lerche Mørck spurgte, om man har overvejet, hvilke konsekvenser konkurrence om stillinger vil få på for eksempel DPU.

Emil Nielsen påpegede, at diversitet ikke kun handler om kønsbalance. Punktet må kunne foldes mere ud.

Jonas Lieberkind påpegede, at der mangler en balance mellem det lokale og det internationale. Og igen fremstår "høj" og "international" som synonyme. Under indsatser savner han noget med fastholdelse af personale og opbygning af forskermiljøer.

2. Forskningsbaserede uddannelser af høj, international kvalitet:

Der var en drøftelse af valgfrihed i uddannelserne. Der var tvivl om, hvad målet er, og hvad det er for et produkt, AU vil tilbyde de studerende. Man kan med andre ord også miste noget ved uddannelserne ved for mange valgfag. Claus Holm mindede om, strategien skal dække hele AU, og væsentlighed af valgfag varierer hen over andre dele af AU. Eva Silberschmidt Viala supplerede med, at Institutforum kunne forholde sig til spørgsmålet om valgfrihed i forbindelse med DPU's strategi.

Louise Weinreich Jakobsen foreslog, at man tilføjer "digitale læringsmiljøer" under fastholdelse. Det var Emil Nielsen meget enig i, da de studerende ofte er foran, når det gælder brug af digitale redskaber i studiet.

Lars Emmerik Damgaard Knudsen foreslog, at man omformulerer "mødet mellem underviseren...", da ordet møde ikke er betegnende for situationen. Eva Silberschmidt Viala var enig og påpegede, at her kan DPU gå foran.

Jonas Lieberkind påpegede, at det er noget galt med hierarkiet i overskrifterne – der bør byttes rundt.

3. Bidrag til samfundets udvikling og velfærd:

Lars Emmerik Damgaard Knudsen foreslog, at ordene forskningsintegritet og ubestikkelighed bør indgå i forbindelse med denne kerneopgave.

4. Forskningsbaserede løsninger af samfundsudfordringer:

Mia Hesselberg-Thomsen foreslog, at man sletter 'store' foran samfundsmæssige udfordringer. Det var der tilslutning til. Ligesom der var enighed om, at denne kerneopgave ligger meget tæt op ad kerneopgave 3. Endvidere var der enighed om, at formulering af et armlængdeprincip bør

indgå i formuleringen af denne kerneopgave. Endelig var der en markering af, at formulering af indsatsen med The Guild og Circle U.-alliancen bliver for indforståede.

5. Dimittender til fremtidens arbejdsmarked:

Jørgen Huggler påpegede, at profiltilpasning passer bedre her end tidligere under punkt 1 om grundforskning. DPU's studerende har i overvejende grad en professionsuddannelse, så kerneområdet passer ikke så godt på DPU.

Jonas Lieberkind påpegede, at kommunerne faktisk efterspørger ung arbejdskraft.

6. Udvikling af forskertalenter og forskningsintegration:

Mia Skjold Tvede Henriksen påpegede, at en ph.d. ikke altid bliver dygtigere og/eller har et stort udbytte af et udlandsophold eller af at opdyrke et internationalt netværk. Det afhænger helt af den ph.d.-studerendes fremtidsønsker og -muligheder. Arts, herunder DPU, uddanner rigtig mange ph.d.'er til at varetage opgaver i nationale og lokale sammenhænge.

Der var endvidere en drøftelse af "længere specialer". Det er uklart, om der er tale om længere i form af tid eller sider. Det bør omformuleres, så det står mere stærkt og tydeligt.

Claus Holm takkede for den grundige drøftelse og gennemgang af AU's udkast til strategi 2025.

6. Eventuelt

Der var ingen bemærkninger.

Claus Holm takkede for mødet.