



**Institutforum den 6. marts 2017 kl. 10-12**  
**D118 + 2113-252**

**Godkendt  
Referat**

**Deltagere:** Claus Holm, Lars Emmerik Damgaard Knudsen, Ida Juul, Ditte Winther-Lindqvist, Lejf Moos, Linda Kragelund (afbud), Karen Ida Dannesboe (afbud), Carsten Fogh Nielsen, Tobias Hiort-Lorenzen, Oliver Tafdrup (afbud), Bent Sortkær Pedersen, Lucas Lundbye Cone (afbud), Sidsel Esther Ejrnæs.

**Desuden:** Eva Viala (afbud), Oliver Kauffmann (afbud), Mette Mejlvang, Magnus Kvist Wibrand (afbud), Søren Vernegren Kirk, Lise Skanting (referent).

*Claus Holm* bød velkommen til Sidsel Ejrnæs og Lucas Cone, der er valgt som studenterrepræsentanter.

Dato: 7.marts 2017

Side 1/5

**1. Valg af ordstyrer**

*Ditte Winther-Lindqvist* blev valgt og konstaterede, at referatet fra Institutforums møde den 2. november 2016 var godkendt.

**2. Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt.

**3. Udkast til notat fra Udvalget for kvalitet i forskningen på DPU (bilag)**

*Claus Holm* orienterede om processen frem til udkastet til notat. På Institutforums møde i september sidste år fremgik det af årshjulet, at der skulle nedsættes et udvalg, der kunne stille forslag til kvaliteten i forskningen. Arbejdet blev igen omtalt på Institutforums møde i november.

Det fremgår ikke af notatet, hvem der sidder i udvalget, og at udvalget er nedsat af Institutledelsen. Medlemmerne af udvalget er – udover institutlederen: Ditte Winther-Lindqvist, Morten Nissen, Lars Qvortrup, Niels Christian Mossfeldt Nickelsen, Jesper Bremholm, Pia Bramming samt forskningskonsulent Henrik Nitschke.

Udvalget havde et 3-punkts mandat og kom med 5 anbefalinger. Det fremgår af s.1-2 i notatet.

Baggrunden for arbejdet skal ses i lyset af en øget konkurrence om eksterne forskningsmidler, flere aktører og vigende indtægter fra hjemtagning. Normalt hentes ca. 60-70 mio.kr. hjem, mens det i 2017 vil ligge på 37½ mio.kr. Det skyldes bl.a., at der tidligere var flere opgaver for Undervisningsministeriet. Alle aktører opruster – og derfor også DPU. Der er tale om en forskningspolitisk marke-

ring fra DPU, hvor forholdet mellem frie midler og myndighedsbetjening ændres.

Side 2/5

Kvalitetsudvalget har derfor haft fokus på, at DPU skal være proaktiv, professionel og prioriteret i ansøgningsarbejdet, og samarbejdet med forskningsstøtteenheden skal styrkes. Dvs., at der skal arbejdes med ideer til ansøgninger, at der skal være en anden type samarbejde med oplæring af ph.d.'ere, postdocs og adjunker, og at alle ikke skal løbe efter de samme ansøgninger. Det er vigtigt, at ph.d.'ere, postdocs og adjunker deltager i ansøgninger, så de er trænet i at lave ansøgninger og i at lave dem sammen med andre. Det er også vigtigt, at professorerne drager omsorg for, at den forventning bliver opfyldt. Det er i overensstemmelse med stillingsstrukturen, hvor det forudsættes, at en professor leder forskningen, og at andre deltager i forskningen. Det er endelig vigtigt, at forskningsprogramledere og centerledere prioriterer ansøgningerne – også i forhold til kapaciteten.

Det medfører, at der skal være en VIP-faglig sparring og et peer-review ved åbne opslag, som tilrettelægges lokalt i afdelinger og centre. Notatet er en grundforventning om at ansøge og samarbejde om det ansøgte, og at det ekspliciteres, hvad der forventes.

*Ditte Winther-Lindqvist* pegede på, at det også drejer sig om et kompetenceløft, hvor der skal sikres talentopbygning af lektorer, og hvor alle professorer skal i spil. Nu er det ofte de samme, der søger. Desuden skal der være en bredere palette af ansøgninger, fordi DPU ikke længere er første bud for Undervisningsministeriet.

*Carsten Fogh Nielsen* pegede på det problematiske i, at jo flere midler, der konkurrenceudsættes, jo mere tid skal forskere bruge på ansøgninger – hvilket samlet set er et værdispild. Han var enig i, at det er nødvendigt at professionalisere jo flere midler, der konkurrenceudsættes men sagde, at det har betydning for et karriereforløb at vide hvilke områder og emner, man vil støtte. Desuden er der nogle ting, adjunker ikke kan søge, og så må man udarbejde ansøgningen i en andens navn. Han var tilfreds med, at forskningskonsulenten er indgangen men var bekymret for, hvad der ville ske ved ferie og sygdom.

*Lejf Moos* sagde, at det i forhold til øget konkurrence skal tydeliggøres, at der ud over professionshøjskolerne også er konsulenthuse på banen.

*Ida Juul* spurgte, om det er realistisk at få flere bevillinger, når der er så mange om budet. Mellem hver 4. og 5. ansøgning medfører bevilling, så der bruges mange timer på ansøgninger, der ikke bevilliges. Forskningsmiljøerne skal styrkes, så arbejdet ikke opleves spildt, når man får afslag. Man kan fx drøfte om det



er noget, som kan føre til artikler. Spørgsmålet er, om der skal flere ansøgninger til, eller om forholdet ansøgte/bevilligede midler skal ændres.

Side 3/5

*Lars Emmerik Damgaard Knudsen* pegede på, at det internationale ikke er så udpræget i papiret, blot at det er en målsætning, at DPU skal indgå i internationale konsortier. *Claus Holm* svarede, at det er en grundforventning, at programmer og centre deltager i ansøgninger – også internationalt, så DPU bliver rigtig god på det internationale felt. Det medvirker desuden til, at man over tid står stærkere i ansøgninger.

*Ditte Winther-Lindqvist* rejste spørgsmålet, om nogle midler fx forskningsrådsmidler er bedre end andre midler. *Claus Holm* svarede, at DPU gennem flere år har sendt ekstremt få ansøgninger til de frie forskningsråd i forhold til de andre institutter. De midler, der er noget værd, giver intellektuel kapital - ikke bare kroner og ører. Der skal fx ikke ansøges, hvis ansøgningen ikke giver nye data eller andet grundlag for forskningen. Det er i dag forskelligt, hvordan der ansøges. Det er meget individuelt, så ansøgningsarbejdet skal gøres til et fælles projekt, som man samarbejder om. DPU skal bryde tanken om "hver mand sin ansøgning." Desuden skal DPU være bedre til at evaluere og høste de gode erfaring fra de ansøgninger, der kommer igennem.

*Lars Emmerik Damgaard Knudsen* sagde, at ansøgninger bør være en naturlig del af arbejdet for alle, og at der derfor skal ske et skift i kulturen jf. det tidligere KVL, hvor professorer skulle hente et vist antal mio. hjem pr. år. *Lejf Moos* foreslog en forventningsafstemning med stillingskategorierne for at gøre det til en naturlig del af kulturen. *Ditte Winther-Lindqvist* sagde, at det var en god ide at gøre det eksplicit, og hun refererede til Peter Mølgaard, der er prodekan på CBS. Her har man i forbindelse med udmøntning af Academic Citizenship tankegangen (jf. bilaget) drøftet forventninger til forskellige stillingsgrupper, så forventningerne er eksplicite.

*Lars Emmerik Damgaard Knudsen* spurgte om tid til flere ansøgninger skulle tages fra de 60 pct. til undervisning eller de 40 pct. til forskning. *Ditte Winther-Lindqvist* svarede, at det ikke er et spørgsmål om 60-40 eller et antal timer til ansøgning, og at det ikke er et spørgsmål om at lægge noget oveni men en eksplicit forventning til det at være en videnskabelig medarbejder.

*Bent Sortkær Pedersen* fremhævede, at mange ph.d.'ere forventer ansættelse andre steder end på DPU, og at det derfor ikke altid vil være relevant at opbygge erfaring med forskningsansøgninger eller at skaffe midler til DPU, hvis man forventer en karriere et andet sted fx på en professionshøjskole. Han foreslog derfor, at det skulle være et tilbud til ph.d.'ere – ikke et krav. *Ditte Winther-Lindqvist* sagde, at hvis man vil forskningen – også på en professionshøjskole -



er det en god ide at deltage i ansøgninger. *Claus Holm* tilføjede, at det også vedrører talentspotting.

Side 4/5

*Lars Emmerik Damgaard Knudsen* foreslog at øge antallet af forskningsprogrammer og sikre, at flere VIP er med i et program, og at der er en professor i spidsen, fordi det ville give flere og større muskler og flere ansøgninger. Det ville også give bedre mulighed for at samle "freeloaders" op. Han savnede selv professor- og lektormuskler i sin forskningsenhed. Men der skæres ned på de muskler, der peges på. Pt. er der fx ledige lektor- og professorstillinger på didaktik. *Claus Holm* svarede, at det vil medføre flere timer til forskningsprogramledere, hvis alle enheder bliver forskningsprogrammer.

*Lars Emmerik Damgaard Knudsen* spurgte, om der er tilstrækkelig kommunikation mellem lagene i organisationen og tilsvarende mellem centre og forskningsprogrammer. Kan man ydermere skabe faglig sparring mellem programmer og enheder? *Ditte Winther-Lindqvist* sagde, at den gode ide lige så godt kan opstå over frokostbordet som i et forskningsprogram eller i en enhed, og hun opfattede forskningsprogrammerne som en struktur og ikke en arbejdsform.

*Lars Emmerik Damgaard Knudsen* spurgte om, hvordan man kan få midler fra Horizon 2020. *Lejf Moos* svarede, at social- og humanioravidenskaberne ikke har store chancer for midler fra Horizon 2020, og at det er en tendens i flere lande, at områderne ikke prioriteres. I Horizon 2020 er "impact" vigtig, dvs. man skal vide, hvordan resultaterne kan bruges. Man skal selvfølgelig stadig søge Horizon 2020, men det er også nødvendigt at tænke bredt og at komme ud over de vant baner. *Søren Vernegren Kirk* sagde, det er et interessant strategisk tema at se på nye kilder, når de gamle tørrer ud. *Ditte Winther-Lindqvist* sagde, at nogle har haft held til at få støtte fra fonde, som ikke tidligere har givet.

*Lejf Moos* bemærkede, at ordene prioritere, proaktiv og professionalisere er økonomiske henholdsvis managementtermer. Prioritere kan betyde centralisering og professionalisere kan betyde mere homogenisering. *Claus Holm* svarede, at prioritere er et økonomisk udtryk, men at det er tænkt som en understøttelse for afdelingsledere, centerledere og forskningsprogramledere. En evaluering af DPUs ansøgninger viser, at de ikke er tilstrækkeligt gode hverken mht. form, opsætning eller indhold. Et tættere samarbejde med forskningsstøtteenheden kan hjælpe med til at få det håndværksmæssige på plads, så kvaliteten dermed kan blive bedre.

*Ditte Winther-Lindqvist* stillede spørgsmål ved, om forskningsrådsmidlerne gavner VIP, TAP eller forskningsstøtteenheden. *Lejf Moos* advarede mod TAP-forskrækkelsen. Det er fx vigtigt at have regnskabskyndige projektøkonomer med. Det aflaster en stor del af arbejdet. *Tobias Hiort-Lorenzen* sagde, at det er vigtigt at prioritere samarbejdet mellem VIP og TAP og ikke fokusere på



flere TAP-stillinger. *Claus Holm* svarede, at det på DPU drejer sig om en omfordeling inden for rammen. Administrationen på AU vokser ikke - tværtimod er der besparelser.

Side 5/5

*Ditte Winther-Lindqvist* sagde opsummerende, at ambitionen har været, at notatet først skulle drøftes i Institutforum, før det sendes til Forskningsudvalget.

*Claus Holm* takkede for diskussionen, som han fandt vigtig i Institutforums arbejde med hovedområderne på DPU.

#### 4. Mødekalendar 2017

*Claus Holm* sagde, at et notat om forskningsformidling vil blive behandlet på førstkommande møde på samme måde som notatet om kvalitet i forskningen. På mødet efter sommerferien er der midtvejsdiskussion om DPU's strategi, så mødet vil blive forlænget med en time.

De foreslåede datoer blev godkendt, og der er sendt kalenderindkaldelse. Datoerne er: 4. maj kl 10-12, 30. august 13-16 og 25. oktober 13-15.

#### 5. Eventuelt

*Tobias Hiort-Lorenzen* spurgte til det bilag fra forskningsstøtteenheden, der refereres til i notatet om kvalitet i forskningen vedr. peer-review processen. *Claus Holm* svarede, at bilaget er et idekatalog, og at det ville blive eftersendt (er sket 6.3.17).