



Møde i Forskningsudvalget den: 7. april 2015, kl. 14.00 – 16.00

REFERAT

Sted: D120

Deltagere: Dorte Marie Søndergaard, Susan Tetler, Jørgen Huggler, Claus Holm, Cathrine Hasse, Morten Nissen, Dirk Michel-Schertges, Oliver Kaufmann, Claus Haas, Laura Gilliam, Lars Geer Hammershøj, Vibeke Hetmar, Henrik Nitschke

Afbud: Hans Siggaard Jensen, Dorthe Staunæs (orlov), Rie Thomsen (orlov), Venka Simovska, Ulrik Brandi, Niels Christian Nickelsen

Gæster under punkt 5: Mads Haugsted, Theresa Schilhab

Dato: 21. april 2015
Ref: HN

Side 1/6

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden. V./CH

Ad 1:
Godkendt

2. Status på strategiarbejde: Drøftelse af udkast til strateginotat.

Herunder drøftes også følgende spørgsmål – indsendt af Lars Geer - angående videnuudveksling, som endnu ikke er behandlet i det udsendte strategiudkast: 'Forskningsformidling set i lyset af den nye publiceringsstrategi?' V./CH

Bilag: Seneste strateginotat

Ad 2:

CH orienterede om, at strateginotatet stadig mangler afsnit om talentudvikling og videnuudveksling. Derudover skal strategien og de strategiske indsatsområder yderligere konkretiseres og prioriteres i lighed med den måde, det er sket i form af notaterne om publicering og hjemtagning af eksterne midler. Instituttet har siden 2011 netto mistet en del faste VIP, og det skal der rettes op på, da instituttet ellers ikke kan løfte de opgaver, som det ønskes. Derfor er der i den kommende tid et økonomi, ressource- og prioriteringsfokus, da instituttet skal sikre kritisk masse inden for afgørende områder af forskningen i uddannelse og pædagogik samt kunne løfte omfattende undervisningsopgaver.

Medlemmer fra udvalget havde følgende kommentarer og spørgsmål:



- DPU bruges konsekvent i dokumentet – er det et udtryk for, at det nu er besluttet at DPU er det, vi bruger, i stedet for IUP?
- I forhold til målet om flere bacheloruddannelserne skal vi måske være forsigtige i forhold til, om sådanne kunne agere kannibalistisk overfor den nuværende, meget populære bachelor i uddannelsesvidenskab; man kunne overveje at udbygge mulighederne for flere retninger inden for den nuværende bachelor?
- I forhold til ønsket om flere internationale uddannelser bør det undersøges, om der er et marked for det.
- Der er behov for en fortsat kamp for suppleringsuddannelse på det politiske niveau, da vores professionsbachelorer ellers risikerer at blive de store tabere under fremdriftsreformen – ud over institutøkonomien.
- Det er vigtigt, at vi ikke kun tænker internationalisering som flere internationale publikationer, men at internationalisering er det perspektiv, vi tænker i, når vi laver uddannelser til et globalt arbejdsmarked, når vi udvikler forskningsprojekter, når vi rekrutterer nye medarbejdere, etc.
- Angående myndighedsbetjening er det fint med en målsætning om en styrkelse af det område, men der mangler en konkret udmøntning af, hvordan vi gør med bare det antal udbud, vi er forpligtede til at afgive tilbud til i den nuværende rammeaftale med UVM.
- Fagdidaktikken er helt røget ud øverst side 3, vigtigt at den nævnes på lige fod med pædagogisk antropologi, psykologi, etc.
- Er der plads til flere strategiske målsætninger end de fem, nævnt på side 1? I øjeblikket er der for eksempel ikke målsætninger i forhold til talentudvikling, hvilket kunne være nyttigt. Fx bør instituttet have målsætninger i forhold til de bedste af vores studerende, både mens de er studerende og i forhold til deres karrieremuligheder i retning af ph.d.-forløb

CH svarede, at DPU, Aarhus Universitet er det navn institutledelsen har indstillet, at vi fremover bruger – og DPU har allerede været brugt til fx markedsføring af masteruddannelser, hvilket heller ikke nødvendigvis er i uoverensstemmelse med, at DPU også er instituttets nuværende agronym.

Vedrørende uddannelsesprofilen skal BA UDD fortsætte som en bred indgang til vores kandidatuddannelser, men med bredden i vores kandi-



datuddannelser er det urealistisk, at den kan blive så bred, at den kan fungere som indgang til alle kandidatuddannelser? Faren for kannibalisering er formentlig ikke stor, da alt tyder på, at vi ville kunne tiltrække endnu flere bachelorstuderende, hvis vi får lov til at oprette nye bacheloruddannelser med andre fokuseringer. Derfor skal det undersøges, om der kan skabes og udbydes flere BA-uddannelser, men det er pt. usikkert, om der bliver mulighed for nye BA, set i lyset af de igangværende dimensioneringsforhandlinger, hvor der ikke bare er kamp om at få mulighed for at udbyde nye BA-uddannelser på Arts, men hvor det også er blevet vanskeligere at få akkrediteret nye uddannelser. Derudover et ja til, at det selvfølgelig skal undersøges, om der er et marked for flere internationale uddannelser, før de eventuelt igangsættes. Og tilslutning til fortsat politisk kamp for at genindføre suppleringsuddannelser.

Vedrørende myndighedsbetjening skal instituttet opbygge en systematisk funktion, der bedre kan gribe diverse udbud og understøtte tilbuds-skrivningen. Fra udbud udsendes, til tilbud skal afleveres, går der typisk kun tre uger, så maskineriet skal være effektivt, hvis opgaven skal løftes på acceptabel måde for de involverede.

Fagdidaktikken skal selvfølgelig nævnes – det er en fejl, at det ikke er sket i den foreliggende udgave.

Der kan sagtens tænkes flere strategiske målsætninger, fx indenfor talent og videnudveksling, hvor der endnu ikke eksisterer et udkast til strategi.

Endvidere mangler der et supplerende notat/papir, der prioriterer hvilke handlinger og indsatser, der skal realiseres, hvornår og hvordan i strategiperioden.

CH afsluttede med at sige, at udkast til de manglende afsnit om talentudvikling og videnudveksling vil blive diskuteret første gang på næste seminar i institutledelsen d. 22. april.

3. **Drøftelse af udkast til programledernes funktionsbeskrivelse.** V./CH Bilag: Udkast til funktionsbeskrivelse

Ad 3:

CH indledte med at sige, at det udsendte udkast var skåret kraftigt ned i forhold til den udgave, der havde været gældende hidtil, hvilket også kan læses som en mindskning af opgaveporteføljen i stillingen.

Medlemmer fra udvalget havde følgende kommentarer og spørgsmål:



- Det er et problem, at der i det tilsvarende notat om afdelingsledernes arbejde i en række tilfælde står, at dette eller hint skal ske i samarbejde med FPL, mens der i notatet til FPL intet står om samarbejde med afdelingslederne. Og reelt fylder samarbejdet med afdelingslederne meget og for en del FPL er der flere afdelingsledere at samarbejde med og holde møder med.
- I udkastet nævnes, at FPL "udarbejder sammen med de tilknyttede forskere forskningsmålsætninger og forskningsplaner for FP'et i overensstemmelse med instituttets forskningsstrategi". I hvor høj grad skal der være skriftlighed om disse målsætninger og planer?
- Det vigtigste må være, at FPL er ansvarlige for at arbejde på en indløsning af instituttets forskningsstrategi, og det arbejde må udføres på de måder, der afhængigt af det enkelte program virker bedst muligt – men udkastet må vel også forstås som meget foreløbigt, da vi står lige overfor en evaluering af programmerne?

CH svarede, at der selvfølgelig bør være overensstemmelse mellem beskrivelserne af afdelingsleder og FPL's opgavevaretagelse. Det vil blive rettet i næste udgave.

Der vil ikke være tale om årlige, skriftlige forskningsplaner på FP- og individniveau med efterfølgende afrapportering til institutleder, som det for en del år siden var kutyme på det daværende DPU. Kun en understregning af, der skal arbejdes systematisk med at indløse målsætninger og planer.

Og ja til, at der kan tænkes ændringer, når instituttet til efteråret beslutter sig i forhold til eventuel ny organisering af forskningen.

4. **Drøftelse af udkast til den interne evaluering af forskningsprogrammer.** V./CH

Bilag: Sagsfremstilling fra fakultetsledelsens drøftelse af evaluering af forskningsprogrammer

CH orienterede om, at evalueringen er ved at blive designet i regi af fakultetsledelsen med udkast til spørgeguide til alle på hvert institut. Institutterne kan selv tilføje egne, relevante spørgsmål. Forskningskonsulenten og IL laver selve spørgeskemaundersøgelsen, og FPL har derefter ansvaret for at producere en 2-siders delrapport om programmet. Rapporterne diskuteres samlet på fakultetsniveau, hvorefter institutterne kører deres egne processer efter sommerferien, der skal munde ud i forslag til, hvordan forskningen bedst muligt organiseres fra 2016.



Medlemmer fra udvalget havde følgende kommentarer og spørgsmål:

- Det er vigtigt, at evalueringen forholder sig til, hvordan FP'et har forsøgt at udvikle det område, det befinder sig indenfor. Hvordan har programmet/FPLkonkret støttet op om det arbejde
- Perioden har været kendetegnet af uro, generelt - og på IUP specifikt med en længere periode, hvor der slet ikke var FPL'ere pga. af problemer med at skabe enighed om diverse godtgørelser for arbejdet
- Det er vigtigt, at spørgsmålet om forskningssidens indflydelse på hele instituttets virke kommer på dagsordenen
- Evalueringen bør være så fremadrettet som muligt, dvs. fokusere på at skaffe informationer til veje, som gør det muligt at vurdere, hvad der på baggrund af alle erfaringer bør gøres for bedst muligt at understøtte og opnå det, som skal indfries forskningsmæssigt – for instituttet og på individniveau.

CH lovede at holde alle orienterede om den fortsatte proces.

5. **Præsentation og drøftelse af CURSIV.**

V./ CH og redaktør Mads Haugsted & Theresa Schilhab

Ad 5:

MH gav en kort orientering om tidsskriftets udvikling på baggrund af fyldigt referat fra det udsendte redaktionsmøde d. 15. januar 2015. TS skitserede to forskellige, mulige scenarier for tidsskriftet fra: For det første tidsskriftet som en plads, hvor instituttets unge forskere kunne gøre deres første erfaringer med international publicering under tryk vejledning fra interne og eksterne reviewere. For det andet tidsskriftet som et ambitiøst internationalt tidsskrift i mere klassisk forstand – det ville kræve omfattende ressourcer langt ud over, hvad der pt bruges.

Udvalget drøftede – uden at konkludere – en række dilemmaer for tidsskriftet:

- Hvis tidsskriftet skal tiltrække stærke internationale profiler som forfattere, kan det ikke samtidigt være træningsbane for vores helt unge ph.d.-studerende



- Hvis tidsskriftet skal være et visitkort for instituttet, bør hovedparten af forfatterne komme fra instituttet; men andelen må hele tiden balanceres, så tidsskriftet ikke risikerer at ryge af BFI-listen
- Ved udgivelse på dansk og nogle gange engelsk skabes en signalforvirring, der ikke skaber trofaste læsere
- Skal tidsskriftet være videnskabeligt eller mere formidlende – kan begge typer rummes indenfor det samme tidsskrift?

6. **Meddelelse**

Ad 6: Der var ingen meddelelser

7. **Evt.**

Ad 7: Intet under eventuelt

CH/DMS/HN, d. 21. april 2015
