



Møde i Forskningsudvalget den: 4. marts 2014, kl. 14.00 – 16.00
Sted: D120

REFERAT

Deltagere: Lena Lindenskov, Jørgen Huggler, Claus Holm, Cathrine Hasse, Karen Valentin, Rie Thomsen, Hans Siggaard Jensen, Lotte Rahbek Schou, Monica Carlsson, Susan Tetler, Søren Christensen, Venka Simovska, Henrik Nitschke. **NB:** Hanne Løngreen og Eva Silberschmidt Viala deltog ekstraordinært i mødet.

Afbud: Niels Kryger, Dorthe Staunæs, Jette Kofoed, Dorte Marie Søndergaard

Dato: 3. marts 2014
Ref: HN

Side 1/3

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden. V./CH

Ad 1:

Godkendt med den tilføjelse, at punkt 4 tages som punkt 2

2. Status og planer for strategiprocesen. IUP's strateginotat vedlagt. V./CH

Ad 2:

CH orienterede om, at IUP's strategi blev sendt til dekanatet d. 28. februar til videre fremsendelse til uni-ledelsen og bestyrelsen. Strategien er dels bredt favnende og overordnet, og samtidig er der også fremskrevet en aktuel national forpligtelse i forhold til folkeskolereform, ændring af læreruddannelse og pædagoguddannelse, etc. National forpligtelse, fordi IUP i kraft af sin størrelse er uomgængelige nationalt – den forpligtelse bør instituttet stadig påtage sig, selv om den ikke er indskrevet i en selvstændig DPU-lov som tidligere.

HL takkede for de mange gode indspil, der substantielt har bidraget til indholdet i og formuleringen af den besluttede strategi.

Forskningsudvalget havde følgende kommentarer og spørgsmål:

- Hvis vi skal øge andelen af eksterne midler, kræver det øget støtte i forbindelse med ansøgningsskrivning, blandt andet tid til de ansvarlige VIP. Hvordan sikres det i en nedskæringsperiode?
- Hvordan ser strategien ud i forhold til to-campus?
- Hvordan styrker vi det nationale samarbejde med UC'erne – og hvordan er strategien i forhold til at sikre vores styrkeposition i



forhold til UC'ernes 'aggressive' fremfærd? Er der stadig gode grunde til at fastholde eksklusiviteten i 4-10 samarbejdet, som potentielt udelukker os fra interessante samarbejdsmuligheder med de andre UC'ere?

CH svarede, at UC'erne i en række situationer mener, at de selv kan det, som vi traditionelt har stået for og samarbejdet med dem om – det ses fx i den igangværende prækvalificering i forhold til UVM's store rammeaftaleudbud, hvor vores tre samarbejdspartnere i 4-10-samarbejdet er i konsortium med Rambøll og BSS på AU.

Instituttet mangler en større enhed for den kvantitative forskning, da vi ellers vil stå for svagt i forhold til mange udbud – og står vi svagt, er der en risiko for, at vi primært vil blive brugt til at blåstemple de andres projekter.

Instituttet vil arbejde for en bedre forskningsservice/-støtte i forhold til større ansøgninger – men den trængte økonomi gør det svært på kort sigt at give mange ekstra timer til ansøgningskrivning.

3. Orientering om resultatet af besparelserprocessen. V/CH

Ad 3:

HL orienterede om, hun af juridiske grunde intet må sige, før høringsfasen er afsluttet. Hvis forskningsprogramledere har medlemmer, der er påtænkt afskediget, er de orienterede.

Frivillige fratrædelser kommer i nyhedsbrevet, når aftalerne er underskrevne, og de fratrædende har accepteret, at det meldes ud.

Udvalget havde følgende kommentarer og spørgsmål:

- Hvornår har vi et solidt budget, hvor vi kan begynde at ansætte igen – bl.a. ud fra uddannelsesbehov, men også fordi vi har en række dygtige, unge ph.d.'er og adjunkter, som vi risikerer at miste til andre universiteter eller UC'er, hvis vi holder dem hen for længe?
- Den mangelfulde sprogservice er et problem – der er behov for sprogservice før accept af paper i de internationale tidsskrifter. Og der bør ikke være max-grænse for, hvor mange artikler, den enkelte kan få sprogvasket.

HL svarede, at der er et kvalificeret ansættelsesstop på hele AU frem til d. 30. juni 2014. Derefter kan der ansættes igen, men det kræver, at økonomien til den tid udviser den bedring, som vi forventer. Uddannelsesplanlægningen i de kommende måneder bliver afgørende for, hvilke stillinger der slås op.

Problemet med Arts' tilbud om sprogservice, hvor der først ydes ser-



vice efter optagelse af paper samt et maksimum på sprogservice til to papers pr. år vil vi skulle løse lokalt, da der ikke er udsigt til, at der kommer flere Arts-midler til Sprogservice på kort sigt.

4. Status for processen vedrørende justering af institutorganisering. Fakultetsledelsens beslutningsnotat og IUP's implementeringsnotat er vedlagt. V./CH

Ad 4:

CH orienterede kort om, at instituttet fremover overordnet vil være organiseret i afdelinger ud fra uddannelsernes struktur og ikke som tidligere ud fra forskningsprogramstrukturen. IUP havde selv gået efter ligeværdighed mellem uddannelse og forskning via en nyt tredje ledelseslag over UFU-ledere og forskningsprogramledere (FPL), men fakultetsledelsen havde besluttet sig for en model, hvor UFU-ledere ophøjes til afdelingsledere med personaleansvar - i ren form på de andre Arts-institutter

CH og HL redegjorde for, hvordan forskningsprogramledelsen tænkes indenfor de nye rammer: Frem til februar 2015 videreføres den gamle struktur sideløbende med, at den nye struktur implementeres. Lokal-aftalen med FPL på IUP opsiges pr. 1. april 2014, hvilket betyder, at den nuværende, lokalt forhandlede timetildeling til forskningsprogramledere bortfalder, hvorefter fakultetets timetildeling vil gælde pr. 1. juli 2014. Personaleledelse og økonomi vil ikke længere høre under FPL. Endvidere vil den faste administrator til programmerne forsvinde i den form, det kendes nu. Vilklårene for forskningsprogrammerne vil på IUP fremover være identiske med vilklårene de to andre institutter.

Der er bevidst ikke valgt sammenfald mellem afdelingsnavne og uddannelsesnavne, da der dels typisk er flere uddannelser i hver afdeling, dels ville det kræve nye navne hver gang, der blev oprettet nye uddannelser.

CH og HL lagde op til en pragmatisme i forhold til, hvordan instituttet løser alle de uklarheder, der gør sig gældende på IUP, hvor det ikke lader sig gøre at lave den 'simple' løsning, som de to andre institutter har valgt. En model lader sig ikke realisere, og de kommende afdelingsledere samt alle FPL og UFU-ledere vil i den kommende tid indgå i drøftelser, analyser og forhandlinger om, hvordan der kan findes konkrete, holdbare løsninger.

Udvalget havde følgende spørgsmål og kommentarer:

- Vil der stadig være et budget i programmerne?

CH & HL: Der vil være et mindre annum, men de store beløb til konferencerrejser, etc., som tidligere lå i programmerne, vil fremover ligge i afdelingerne.



- Er det den enkelte VIP, der selv vælger afdeling?
- Mht. masteruddannelserne: hvor skal VIP placeres, når masteruddannelserne ikke udgør en afdeling

CH & HL: VIP vælger ikke selv afdeling, da det afgøres ud fra, hvor den enkelte har sin største undervisningstilknytning. Pt. ser det ud, som om der er ca. 25-30 VIP, der er vanskelige at placere, så her skal der forhandles, men IL kommer med et udspil. Der vil blive taget hensyn til, at det ikke nødvendigvis er den største kvantitative tilknytning i 2013, der lægges til grund, da enkelte kan have større identitetsmæssig tilknytning til en anden uddannelse, hvor der evt. ikke er undervist så meget i den nære fortid.

CH redegjorde endvidere for, at forskningsprogrammerne principielt set går på tværs af afdelingerne – dog vil der være afdelinger, hvor 1-2 programmer måske vil være identisk med én afdeling.

Udvalget anførte:

- at det er vigtigt, at forskningsprogrammerne ikke kun bliver set som 'tjenere' for uddannelserne til at sikre uddannelsernes forskningsbaseret, men at programmerne dels har en egenverdi som forskningsudviklende, dels bidrager aktivt til at udvikle eksisterende og nye uddannelser. Uddannelserne skal derfor have en åbenhed i forhold til at tage nye ting ind fra forskningen
- at der skal være klare rammer for samarbejdet mellem afdelinger og forskningsprogrammer. Der står intet herom i fakultetets beslutningsnotat, hvilket kan bekymre. Programlederne er ikke med i institutledelsen – hvordan får forskningsprogrammerne en stemme i institutledelsen?
- at det er vigtigt, at de ph.d.-studerende ikke glemmes, da de har haft mere end svært ved at orientere sig siden omlægningen i 2011. Den nye struktur løser ikke af sig selv dette problem, så der skal gives særlig opmærksomhed til ph.d.-området.

CH anførte, at den manglende rammebeskrivelse af forholdet mellem fx afdeling og forskningsprogram giver instituttet en mulighed for selv at lave de løsninger, der passer bedst til instituttet. Såvel forskningsprogrammer som UFU'er fortsætter i hele implementeringsperioden, og instituttet har på den måde 'købt sig tid' til grundigt at analysere mulighederne og overveje, hvordan det hele bedst skrues sammen. Det er ikke sikkert, at det kommer til at se ens ud i de forskellige afdelinger.

HL anførte, at der ikke bliver tale om en ny stor flytterunde, da folk sidder nogenlunde rigtigt – men der kan komme enkelte flytninger på tale, hvis det findes hensigtsmæssigt.



5. Meddelelser:

5.1) Procesplan for udarbejdelse af det nationale kodeks for ansvarlig forskningspraksis samt AU's Code of Conduct retningslinjer. Bilag vedlagt.

5.2) A.P. Møller Fonden ansøgningsfrister og betingelser m.v.

Ad 5.2)

CH oplyste, at han var i kontakt med 4-10 samarbejdspartnerne – der er pt. drøftelser omkring skoleledelse (også CBS indgår i disse drøftelser), samt dansk- og matematikdidaktik. Inklusion er endnu ikke inddraget. Jeppe Bundsgaard arbejder på et IT-relateret projekt med bl.a. Center for Læremidler. Instituttet har behov for at ekspandere, hvis vi skal håndtere styrkelsen af vores egne uddannelser samtidig med, at der potentielt hjemtages substantielle midler fra Mærsk Fonden.

Udvalget spurgte, om der kræves koordinering på institutniveau eller den enkelte VIP må køre sit eget løb med egne samarbejdspartnere?

CH svarede, at der ville komme et udspil til procedure fra institutledelsen, der handlede om betingelser for at indgå i disse samarbejder og om at informere ham og Henrik Nitschke om evt. samarbejdsmuligheder.

Det blev drøftet, hvilket samarbejde instituttet bør arbejde frem mod med UC'erne; bør instituttet fx lave efteruddannelse af lærere/pædagoger sammen med UC'erne eller overlade det marked til dem?

CH rundede af med, at instituttet i forhold til Mærsk Fonden fx kunne arbejde med udvikling af nye mastermoduler, forskningscirkler og laboratorier samt at der også i et vist omfang vil være mulighed for at søge fx følgeforsknings- og evalueringsmidler hos Fonden. Men under alle omstændigheder skal det nu testes af i de første ansøgningsrunder.

5.3) Orientering om "Følgeforskning til evaluering af folkeskolereformen"

Ad 5.3)

Allerup/Klewe samt forskellige miljøer på instituttet har medvirket til at udforme forslag til UVM-baseline-undersøgelse, men UVM har netop ændret signaler, så ministeriet nu satses på en hurtigt gennemført 'kludetæppeundersøgelse', hvor de primært benytter eksisterende undersøgelser. Vores rolle bliver derfor afgrænset til bestemte områder og temaer.



6. Evt.

Ad 6:
Intet under dette punkt.

CH/DMS/HN, d. 25. marts, 2014
