



**Møde i Forskningsudvalget den: 9. december 2013, kl. 10.00 – 12.00**  
**Sted: B101a**

**REFERAT**

**Deltagere:** Dorte Marie Søndergaard, Lena Lindenskov, Claus Holm, Cathrine Hasse, Karen Valentin, Rie Thomsen, John Krejsler, Jørgen Huggler, Hans Siggaard Jensen, Lotte Rahbek Schou, Susan Tetler, Henrik Nitschke

**Afbud:** Dorthe Staunæs, Monica Carlsson, Venka Simovska (bortrejst i tre måneder), Søren Christensen (syg), Niels Kryger (syg).

Dato: 23. december 2013  
Ref: HN

Side 1/3

## Dagsorden

### 1. Godkendelse af dagsorden. V./CH

**Ad 1:**  
Dagsorden godkendt.

### 2. Orientering om den økonomiske situation på AU og instituttet. V./CH

**Ad 2:**  
CH orienterede om de kommende besparelser på ca. 200 mio.kr. på AU. På universitetsniveau tages der udgangspunkt i et solidaritetsprincip, hvilket betyder, at Arts skal spare svarende til sin del af omsætningen, dvs. 16,8 mio. kr. i 2014 og yderligere 7,5 mio. kr. i 2015. Disse tal er foreløbige og kan blive justeret i nær fremtid i forbindelse med budgetvedtagelsen d. 18. december 2013.

Udvalget havde følgende kommentarer og spørgsmål:

- Der blev stillet spørgsmål ved, hvorfor et solidaritetsprincip anvendes mellem hovedområderne? Hvorfor er det ikke de områder, der har de store underskud, der skal holde for?
- Situationen er uholdbar, da vi nødvendigvis må vedligeholde vores bestand af VIP for at kunne opretholde vores produktion af undervisning og forskning. Adjunkture, der fx skal overgå til lektorater, bør køre efter planen, da ekstraudgiften er meget lav, Overgangsprocesserne må ikke sættes på stand by.



- Situationen bør ikke betyde, at adjunktstillinger, der er eksternt finansierede, forhindres opslået.
- Er det nødvendigt for uni-ledelsen at reservere så store summer til nye tiltag, hvis kerneopgaverne er vanskelige at løfte på tilstrækkeligt højt niveau med de påtænkte afskedigelser?

CH svarede, at det pt. er svært at slå nye stillinger op, når den nære fremtid bliver en nedskæringstid. Der pågår lige nu et arbejde med at kvalitetssikre Tempustallene, da de pt. ikke er valide, bl.a. er mange ph.d.-vejledningstimer ikke tempusført. Økonomi på Arts har ikke leveret institutbudgetter og -regnskaber i flere år, hvilket har gjort det svært at styre økonomien på institutterne. BSS, der tilsyneladende har været i stand til at levere budgetter og regnskaber på BSS, har netop overtaget ledelsen af Arts Økonomi og lover fra starten af 2014 månedlige afrapporteringer til institutterne over forbrug i forhold til budgettet, etc.

Økonomi er i gang med at gennemgå alle eksternt finansierede projekter og sammen med sekretariatet, der netop har overtaget en række Tempus-opgaver fra ACA, bliver diverse registreringer opdateret.

### **3. Høring: Justering af institutorganisering på ARTS. Bilag vedlagt V./CH.**

#### **Ad 3:**

CH redegjorde for, at dekanens i høringsudkast ikke kan rumme IUP-institutledelsens og forskningsudvalgets anbefalede model.

Forskningsudvalget havde følgende kommentarer som tilføjelser til kommentarer fra tidligere møder:

#### *Generelt:*

- Det er vigtigt på mødet med dekanen tirsdag, d. 10/12, at sige, at udvalget undrer sig over, at der ikke er blevet lyttet til IUP's anbefalinger
- Der bør, som det også fremgår som et ønske i oplægget fra dekanen, være plads til lokale løsninger – med mindre det kan begrundes sagligt, at det vil være problematisk

#### *Problemer ved UFU-ledere som afdelingsledere:*

- De uddannelser, der ikke har afdelingslederen som UFU-leder, svækkes, da de må nøjes med en koordinator uden personaleansvar og instruktionsbeføjelse
- Afdelingsledere med mange ansatte vil ikke kunne overkomme både at være personaleledere, UFU-ledere og medlemmer af in-



stitutledelsen. Hvis problemet løses ved at ansætte koordinato-  
rer, bliver de endnu svagere end de nuværende UFU-ledere

- Mange af forskningsprogrammerne har stærkere tilknytning til masteruddannelserne end til kandidat- og bacheloruddannelserne – kandidatuddannelserne trækker typisk på op til mange programmer
- Afdelinger på 20-25 VIP er ikke realistisk, hvis de skal dække uddannelsesbehovene på de store uddannelser
- Det er uheldigt med udvidet funktionsbeskrivelse af forskningsprogramlederstillingen samtidig med nedskæring af beføjelser.

*Repræsentativitet:*

- Repræsentation af medarbejderne gennem afdelingsledere i IL er ikke en egentlig repræsentation, da afdelingslederne er udpegede.

*Administrativ support:*

- Det er problematisk, at der ikke er taget stilling til den administrative support til afdelingslederne, samt hvad det måtte betyde for supporten til forskningsprogramlederne fremover.

*Om ansættelsessamtaler:*

- Forskningsprogramledere bør altid være med til VIP-ansættelsessamtaler

*Ph.d.-programledernes opgaver:*

- Ph.d.-programledernes arbejdsopgaver vokser betydeligt - vigtigt, at der tilføres flere ressourcer, hvis det skal kunne lade sig gøre

*Konklusion:*

- Udvalgets medlemmer besluttede at genfremsende udvalgets første høringssvar med følgende tilføjelser:
  - 1) Udvalget undrer sig over – og finder det beklageligt - at der ikke er blevet lyttet til IUP-ledelsen og forskningsudvalgets tidligere indsendte høringssvar
  - 2) Udvalget bakker op om ønsket om afdelingsledere, men som et nyt tredje ledelseslag, der kan sikre et forpligtende samarbejde mellem UFU-ledere og forskningsprogramledere.

**4. Høring: Educational IT. Bilag vedlagt. V./CH.**

**Ad 4:**

Udvalget foretog ikke en egentlig høring, da tiden var knap. Dog havde



udvalget følgende kommentarer og spørgsmål:

- Hvorfor spørger man aldrig medarbejderne om, hvordan den nuværende IT egentlig fungerer – der er masser af problemer ved de nuværende systemer
- Intern evaluering er nødvendig i forhold til, hvordan Blackboard fungerer eller snarere ikke fungerer
- Er EDU IT i den nuværende situation 'nice to have' og ikke 'need to have' – hvad koster EDU IT?
- Har CUDIM 'størrelsen' og kompetencerne til at stå i spidsen for EDU IT?
- Er papiret forskningsbaseret – hvad viser den nyeste forskning? Måske er der ikke behov for at foretage massive investeringer i store systemer?

Udvalget besluttede, at disse punkter sendes til fakultetet som høringsvar.

## 5. Orientering af strategiprocesen. V./CH

### Ad 5:

CH bemærkede, at det vanskeliggør strategiprocesen, at den falder sammen med institutorganiseringsjustering og afskedigelsesrunde. Strategiprocesen vil løbe frem til d. 28. februar, hvor der er deadline for indsendelse af instituttets strategi til fakultetet. Instituttets budget foreligger d. 10. januar, hvorefter den nuværende plan er, at de lokale spareplaner udarbejdes fra d. 15-31. januar. D. 24-26. februar udsendes varslingsbreve vedrørende forventede afskedigelser og afskedigelsesbreve udsendes d. 26. marts.

CH anførte, at det var institutledelsens opfattelse, at det er uheldigt at skulle gennemføre disse tre processer samtidigt og på ganske kort tid.

Udvalget havde følgende kommentarer og spørgsmål:

- Hvilken proces er tænkt for inddragelse af medarbejderne i forskningsprogrammerne i forhold til strategiarbejdet?
- Det er meget vanskeligt at gennemføre en strategiproces uden viden om besparelsernes omfang på instituttet samt fremtidig ressourceallokering til instituttet
- Kan strategiprocesen udsættes, til vi er på den anden side af afskedigelsesprocessen?
- Spareplanerne kommer på det værst tænkelige tidspunkt, da vi er pressede af professionshøjskolerne, der har penge og står overfor at skulle ansætte forskningsledere.



CH svarede, at institutledelsen vil fremlægge en procesplan for strategiarbejdet snarest muligt i det nye år

**6. Meddelelser:**

**Ad 6:**

Der var ingen meddelelser.

**7. Evt.**

**Ad 7:**

Intet.

---

CH/DMS/HN, d. 9. januar 2014

---

---