



Møde i Forskningsudvalget den: 5. november 2013, kl. 14.00 – 16.00

Sted: D120

REFERAT

Deltagere: Lena Lindenskov, Dorthe Staunæs, Claus Holm, Cathrine Hasse, Karen Valentin, Rie Thomsen, John Krejsler, Søren Christensen, Niels Kryger, Monica Carlsson, Hans Siggaard Jensen, Henrik Nitschke

Afbud: Jørgen Huggler, Susan Tetler, Dorte Marie Søndergaard (syg), Venka Simovska (syg), Lotte Rahbek Schou

Dato: 3. december 2013
Ref: HN

Side 1/5

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden. V./CH

Ad 1:

CH orienterede om nyt punkt under meddelelser vedrørende overblik og øget gennemsigtighed i forhold til nye VIP-stillinger.

2. Orientering om og drøftelse af status i forhold til justering af institutorganisering på ARTS. V./CH

Ad 2:

CH uddelte skema over den fortsatte proces i forbindelse med justering af institutorganisering på IUP (skemaet vedlægges referatet). CH uddelte desuden et tilsvarende skema over proces for strategiarbejdet på IUP (vedlægges også).

Det har været muligt at melde kommentarer ind pr. mail i forhold til IL's notat om instituttets position. Den nedsatte rådgivningsgruppe anbefaler, at notatet holder organiseringsdelen adskilt fra strategidelen i notatet.

Der er meldt ønsker ind om op til 7 sektioner i stedet for 5. Desuden diskuteres snitflader mellem de forskellige ledelseslag. IL har stærke overvejelser i retning af, at det primært kunne være forskningsprogramledere (FPL), der kandiderer til sektionslederposterne (SKL). I rådgivergruppen er der dissens på de punkter, der drejer sig om formulering af forskningsprogramledernes ledelsesbeføjelser, primært angående hvem som skal administrere annum fremover. Desuden diskuteres spørgsmålet om, hvem der bedst kan varetage opgaverne i forhold til juniorforskere samt hvem der får den administrative support efter indførelse af sektionsledelse?



Udvalget havde følgende kommentarer:

Hvem skal bestride SKL, og hvad skal der ligge hos SKL?

- Skal sektionerne være steder for ny faglig identitet? – efterspørgsel efter en konstruktion, hvor det undgås, da der ikke er behov for nye faglige identiteter
- Hvis FPL gøres til sektionsledere, drukner de i administration. Måske bedre at give SKL til UFU-lederne, specielt hvis sektionsledelse minimeres til koordinering. Dog ikke hvis MUS med lektorer/professorer ligger hos SKL
- Hvorfor svække arbejdet med juniorerne (ph.d./adjunkter) og de eksterne projekter – det ligger bedst hos FPL
- Vi behøver ikke én model – SKL kan gå til begge sider afhængigt af mulighederne
- En sektion skal være en sammenslutning af FP'er, der deler uddannelser, men ikke nødvendigvis noget FP-fællesskab. Derfor ikke identitetsgivende sektioner, men praktisk fællesskab
- Hvis UFU bliver SKL, bliver 'CfG-aktiviteter' hjemløse, da det blev oprettet til at ligge udenfor uddannelserne – får vi brug for et nyt center til disse aktiviteter?

Om annum

- FPL har behov for annum for at kunne udvikle forskningen, et mindre annum til UFU er på sin plads
- Ingen grund til at bygge skel op ml. UFU og FP. I Århus har de 3.000 kr. pr. VIP i UFU, så måske kan midlerne bare deles i mindelighed?

Bemandingsproblemer

- Bemandingsproblemer på uddannelserne er problemet, og det er det eneste, vi har behov for at løse. Vi skal anvende de mest enkle midler og lave mindst muligt om
- Vigtigt at synliggøre, at mange – og kun disse - kan bidrage substantielt til flere uddannelser med deres specifikke kompetencer
- Betyder det her, at man skal forlade uddannelser, som ikke hører til sektionen? Skal vi så bygge nye konkurrerende miljøer op? Flere programmer finder det meningsfyldt at bidrage til uddannelser i andre sektioner
- Vi har tidligere talt om at holde systematiske møder mellem FPL og UFU om allokeringsproblemerne – vi har snakket om det, men aldrig rigtigt implementeret det. Måske kunne vi lave flerårige aftaler om allokering af FP-medlemmer til bestemte uddannelser? Hvorfor ikke prøve? Behøver vi sektioner til det?

Træthed



- Trætheden skyldes, at der altid peges på organisationsændringer, når der opstår et problem. Vi har et bemandingsproblem, som skyldes afgang og flere studerende. Det ændres ikke med organisationsændring.

Ph.d.-uddannelse

- PhD uddannelsen forsvinder helt i de nuværende diskussioner. Der er stor uklarhed om, hvordan ph.d.-uddannelsen styres. FUP bør være på niveau med UFU og FP. I Århus ser FUP sig selv som havende MUS og GRUS – det ser Jette og Monica ikke. På møde i fakultetsledelsen er der blevet fremført ønsker fra århus-institutledere om, at Ph.d.-skolen bør føres tilbage til institutterne.

CH rundede diskussionen af:

Tredje-persons-modellen går ud på at styrke koordinering mellem F&S, uanset hvem det bliver – dvs. SKL er ikke mere FPL eller UFU-leder. Der laves en revideret udgave af organiseringsdokumentet uden inddragelse af strategidelen. Hvis SKL bliver de nuværende FPL, skal der udnævnes nye FPL

Er der konflikt ml. UFU og FPL? Den er kunstig, siges det – men UFU oplever de facto en frustration, når de sendes rundt mellem FPL.

Hvilket problem skal løses: bemandingsproblemet. Hvordan? Ressourcer: ja, men det er ikke den eneste svar – der må også tænkes mere samspil og stærkere koordinering

FPL har ikke tidligere syntes om UFU som SKL, nu siges pludselig det modsatte; hvorfor det?

Det er forståeligt, at der er træthed, men det er også ulykkeligt. Hvis træthed får os til at fastholde det eksisterende, er det bekymrende

Det skal præciseres, at meningen ikke er at flytte folk rundt - dvs. ud af deres FP pga. undervisningstilknytning.

3. Drøftelse af publiceringsstrategi på basis af det gennemførte forskningstilsyn. Bilag: 1) Forskningsrapport vedrørende 2010-2012 med publiceringstal, etc. for Arts og institutterne på Arts 2) Instituttets forskningstilsynsrapport til fakultetet. V./CH

Ad 3:

CH redegjorde for det gennemførte tilsyn.

- Det blev diskuteret, om ikke tilsynet i virkeligheden er et generelt tilsyn af arbejdsindsatsen, når nu der eksplicit skal anlægges en helhedsbetragtning i tilsynet? Måske bør tilsynet af samme grund integreres i MUS?
- Nogle af vores finansieringskilder (bl.a. myndighedsbetjening og rekvirerede projekter) lægger ikke altid op til klassisk, peer review publicering
- Der er mange følelser på spil – fx havde flere, der havde fået en mail om, at de var blevet 'frikendt' pga. kompenserende aktiviteter, selv om de



ikke eksplicit levede op til de manifeste krav, følt det kompromitterende. Hvorfor ikke undlade mail, når der ikke er noget problem?

HN svarede til det sidste, at IL havde fundet mailen nødvendig, fordi de VIP, der vidste, at de ikke levede op til de manifeste krav, ville være mystificerede, hvis de intet hørte desangående – samt at mailen desuden havde henstillet til, at den enkelte VIP og IL sammen skal arbejde på at sikre, at der fremover skabes luft til øget publicering.

4. Drøftelse af "Fælles retningslinjer for ansvarlig forskningspraksis ved Aarhus Universitet". Deadline for samlet svar fra institutterne d. 5. december. Bilag vedlagt. V./CH

Ad 4:

Udvalget bifaldt tankerne i det udsendte notat. Det blev fremhævet, at det er en god ide med total uafhængighed for den foreslåede rådgiverinstans, så uni-ledelsens ønsker om at bevare universitetets reputation ikke griber forstyrrende ind.

Det blev foreslået, at man i stedet for at forsøge at beskrive, hvad 'god forskningspraksis' er, bruger kræfterne på at definere grænserne for det ikketolererbare, da det er uligt meget nemmere at skabe konsensus omkring.

5. Meddelelser:

a) Høring af Arts Strategi, udsættelse af deadline til d. 11. november for skriftlige høringssvar. Høringen foretages som e-mail-høring i forlængelsen af den korte drøftelse på oktober-mødet. Bilag 1) høringsbrev 2) Arts strategi-udkast. V./CH

(Tilføjelse efter mødet: e-mail-høringen blev aldrig gennemført, hvorfor punkterne fra sidste mødes referat blev fremsendt til dekanatet.)

b) Afgørelser vedrørende seneste ansøgningsrunde til AU Ideas. Bilag vedlagt.

c) Addendum til "Professoratspolitik på Arts": Lønramme 38 professorater på Arts. Bilag vedlagt.

d) Bilag vedrørende Arts-institutternes bevillinger fra AAUF's gæsteforskerpulje 2010-2012.

e) Stillinger: CH orienterede om den eksisterende uklarhed om, hvordan stillinger allokeres/slås op, og hvad vores råderum er i forhold til nye stillinger. FPL blev bedt om at melde behov for nye stillinger ind senest mandag d. 25. novem-



ber, argumenteret ud fra UV og F-behov. Herved skabes et samlet overblik over behovene primo december. IL vil følge op med udspil til prioriteringer i januar/februar indenfor det økonomiske råderum, instituttets budget 2014 fremviser. IL vil foranstalte, at der udarbejdes procedurer for, hvordan stillinger slås op. Der vil dog opstå akutte brandsluknings-opslag, må det antages.

Udvalget havde følgende kommentarer og spørgsmål:

- 1) Hvad er gode begrundelser – er det primært uddannelserne, der styrer – eller har forskningen en chance?
- 2) Hvad menes med behov? Er det, at der er nogen, der har forladt os, pensionering, ph.d.-ophør? Hvor lang er tidshorisonten - giver det fx mening at angive behov i et tre-års-perpektiv? Hvad med Århus?
- 3) Skal det ses i forbindelse med strategiarbejdet? Bør vi i så fald ikke afvente resultatet af det strategiarbejde, der starter nu?
- 4) En del har allerede meldt behov og ønsker ind – har IL stadig den viden eller skal der meldes ind på ny?

CH rundede af: Forskningsbehov er også legitime behov; der skal være plads til nye strategiske satsninger. Nogle har meldt ind, men der har ikke været generelle regler og og procedurer for, hvordan man meldte ind. Det vil IL råde bod på fremover. IL forventer et økonomisk overblik i januar/februar.

6. Evt.

Intet til punkt 6.

CH/DMS/HN, d. 3. december 2013