



Møde den: 12. marts 2013, kl. 14.00 – 16.00

Sted: D120

Møde i Forskningsudvalget

REFERAT

Deltagere: Dorte Marie Søndergaard, Venka Simovska, Hanne Løngreen, Jørgen Huggler, Monica Carlsson, Dorthe Staunæs, Jette Kofoed, Poul Erik Nissen (substitut for HSJ, der også deltog), Henrik Nitschke (ref.).

Gæster: Ph.d.-skoleleder Johnny Laursen vedr. punkt 1, Claus Holm vedr. punkt 2 i dagsordenen

Afbud: Susan Tetler, Jens Erik Kristensen, Lotte Rahbek Schou, Noemi Katznelson, Jakob Krause-Jensen, Lena Lindenskov, Rie Thomsen

Dato: 6.marts 2013
Ref: HN

Side 1/4

Dagsorden

1. **Introduktion til den nye organisering af ph.d. området i Graduate School of Arts. V./Johnny Lauersen og HL**

Bilag:

- 1) notat vedr. opgavefordeling i forb. med ph.d.-studerende
- 2) Proces vedr. opslag af ph.d.-stipendier
- 3) notat vedr. AUFF midler og ph.d.-skolen
- 4) Johnny Laursen-slides fra info-møde 27/2 med ph.d.-studerende og ph.d.-vejledere
- 5) Til orientering: Antal indskrevne ph.d.-studerende pr. 1. oktober 2008-2011: <http://www.au.dk/om/profil/nogleletal/2012/tabel-c1/>
Antal ph.d.-studerende 2004-2007 (pr. 1.oktober): <http://www.au.dk/om/profil/nogleletal/2008/tabel-c1/>

Ad 1:

HL bød velkommen til JL. JL tilbød indledningsvis at komme igen på et senere tidspunkt for at fortælle om nogle af de værktøjer, der er i Horizon 2020 og det universitetsnetværk på 40 europæiske universiteter, som AU er en del af.

JL redegjorde for ph.d.-skolens organisering i forskeruddannelsesprogrammer, ph.d.-udvalg, nye retningslinjer på Arts, etc. ud fra de vedlagte slides. Der henvises specielt til de nye Retningslinjer for ph.d.-uddannelsen på Graduate School of Arts, som findes på ph.d.-skolens hjemmeside.

Diskussion under og efter oplægget:

HN: Vedr. for-bedømmelse af ph.d.-projekter i forbindelse med større eksterne ansøgninger: ved større ansøgninger skal der typisk kun leveres 1-2 sider projektbeskrivelse – skal der indsendes en 5-siders beskrivelse til for-bedømmelsen? JL: nej, der skal indsendes det samme som til fx Forskningsrådene, dvs. den samlede projektbeskrivelse inkl.



ph.d.-projektbeskrivelse i den form, den har på det tidspunkt, der aftales med de lokale forskeruddannelsesprogramledere. Forskeruddannelsesprogramlederne (JK & MC på IUP) tilstræber en høj grad af fleksibilitet og beder om, at alle, der indsender ansøgninger, som involverer stipendier, varsler dem i god tid, således at de kan imødekomme ansøgers behov for at få en forbedømmelse med.

JH: Spurgte til de forhåndsbedømmelseskriterier, der anvendes. JL: En dansk masteruddannelse (60 ECTS) er ikke nok i sig selv; der kræves yderligere op til to års forskningsarbejde. Ingen krav vedr. karaktergennemsnit, men der bør være top-karakterer (10-12) til vigtige eksaminer, specielt specialet. CH: Ph.d.-rådet for Uddannelsesforskning accepterer en master ovenpå en professionsbacheloruddannelse, så her der en uoverensstemmelse mellem AU-krav og ph.d.-rådet.

HL: Tilsyneladende svært for IUP at rekruttere via de frie stipendier på AU, hvilket medfører at IUP primært øger på professionshøjskolefeltet. Hvad kan vi gøre for at komme i nærheden af de frie stipendier JL: Professionshøjskolefeltet fylder meget på IUP, men ingen grund til ikke også at satse på projekter via de frie stipendier. Kvaliteten må styrkes. Der har altid været enighed i bedømmelseskomiteen i forhold til, hvilke projekter der skal have bevillingerne i de frie opslag. Det er derfor vigtigt at styrke vejledningen af de potentielle kandidater, så ansøgningerne er gennearbejdet i forhold til alle delasppekter af ansøgningen.

HSJ: Vi må opbygge et supportsystem, der kan hjælpe vores bedste specialestuderende, specielt blandt vores professionsbachelorere, der ikke er så erfarne.

VS: Tvivler på, at det udelukkende er dårlig kvalitet i de ansøgninger, der indsendes herfra, der er grunden til, at IUP ikke får bevillinger via de frie opslag. Der er noget, der tyder på, at der er kulturelle eller fagdisciplinære forhold, indlejret i bedømmelsesarbejdet, der forårsager, at vi ikke kommer igennem. JL: Bedømmelseskomiteen har deltagere fra meget forskellige discipliner, der ikke er ubekendte med den type forskning, der bedrives på IUP, og der har altid været enighed om, hvilke ansøgere der skal have bevilling.

VS: Det er vigtigt at der er en forståelse af at forskellige discipliner har forskellige præferencer og at der arbejdes frem imod at udvikle mere fælles kriterier.

DMS: Det er magtpåliggende for os, at bedømmelsen af de frie ansøgninger sker på en måde, der ikke udgrænser IUP og den type forskning, der bedrives her, herunder den vægt en stor del af vores forskning lægger på at være i interaktion med omverden. Det er nok i lige så høj grad bedømmerne, som må kende til, at der er forskellige forskningstraditioner og -idealer, som det er ansøgerne og vejlederne, som ikke kender kriterierne. Desuden: 4+4 stipendierne er ikke særligt hensigtsmæssige for os, hvorfor der bør tænkes i andre opslagsmodeller end den nuværende med flest 4+4 stipendier. JL: IUP kan



bruge 4+4 betydeligt mere, end I gør. 4+4 kræver en tidlig talent-spotning, og bør kunne anvendes hos jer, fordi overgangen til ph.d.-studiet er mere blid og giver længere tid til at tilegne sig de egentlige forskningskompetencer. JH: Meget tyder på, at vi ikke har så mange muligheder for 4+4 stipendierne, fordi vi har de studerende så kort tid. JK: Vores problem er, at vi kommer til at rekruttere til 4+4 fra kun én af vores kandidatuddannelser, nemlig Uddannelsesvidenskab, der har en underliggende bacheloruddannelse JL: 4+4-ordningen er under neddrogning, der har tidligere været væsentligt flere opslag indenfor denne kategori. På HUM er der stor udskiftning fra bachelor til kandidat, og der rekrutteres flittigt fra 'nye' kandidatstuderende, så det er på ingen måde umuligt at spotte talenter hurtigt.

MC: De tal, som er lagt ud om antallet af ph.d.-studerende på IUP tyder på, at vi har en mindre andel studerende i 2013 – 27%, end i 2007, hvor vi havde 43% af det samlede antal studerende på HUM, TEO og DPU. JL: Nej, tallene er gjort op forskelligt, så kan ikke sammenlignes.

MC: Det vil være interessant for os at se tal, som er sammenlignelige, og især tal for fordelingen mellem interne og samfinansierede ph.d.-studerende på de tre institutter, før og efter fusionen.

MC: Er det en målsætning, at der skal være proportionalitet mellem institutterne i forhold til, hvor mange ph.d.-studerende de enkelte institutter skal have? JL: ja, som udgangspunkt, men der er ikke kvoter til de enkelte institutter. Det er ikke HUM-modellen, der har vundet. På det gamle HUM var der kvoter, hvilket er afløst af transparens og åben konkurrence.

VS: I forhold til de strategiske stipendier bør det være forskningsudvalget på de enkelte institutter, der bør foretage udvælgelsen og ikke Institutforum, som det nævnes i notatet.

DMS: Vigtigt med opmærksomhed på, at forskellige traditioner har forskellige kriterier, så en klar opfordring til JL om at have opmærksomheden rettet mod dette.

2. **4-10 samarbejdet: historik, organisering, procedure for indsendelse af ph.d.-ansøgninger til Ph.d.-rådet for Uddannelsesforskning, m.v. V./ Claus Holm og HL.** Notat eftersendes.

Ad 2:

HL indledte kort med en redegørelse for konsortiets etablering og den nye fase, som starter netop nu med udvidet fokus på målgruppen fra 0-16 år, dvs. inkluderende førskoleområdet. Der kommer snart nyt navn til konsortiet, da 4-10 navnet vedrørte det 'gamle' grundskolefokus. CH har taget over som IUP-repræsentant i projektledelsen efter Søren Kruse og Kruses substitut, Per Fibæk Laursen.

CH: Fremhævede de særlige vilkår, der gælder for de studerende som er ansat på prof-skolerne og indskrevet her, og for vejlederne, der har



udvidede forpligtelser i forhold til koordinering og følgeforskning.

HSJ: Den norske model var inspirationen, hvor alle miljøer (universiteter og professionshøjskoler) arbejder sammen med fælles ph.d.-skole med nu 60 studerende. Bekymrende, at de forskellige miljøer lukker sig om sig selv i stedet for at samarbejde. Bør vi ikke samarbejde med nordmændene, der som sagt laver en lignende satsning. Et andet – og meget konkret - problem: ph.d.-skolens sekretariat er tilsyneladende ikke informeret om ph.d.-rådets opslag og giver forkerte besked ved henvendelse.

DMS: Der er lagt et kæmpearbejde i 4-10 samarbejdet, og samarbejdet er godt tænkt. Der har dog været nogle udfordringer i forhold til en lukning ikke kun i forhold til eksterne miljøer, men også internt på IUP. Derfor er HL's indstilling i notatet et godt initiativ, da det peger fremad mod mere inddragelse af flere aktører på tværs af miljøerne på IUP.

HSJ: Vi bør sætte et nationalt samarbejde i gang, fx føler KU sig holdt udenfor. UCSyd har også henvendt sig, men skal de så afvises?

HL: Styregruppen beslutter suverænt, hvordan konstruktionen skal se ud, og indtil videre har styregruppen besluttet at fastholde samarbejdet som et eksklusivt samarbejde, hvor undtagelser dog er mulige, jf. det stipendium, vi har fået bl.a. i samarbejde med KU og Center for Science Didaktik.

VS: Også frustration hos mig, indtil jeg blev informeret om selve konstruktionen, der er glimrende, men fint, hvis der kan åbnes mere op, så flere miljøer kan komme i betragtning. Der bør tænkes strategisk i forhold til professionshøjskolerne, som fx i det initiativ, hvor VIA foreslår ph.d.-finansiering til gengæld for 'lån' af forskere på deltid fra IUP.

JK: Den oprindelige ledelsesbeslutning knyttede de fire indsatsområder til fire forskningsmiljøer, som ikke er identiske med de nuværende involverede forskningsprogrammer. Den eksisterende organisering er således begrundet i en strategisk beslutning om prioritering af bestemte indsatsområder. Det kunne være hensigtsmæssigt at have dette i erindring, når 4-10 konsortiet for tiden kan opfattes som en aktivitet, der lukker sig om sig selv.

Til HSJ: Det nationale kursusnetværk indenfor uddannelsesforskning står for kursusudbud, så vi skal passe på, at vi opfinder nye konkurrerende systemer, hvor vi allerede har velfungerende systemer.

JK: Vi bør have en drøftelse af, hvad forskningsudvalgets myndighed egentlig går ud på, når vi drøfter fx dette notats indstilling.

HL: Udvalget har en rådgivende funktion i forhold til hende som institutleder, hvorefter hun træffer beslutning.



JK: Den del af notatteksten, der handler om udpegning af vejledere, går imod ph.d.-skolens retningslinjer. Derfor bør dette punkt tænkes igennem og skrives om, så der kommer overensstemmelse mellem ph.d.-skolens regler og konsortiets regler.

DS: Konsortiet har udviklet sig over tid – nu senest med inddragelsen af førskoleområdet – og den interne organisering udvikler sig derfor også. Vigtigt at sikre, at de studerende, der kommer ind, får en særlig behandling, fordi deres situation er så speciel med dobbelttilknytning.

DMS: Vejen frem må være et øget samarbejde på tværs af miljøer. Vi har i programmet flere lektorer, der arbejder med potentielle studerende, og de ser frem til med den nye udvikling at kunne blive inddraget.

CH: De må henvende sig til mig som projektleder, så vil sagen blive behandlet i overensstemmelse med de nuværende uændrede retningslinjer i 2013 og efter den indstilling, som Hanne Løngreen fremadrettet beslutter med baggrund i forskningsudvalgets drøftelse og med de redaktionelle ændringer, der tager højde for ph.d.-skolens og konsortiets regler.

3. **Evt.**

a) Mail rundsendt fra Sue Wright angående mistede forskningsdata fra 9 års forskningsarbejde på grund af svigt hos IT. HL orienterede kort om, at dekanen er i gang med en undersøgelse af forløbet, så der bliver fulgt op på sagen.