



**11. møde i Forskningsudvalget den 3. september 2013, kl. 14.00 –
16.00
Sted: B101a**

REFERAT

Deltagere: Dorte Marie Søndergaard, Venka Simovska, Lena Lindenskov, Dorthe Staunæs, Jakob Krause-Jensen, Monica Carlsson, Claus Holm, Cathrine Hasse, Rie Thomsen, Lotte Rahbek Schou, Susan Tetler, Henrik Nitschke (ref.)

Afbud: Jørgen Huggler (deltog frem til kl.15.00), Søren Christensen, John Krejsler (substitut for Jette Kofoed), Hans Siggaard Jensen

Dato: 4. september 2013
Ref: HN

Side 1/5

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden

Ad 1:

- a) Referat fra 10. møde er aldrig sendt ud til godkendelse. Det beklages. Det sker i forbindelse med udsendelse af referat fra 11. møde.
- b) Punkt 2 og 3 skifter plads.
- c) Punkt 6 slettes, da punktet optræder som et meddelelsespunkt, der fastholdes.

2. Status på institutstrukturen på IUP. V./CH

Ad 2:

CH orienterede om,

- 1) at dekanatet ikke accepterer delt lederskab mellem forskningsprogramledere og uddannelsesledere,
- 2) at der formentlig opstår et fjerde-niveaus ledelseslag, kaldet sektionsledelse med udvidede ledelsesbeføjelser,
- 3) at institutleder Hanne Løngreen vil fremlægge en procesplan og indkalde til møder for det udvidede ledelsesudvalg om forskellige modeller for sektionsorganisering,
- 4) og at en ny organisationsstruktur/institutjustering skal virke med virkning fra 1. januar 2014.

Udvalget havde følgende kommentarer og spørgsmål:

- Er det en nødvendighed, at vi ændrer strukturen, og hvilket problem er det, der skal løses? Hvorfor ikke fortsætte med den løsning, vi kender, og så evaluere den som planlagt efter et par år?
- Stabilitet er vigtigt. Vi kan ikke tåle flere forandringsprocesser, der bryder radikalt med den struktur, vi har nu. Stabilitet står ikke i et nødvendigt modsætningsforhold til fornyelse.



- Hvad betyder nej'et til delt ledelse? Er det kun et nej til formaliseret, delt ledelse, eller er det også et nej til de fleksible modeller for varetagelsen af forskellige ledelsesopgaver, der er diskuteret bl.a. på Magleås-seminaret?
- Det er en meget dårlig ide at lave sammenfald mellem uddannelseslederne og sektionslederne. Hvis forskning og uddannelse skal fungere i balance og med samme prioritering som kerneopgaver på IUP, bør der sættes på 'selvstændige' 4. niveau ledere med lige ansvar for både forskning og uddannelse .
- Med mindre sektionsledelse betyder et helt nyt lag – oven over UFU og FP – tilføres der ikke en ny ledelseskraft, der har helheden og sammenhængen mellem F & U som perspektiv.
- DPU har som udgangspunkt en anden tradition som forskningstungt universitet, der ikke umiddelbart passer til en model med UFU-ledere som sektionsledere. Man kan også tænke en model, hvor forskningsprogramledere får sektionsledelsen, da man kan argumentere for, at de har større indblik i medarbejdernes samlede arbejdsprofil end UFU-ledere, der sidder med arbejdskraft spredt ud over hele IUP.
- Strukturændringer i sig selv løser ikke vores problemer.

CH anførte, at det dels er de i APV'en rejste problemer med uklarhed om den nære ledelse for det store flertal af VIP, der nødvendiggør en ændring af organisationen. Institutet kan derfor ikke fortsætte med den nuværende ledelsesstruktur.

CH opsummerede, at udvalget for det første frygter en ledelse og organisering til fordel for fokus på uddannelse, men på bekostning af forskningen, hvorfor udvalget som udgangspunkt fortsat – og på linje med den påbegyndte proces – ønsker en organisering, der opfylder idéen om en ligestilling mellem forskning og uddannelse. For det andet markerede udvalget, at der er uklarhed om de forskellige mulige modeller for sektioner og deres konsekvenser, hvorfor der må udarbejdes analyser af de forskellige modellens styrker og svagheder. Endelig markerede udvalget, at givet en sektionsorganisering med udelt ledelsesansvar som vilkår, at det skulle imødekomme en ligestilling mellem forskning og uddannelse.

3. Opfølgning på møder mellem CH og forskningsprogramlederne. V./CH

Ad 3:

CH orienterede om sine indtryk og overvejelser omkring forskning og forskningsorganisering på DPU i forlængelse af møder med alle forskningsprogramledere. Konkret redegjorde CH for forskningsprogrammernes historiske udvikling (begrundelser, kriterier, målsætninger, resultatkontrakter) på DPU og aktuelle 'måder', hvorpå man kan være et program – se hertil vedlagte powerpoint-præsentation. Et af hovedindtrykkene er, at forskningsprogrammerne, som de ser ud nu, ikke er ensartede i deres praksis og interne organisering og vægter deres indsatsområder forskelligt.



CH rejste følgende spørgsmål: Hvad skal der til for, at en forskergruppering kan danne et program? Hvad skal der til for, at et program opløses? Hvis ikke modellen med årlige, forhandlede resultatkontrakter og årlige forskningsredegørelser skal genindføres, hvordan ved vi så, om det går godt i forskningsprogrammerne? CH's opfattelse var, at disse og andre spørgsmål skal besvares i den kommende organisations-, strategi- og driftsproces, som instituttet er inde i, og at der var meget brug for en lang række afklaringer med henblik på at få en vel fungerende organisation. Det gælder for eksempel afklaringer af procedurer for stillingsopslag, ligesom afklaring af administrativ support er et presserende punkt.

Udvalget havde følgende hovedkommentarer:

- Den vigtigste funktion i programmerne er at tilvejebringe faglig inspiration/stimulation, feedback på forskning og publikationer, ansøgningsstrategi og fælles ansøgningskrivning, junior-/seniorsamarbejde, promovning af internationalt samarbejde, samarbejde om fælles projekter. Forskningsprogrammerne er den organisatoriske enhed, der historisk skulle og stadig skal løfte DPU til et forskningstungt universitet med internationale udsyn og kritisk masse indenfor udvalgte områder.
 - Vi har behov for at skabe en ny fortælling om DPU (som institut), og svaret er ikke at snævre ind til vores tre nuværende fokusområder, førskolen, grundskolen, livslang læring. Denne nye fortælling må også forholde sig til, at DPU er gået fra universitets- til institutstatus.
4. Aktiviteter i forhold til folkeskolereform – taskforce og konferencer 2013/2014. Vedlagt bilag om planlagte konferencer og notat vedrørende skolereform v. Jens Rasmussen. V./CH

Ad 4:

CH redegjorde for, at de fire fokusområder, der nævnes i det udsendte notat og referat fra taskforcens sidste møde, vil blive nybeskrevet af DS, Jens Rasmussen, LL og ST. Bullits vedrørende mulige forskningsindsatser fjernes i det nye notat, så det er mere åbent. I stedet udsendes det reviderede notat til FP-ledere med henblik på at indhente oplysninger om, hvilke forslag programmerne har til forskningstemaer, og hvad der allerede er i støbeskeen på forsknings- og uddannelsessiden indenfor de beskrevne områder. FP kan på et senere tidspunkt indstille til IL, hvem der skal indgå i det fortsatte arbejde.

Adspurgt om, hvad målet er med initiativet, svarede CH, at der er behov for at igangsætte såvel forskning som uddannelse indenfor de fire fokusområder, der alle er centrale i forhold til grundskolen og folkeskolereformen.



Udvalget havde følgende kommentarer:

- Vigtigt, at alle FP-ledere inddrages og får mulighed for at melde ind og bidrage/deltage. Der er væsentlige elementer i reformen, der ikke er synlige i notatet.
- Ideen må også være at skabe synlighed indadtil mellem igangværende projekter, der evt. kan drage fordel af et større kendskab til hinanden.

5. Indmelding af navne til faggrupper i den Bibliometriske Forskningsindikator. Deadline for indmelding til dekanatet d. 12. september. To bilag vedlagt med liste over Arts-medlemmer og eksisterende faggrupper.

Ad 5:

CH orienterede om processen for fakultetets indstilling af navne. FP-lederne skal senest d. 10. september melde tilbage til HN med kandidater til de relevante fagudvalg. Karen Valentin, der hidtil har været medlem i faggruppe 2, trækker sig, så her kan der evt. indstilles en ny kandidat. Derudover er de mest oplagte faggrupper følgende: 10, 13, 17 (Michael Søgaard er formand for denne gruppe (efter mødet er det blevet afklaret, at Michael gerne vil fortsætte – vi bør have to medlemmer her, da det entydigt er vores felt ikke bare på Arts, men i universiteten som sådan), 18, (evt. 21), 26, 63, (68).

6. Meddelelser:

a) Orientering om kommissorier for forskningsudvalg og udvidet ledelsesudvalg. Bilag vedlagt.

Ad a) CH orienterede om, at de vedlagte bilag udgør kommissorierne, som de ser ud efter tilretninger på baggrund af diskussionerne på sidste møde i forskningsudvalget. Kommissorierne mangler endelig behandling i det udvidede ledelsesudvalg.

b) Orientering om problemstillinger i forhold til Sprogservice på Arts.

Ad b) CH orienterede om, at de nye retningslinjer på Sprogservice, hvor den enkelte forsker har en årlig kvote for sprogservice på 18.000 ord, svarende til to artikler. Instituttet har taget sagen op med dekanen og Sprogservice, da det er uhenigtsmæssigt, at meget produktive forskere 'straffes' på den måde.

7. Evt.

Ad 7:

Intet under dette punkt.

