



29. møde i forskningsudvalget: Torsdag, d. 28. oktober 2021, kl. 13.00 – 15.30

DAGSORDEN

Sted: Mødet afholdes digitalt og i D120 i Emdrup for dem, der kan det.

Deltagere: Claus Holm, Katja Brøgger, Dorte Kousholt, Kirsten Elisa Petersen, Ditte Winther-Lindquist, Helle Plauborg, Søren Smedegaard Bengtsen, Morten Nissen, Venka Simovska, Kristine Kabel, Karen Valentin, Uffe Jankvist, Eva Gulløv, Monica Carlsson, Dorte Staunæs, Christian Christrup Kjeldsen, Cathrine Hasse, Henrik Nitschke

Afbud: Ning de Coninck-Smith, Ulrik Brandi, Hanne Knudsen

Gæst: Stine Trentemøller (ST)

Dato: 26. november 2021
Ref: HN

Side 1/6

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden. V./CH

Ad 1:
Godkendt.

2. Opfølgning på initiativet *Fokus på forskning*. Hvordan har initiativerne virket, herunder:

- 1) DPU's ansøgningsprofil i historisk belysning
V./HN

Ad1)

HN gennemgik slides, som udsendes som bilag til referatet. Hovedkonklusionerne er, at DPU fra 2014 til i dag har øget ansøgningsvolumen og bevillingsbeløb. Derudover er der sket en klar forskydning i retning af flere forskerinitierede og frie forskningsmidler. I en sammenligning med de to andre Arts-institutter, fremstår IKK og DPU ens, når man måler på omsætning på eksterne midler pr. seniorforsker per år. IKS ligger ca. 60% over de to andre institutters niveau.

- 2) Øget involvering af afdelingslederne i forskningsstøtteaktiviteter, herunder præ-MUS/post-MUS-samtaler mellem afdelingsledere, CKK og forskningskonsulenterne, 'sættemøder' efter hjemtagning af midler, match-making mellem opslag og relevante VIP.
V./CKK, ST og HN

Ad 2)



CCK, ST og HN orienterede om de forskellige emner, støttet af vedlagte slides.

Udvalget kommenterede positivt på den øgede involvering af afdelingslederne på forskningsområdet.

- 3) Status for brug af vejledende timenormer og tildeling af timer til ansøgningsskrivning.
V./CCK & ST

Ad 3)

ST orienterede om status for tildeling af støttetimer til ansøgningsskrivning, jf. vedlagte slides.

ST, suppleret af CCK, redegjorde for, at støttetimerne ikke er tænkt som en 1:1 kompensation for anvendt tid, men mere som en erkendtlighed for det arbejde, der erlægges i et særligt omfattende ansøgningsarbejde inden for ét år. Der udløses således først timer, når ansøger har opfyldt sin definerede mindstenorm for årligt ansøgningsarbejde, afhængigt af stillingskategori. Professorer forventes således at bruge mere tid til ansøgningsarbejde, da det fylder mere i stillingsbekendtgørelsens beskrivelse.

Der er ikke tale om, at det forventes, at alle lever op til mindstenormen hvert år, derimod er der tale om, at der først udløses timer efter opfyldt årsnorm.

Timer tildeles i udgangspunktet efter normsystemet, men også via håndholdt vurdering, da der kan være forhold, som gør, at de overordnede regler må omgås. Timer gives fx kun til hovedansøger, men nogle gange er det er medansøger, der har lavet 80% af arbejdet, og så skal der være mulighed for at belønne denne person og ikke hovedansøger. Håbet er, at flere kommer i gang med at søge eksterne midler, da det er en forudsætning for, at instituttet kan opretholde eller øge det nuværende niveau i en skærpet konkurrencesituation. Specielt vigtigt er det, da der i de kommende år kan imødeses faldende indtægter på uddannelsessiden i forlængelse af de nye dimensioneringstiltag.

Udvalget spurgte til, om det ville være muligt at tildele timerne på forhånd, da det ville gøre det nemmere at aftale sammenhængende ansøgningstid med afdelingsleder?

CCK svarede, at det ville indgå i overvejelserne om eventuelle justeringer af det nuværende regelsæt.



4) Forskningsledelse i krydsfeltet mellem programmer og afdelinger.
V./Katja Brøgger

Ad 4)

KB redegjorde for en række af sine erfaringer som programleder, herunder dilemmaer i forskningsledelsen i snitfladen mellem programleder og afdelingsledere – de sidste i flertal, da programmedlemmer i overensstemmelse med definitionen på et program typisk indgår i flere afdelinger eller i hvert fald repræsentere forskellige faglige discipliner.

KB redegjorde for en række udfordringer for programlederen:

- a. Tabes der noget i mellemrummet af afdelingsleder og programleder?
- b. Overlap mellem samme aktiviteter i afdeling og program: fx fælles forskningsdage. Kræver koordinering, men svært, når programmedlemmerne kommer fra 2-3 afdelinger.
- c. Match-making: det gør programmerne også, her koordineres der også, så medlemmerne oplever nok en del ens samtaler med programleder og afdelingsledere.
- d. Hvem kan bruge ph.d.'ers instituttimer - interessekonflikt mellem programleder og afdelingsleder.
- e. Hvordan kan vi bedrive mere målrettet programledelse, når vi ikke involveres i rekruttering.
- f. Der er ikke mange ledelsesredskaber for programleder, ud over motivationsskabelse.
- g. Hvordan styre forskningen? Tilfældigheder spiller en stor rolle – hvem der får eksterne midler, kan ændre fokus i et program. Derfor udfordringer i forhold til at fastholde fælles retning.
- h. Manglende sekretariatsbistand – ens eget navn står på alt for mange opgaver.
- i. Hvad er egentlig succes i et program – hvornår er det godt nok?
- j. Det er vigtigt at forstå de forskellige ledelsesformer. Der er således stor forskel på ledelse af et forskningsprojekt og programledelse. Projektledelse er langt mere målrettet og direkte – man skal vove at lede i projektledelse. Programledelse er ofte meget mere åben og bred, her drejer det sig også om at understøtte forskellighed på raffinerede måder, der ikke går ud over den fælles retning.
- k. Det er vigtigt ikke at gå i projektsilo. Vi skal kunne arbejde i bredere formater inden for specifikke temaer, dels af interne grunde, men også fordi det er vigtigt ud ad til i forhold til synliggørelse.



Der udspandt sig en kort diskussion i udvalget om den 'perfekte' størrelse i et program, hvor det blev anført, at programmer både kan blive for store og små. Målet må være at finde en størrelse, der sikrer sig mod det for lille programs sårbarhed, og det for store programs risiko for manglende evne til at sikre det nødvendige engagement hele vejen rundt.

5) Reviewpanelets arbejde.
V./Venka Simovska

VS redegjorde for erfaringerne hidtil. Overordnet set har review panelet været en succes, da det har bidraget til instituttets nyorientering mod forskerinitierede og frie forskningsmidler.

Panelet oplever udfordringer på to områder: Dels er der ofte mangel på reviewere, da flere fx kan være optaget af egne ansøgninger og derfor ikke kan finde tiden til at bidrage. Dels modtages en del ansøgninger for sent, hvilket medfører, at der typisk kun gives ét review, hvor målet er minimum to reviews. For sent indkomne ansøgninger umuliggør to runder.

En del VIP er stadig ikke helt fortrolige med, at review panelet findes, og at de skal henvende sig for at få tildelt en reviewer.

Panelet og ansøgere har gode erfaringer med, at reviewer har et udefrakommende blik på ansøgningen og dens forskningsfelt. Det modsvarer ret præcist den måde, ansøgninger bedømmes på af bedømmelsesudvalg, der som regel er meget bredt sammensat.

Bilag: Notatet: Fokus på forskning

3. Status på forfremmelsesprogrammet fra lektor til professor.
V. CH

Ad 3:

CH orienterede om, at notatet om forfremmelsesprogrammet pt. er i høring på fakulteterne. Akademisk Råd indsender også høringssvar.

I udkastet er der lagt op til, at programmet kun anvendes i helt særlige tilfælde, særligt i forbindelse med international rekruttering. I Fakultetsledelsen på Arts er holdningen, at programmet også bør kunne anvendes til fastansatte lektorer, så det bliver et mere generelt forfremmelsesprogram fra lektor til professor. Forfremmelsesprogrammet bør



kunne råde bod på en for lav rate af professorer på Arts. DPU ønsker på linje med de to andre institutter, at op til tre VIP kan overgå til forfremmelsesprogrammet per år i de første par år af programmets virke.. Der ønskes også en større fleksibilitet i forhold til, hvor længe programmet skal vare, gerne fra 3-8 år – og endeligt ønsker fakultetet også en lavere vægtning af publicering i 'top-tidsskrifter', da adskillige miljøer på Arts ikke på samme måde som på andre fakulteter opererer med skarpe opdelinger af publiceringskanalers kvalitet.

Det er ikke afklaret, hvordan man kommer i betragtning til forfremmelsesprogrammet: Skal det ske via indstilling, ansøgning eller interesselinkendegivelse? Der vil formentligt blive nedsat et rådgivningsudvalg på Arts med international deltagelse til screening af kandidater, men ansvaret for udpegning vil ligge på instituttet.

Ud over forfremmelsesprogrammet kan der stadig laves åbne opslag om professorstillinger, og nuværende mso-professorer, der klarer sig godt, kan alt andet lige forvente et åbent opslag.

4. Notat om peer review af forskningspublikationer, der ikke pr. automatik peer reviews af forlag i forbindelse med udgivelse. V. CH

Notatet genbesøges efter 1. behandling på sidste møde.

Bilag: Notat om peer review

Ad 4:

CCK orienterede om notatet og anførte, at DPU ikke har truffet en særskilt beslutning om, at alle forskningspublikationer fremover skal peer reviews. Det er en AU-beslutning om, hvad der er ansvarlig forsvarspraksis, der ligger til grund for DPU-notatet om peer review, og notatet lægger sig derfor helt op ad de regler, der ligger på AU's hjemmeside. Derfor er det bl.a. et krav, at der altid er mindst én ekstern peer reviewer.

I PURE findes der en mulighed for at indtaste forskningspublikationer under kategorien *ikke-peer review*, men med de nye regler må det antages, at denne kategori ikke længere kan finde anvendelse på AU. Publikationer, der ikke er peer review, bør i stedet fx indtastes som formidlingspublikationer.

Hvis der søges eksterne midler til et forskningsprojekt, og hvor der forventes udgivet publikationer udenfor det automatiske peer review-system hos forlag, etc., skal der afsættes midler til at betale for eksternt



peer review, da det i nogle situationer kan blive nødvendigt at betale for peer reviewet.

5. Status på evalueringer af forskningsprogrammer og forskningsenheder
V. CH

Ad 5:

På grund af tidnød udsendes med referatet et kort opsummering af, hvordan evalueringerne skrider frem, og hvordan tidsplanen fremadrettet ser ud.

6. Eventuelt

Ad 6:

Intet til eventuelt.

CH, KB, HN, d. 26. november 2021

OPFØLGNING PÅ INITIATIVET *FOKUS* *PÅ FORSKNING*

Dagsorden

1. DPU's ansøgningsprofil i historisk belysning (v. DPU's Forskningsstøtte)
2. Øget involvering af afdelingslederne i forskningsstøtteaktiviteter (v. DPU's Forskningsstøtte)
 - Præ-MUS/post-MUS-samtaler
 - Sættemøder
 - match-making mellem opslag og relevante VIP
3. Status for brug af vejledende timenormer og tildeling af timer til ansøgningsskrivning (v. DPU's Forskningsstøtte)
4. Forskningsledelse i krydsfeltet mellem programme og afdelinger. (V. Katja Brøgger)
5. Reviewpanelets arbejde. (v. Venka Simovska)



1. DPU'S ANSØGNINGSPROFIL I HISTORISK BELYSNING

HENRIK, CHRISTIAN & STINE



DPU - DANMARKS INSTITUT FOR PÆDAGOGIK OG UDDANNELSE

AARHUS UNIVERSITET

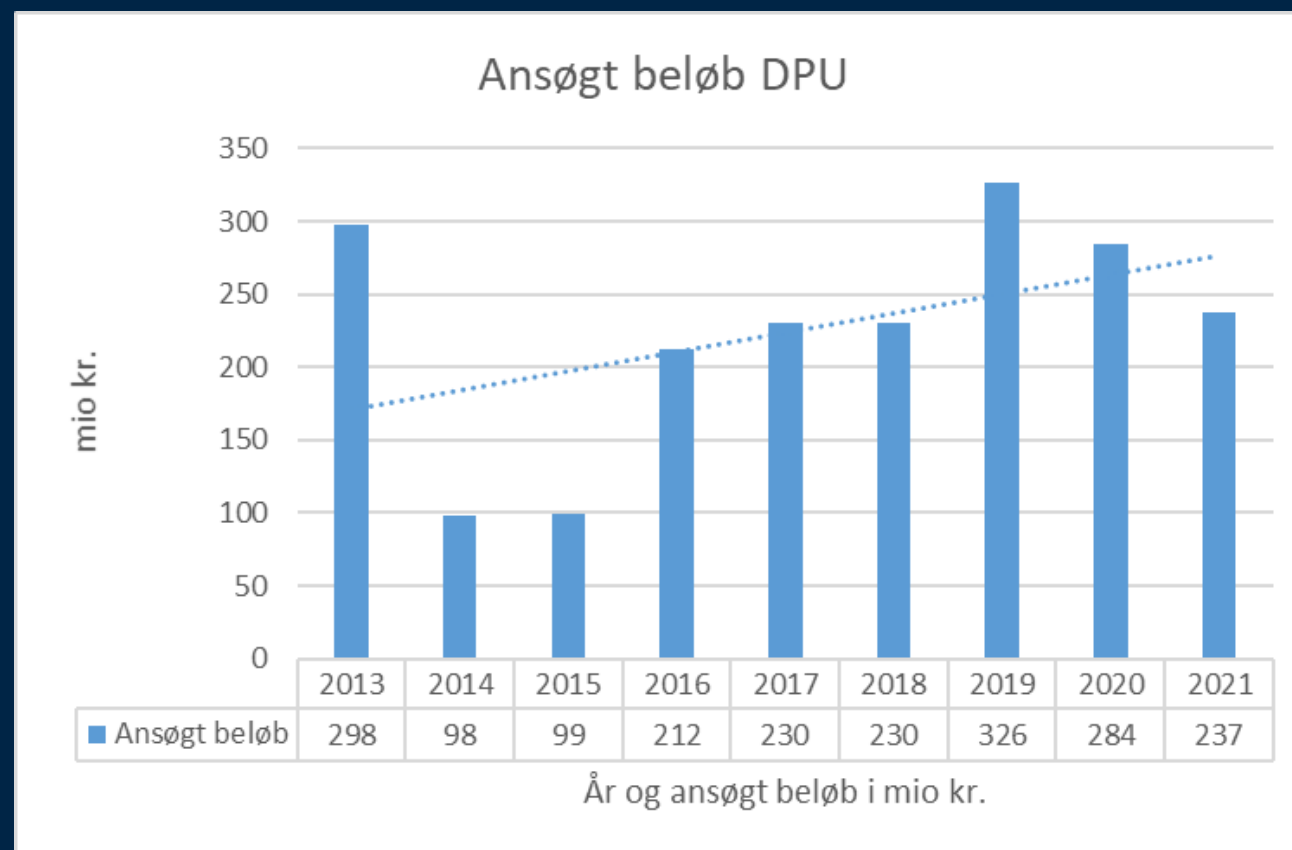
28. OKTOBER 2021

DPU'S FORSKNINGSSTØTTE



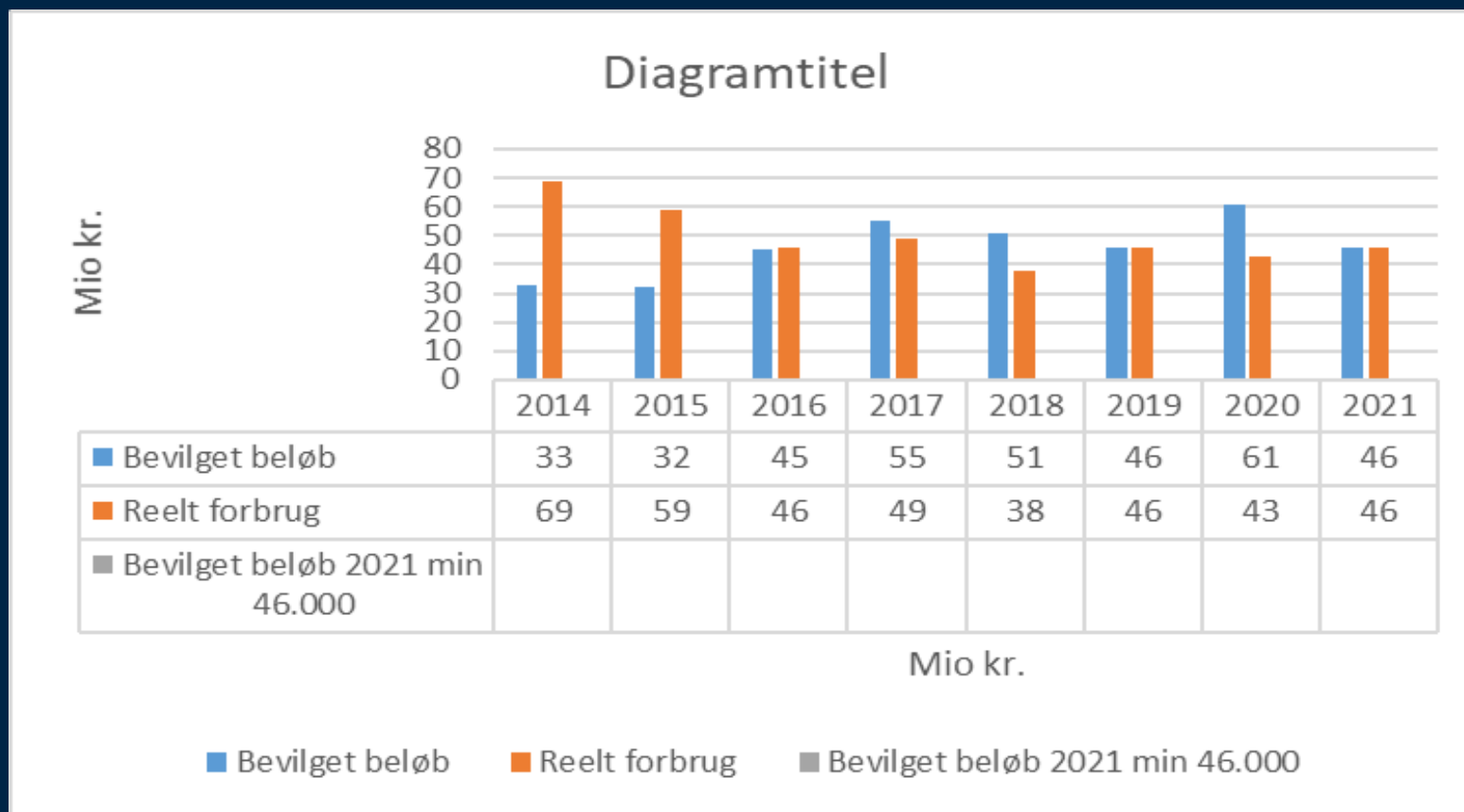
ANSØGTE MIDLER, DPU 2013-2021

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ansøgt beløb	298.000	98.000	99.500	212.000	230.000	230.000	326.000	284.000	237.000



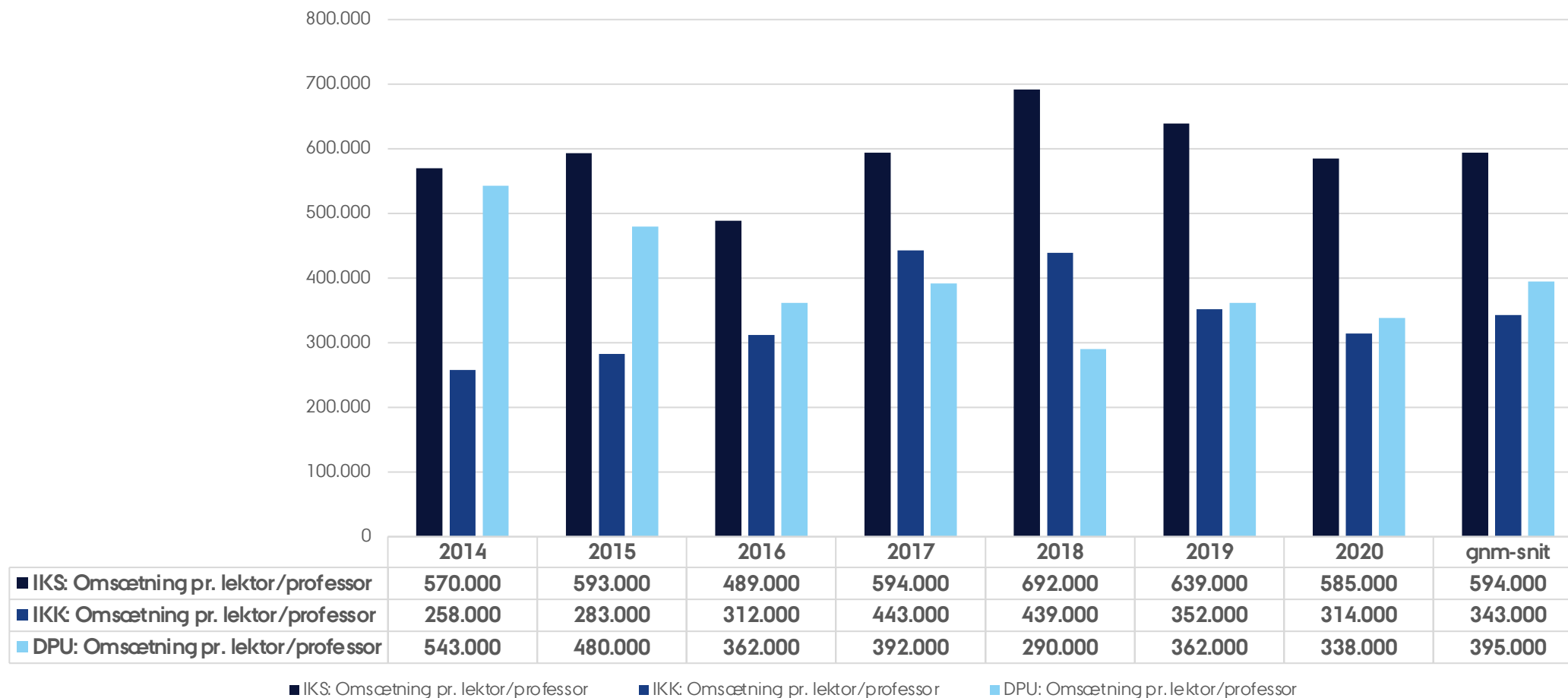
EKSTERNE BEVILLINGER – DPU 2014-2021

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Bevilget beløb	33.500	31.800	45.300	55.000	51.600	46.000	61.000	46.000??
Reelt forbrug	69.000	59.000	46.000	49.000	38.000	46.000	43.000	46.000



SAMMENLIGNING IKS – IKK – DPU

REELT FORBRUG PÅ EKSTERNE BEVILLINGER PR. LEKTOR/PROFESSOR



Omsætningen vil stige i de kommende år - på alle tre institutter - da der er ophobede midler 'i banken' fra bl.a. corona-nedlukningen.



DPU - DANMARKS INSTITUT FOR PÆDAGOGIK OG UDDANNELSE

AARHUS UNIVERSITET

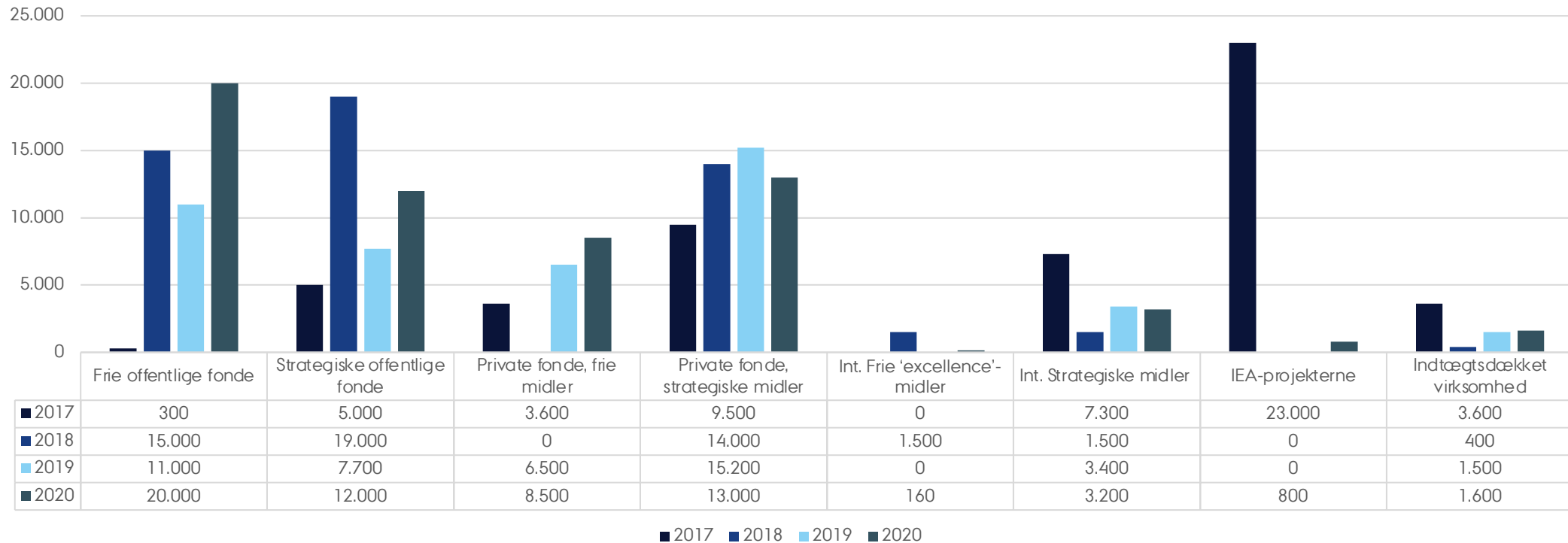
28. OKTOBER 2021

DPU'S FORSKNINGSSTØTTE



HVOR KOMMER BEVILLINGERNE FRA?

Fordeling af hjemtagne midler



2. ØGET INVOLVERING AF AFDELINGSLEDERNE I FORSKNINGSSSTØTTEAKTIVITETER

- PRÆ/POST-MUS-SAMTALER

CHRISTIAN, STINE & HENRIK



PRÆ/POST-MUS MØDER MELLEM DPU'S FORSKNINGSSTØTTE OG AFDELINGSLEDERE

Præ-MUS møder (Ansøgerprofilmøder):

- Afholdes mellem den enkelte afdelingsleder, viceinstitutleder for forskning og DPU's forskningskonsulenter.
- Præ-MUS mødet holdes i september/oktober som optakt til afdelingsleders MUS-samtaler.

Formål:

- Afdækning af ansøgningsaktivitet de seneste 5 år inden for afdelingen.
- Afdækning om nogle VIP ikke skal tænkes ind i DPU's Forskningsstøttes match making-indsats.
- Afdækning om nogle VIP kan opmuntres/støttes til at søge og hvis muligt konkrete forslag fra DPU's Forskningsstøtte
- Afdækning om nogle VIP skal hjælpes til længere sigtet ansøgningsstrategi/profilering



PRÆ/POST-MUS MØDER MELLEM DPU'S FORSKNINGSSTØTTE OG AFDELINGSLEDERE "ANSØGERPROFILMØDER"

Post-MUS møder:

- Afholdes mellem den enkelte afdelingsleder, viceinstitutleder for forskning og DPU's forskningskonsulenter.
- Post-MUS møder afholdes i januar/februar det efterfølgende år.

Formål:

- Opsamling på hvilke forskningsansøgningsaftaler der blev indgået på MUS
- Afklaring om DPU's Forskningsstøtte tager kontakt for at starte støtteprocessen op.
- Afklaring hvorvidt nogle VIP's ikke skal tænkes ind i det kommende års match-making indsats



2. ØGET INVOLVERING AF AFDELINGSLEDERNE I FORSKNINGSSTØTTEAKTIVITETER

- SÆTTEMØDER EFTER HJEMTAGNING AF MIDLER

STINE, HENRIK & CHRISTIAN



'SÆTTEMØDER'

Sættemøder efter hjemtagning af midler afholdes mellem bevillingshaver, afdelingsleder, projektøkonom og forskningskonsulent.

Formål:

At orientere om en lang række (mulige) administrative, juridiske og økonomiske forhold og udfordringer i projektet som fx:

- Projektets indlejring i afdelingen - fx nyansættelser (ph.d., postdoc, vid. assistent, studentermedhjælpere)
- Projektets økonomi, korrekt brug af midler og økonomisk afrapportering og samarbejdet med projektøkonomen.
- Datahåndtering og eventuelle samarbejdsaftaler/dataaftaler med eksterne parter
- Internationale gæster
- Formidling/events/konferencer
- Off-boarding ved projektafslutning



'SÆTTEMØDER'

Nuværende praksis

- Sættemøder afholdes som regel, men nogle gange skal der fx ved nyansættelser handles så hurtigt, at meget klares ved bilaterale samarbejde mellem bevillingshaver, projektøkonom og forskningskonsulent
- Møder holdes ikke altid ved mindre, simple projekter med rutinerede projektejere.
- DPU's Forskningsstøtte har udarbejdet dokumentet '*Kom godt i gang forskningsprojekt*', som systematisk viser vej til de rette hjælpepersoner i administrationen.
Fremsendes forud for et sættemøde og kan downloades på DPU's Forskningsstøttes hjemmeside:

<https://edu.medarbejdere.au.dk/forskningstoette/vaerktoejer/kom-godt-i-gang-med-dit-forskningsprojekt/>



2. ØGET INVOLVERING AF AFDELINGSLEDERNE I FORSKNINGSSTØTTEAKTIVITETER

- MATCH-MAKING MELLEM OPSLAG OG RELEVANTE VIP

HENRIK, CHRISTIAN & STINE



MATCH-MAKING MELLEM FORSKNINGSOPSLAG OG RELEVANTE VIP

Direkte kontakt tages til individuelle VIP ved opslag, der specifikt er oplagte for de pågældende, fx i følgende situationer:

- Opslag, der kræver særlig stillingskategori eller 'ph.d.-alder': fx Carlsberg Fondens Young Researcher, AUFF Starting Grant
- Forskere med særlige kvalifikationer, fx stærke internationale forsker-CV'er, hvor det kræves (fx Sapere Aude, ERC, DFF)
- Forskere på jagt efter kollegaer med særlige kvalifikationer hjælpes med potentielle VIP-navne
- Ved henvendelser udefra om muligheder for rekvireret forskning

Direkte kontakt tages til forskningsmiljøer, fx:

- Ved åbne udbud (offentlig/privat) koordineres sammensætning af de VIP, der skal indgå i tilbuddet
- Ved henvendelser udefra om muligheder for rekvireret forskning eller anden type forskningssamarbejde



3. STATUS FOR BRUG AF VEJLEDENDE TIME- NORMER OG TILDELING AF TIMER TIL ANSØGNINGSSKRIVNING

STINE, CHRISTIAN & HENRIK



DPU - DANMARKS INSTITUT FOR PÆDAGOGIK OG UDDANNELSE

AARHUS UNIVERSITET

28. OKTOBER 2021

DPU'S FORSKNINGSSTØTTE



STØTTETIMER FOR FORSKNINGSANSØGNINGSARBEJDE

Forudsætning for tildeling af støttetimer

Støttetimer kan søges, hvis VIP har skrevet og indsendt forskningsansøgninger i et omfang, der ligger ud over et forventet grundtimetal anvendt på forskningsansøgninger per år.

Grundtimetallet afhænger af VIP-kategori, og er som følger:

- o 120 timer for professorer
- o 80 timer for lektorer
- o 40 timer for adjunkter og postdocs.

Støttetimer gives således alene til ansøgningsarbejde der ligger *ud over* disse grundtimenormer.



VEJLEDENDE TIMENORMER

Følgende vejledende timenormer lægges til grund for beregningerne:

20 støttetimer til projekter i størrelsesordenen 500.000 - 1.200.000 kr. (inkl. overhead) samt mindre interesseltilkendegivelser til fx Velux Fonden, 1. fase-ansøgning til Volkswagen Stiftung, etc.

60 støttetimer til projekter i størrelsesordenen 1.200.000 - ca. 3.000.000 kr. (inkl. overhead), som fx DFF projekt 1.

80 støttetimer til projekter i størrelsesordenen 3.000.000 - 6.500.000 kr., som fx DFF projekt 2 og fuld Velux Fonden-ansøgning.

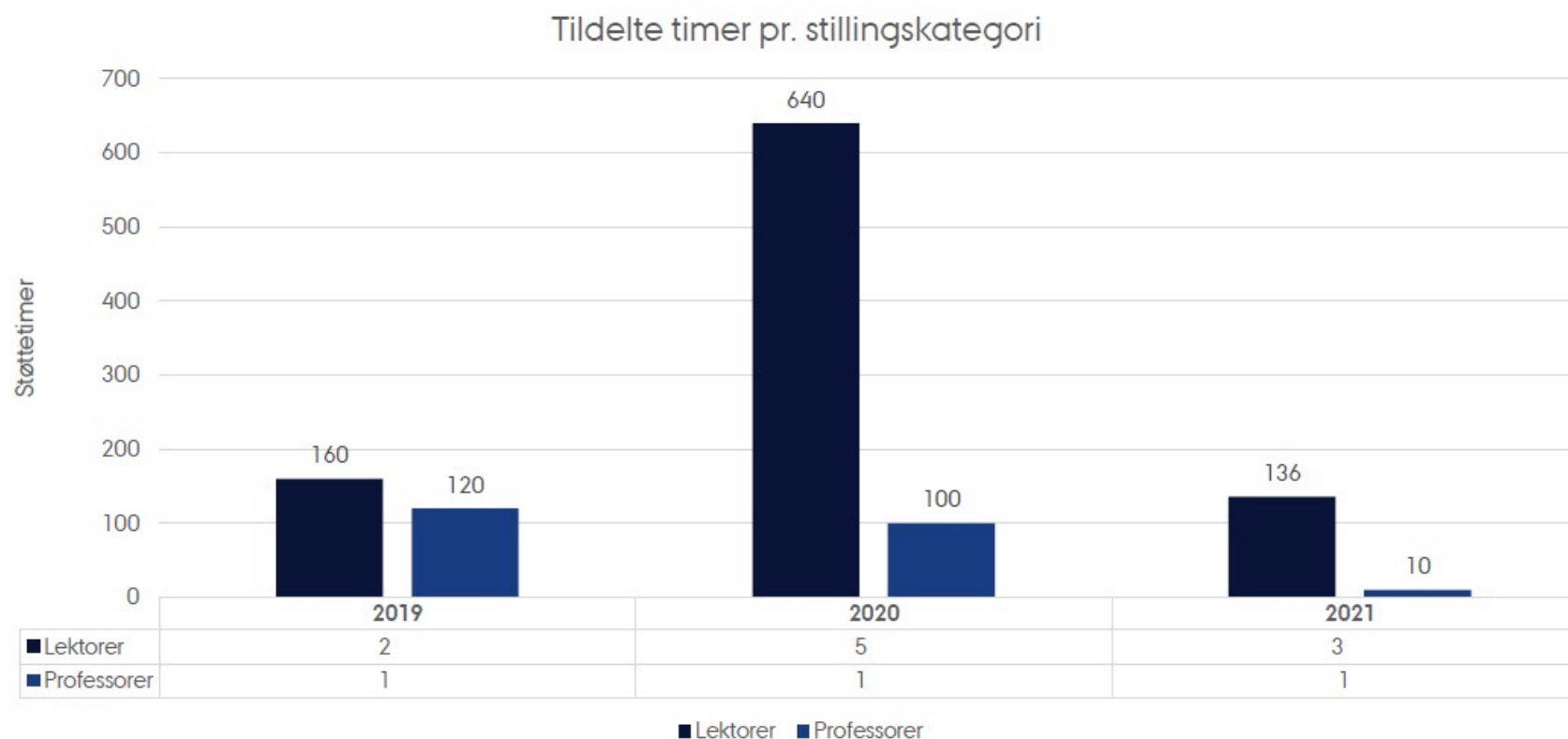
130 støttetimer (eller efter forhandling) til projekter over 6.500.000 kr., som for eksempel store EU-ansøgninger.

Ansøgninger under 500.000 kr. og udbud fra UVM eller tilsvarende udløser ikke ansøgningstimer.



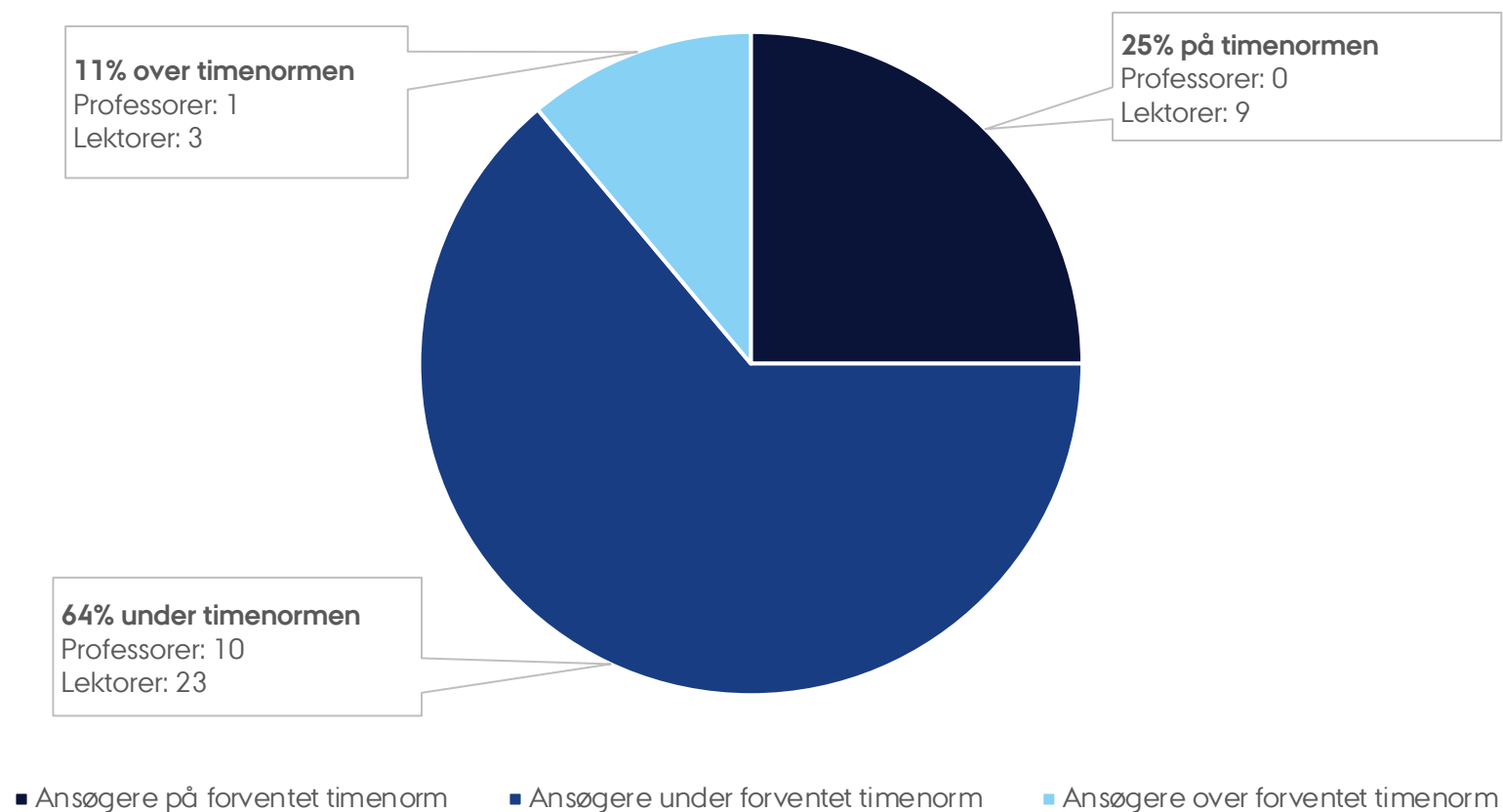
TILDELING AF STØTTETIMER PER STILLINGSKATEGORI 2019-2021

- Færre ansøgninger om støttetimer end forventet
- Tildeles oftere lektorer end professorer



Timeforbrug i 2021 per stillingskategori for ansøgninger over 500.000 kr.

Vejledende timeforbrug i 2021 for ansøgere (over 500.000 kr.)



Spørgsmål til drøftelse

- Er de vejledende timenormer passende (som erkendtlighed, ikke 1:1 compensation)?
- Skal timenormen følge ansøgt beløb eller andre parametre, så som antal partnere?
- Hvor meget compensation bør gives til genindsendelser?
-> Fx 70% af den vejledende timenorm.
- Hvor meget compensation bør gives til forskere i partner/medansøger-roller?



4. FORSKNINGSLEDELSE I KRYDSFELTET MELLEM PROGRAMME OG AFDELINGER

KATJA BRØGGER



DPU - DANMARKS INSTITUT FOR PÆDAGOGIK OG UDDANNELSE

AARHUS UNIVERSITET

28. OKTOBER 2021

DPU'S FORSKNINGSSTØTTE



5. REVIEWPANELETS ARBEJDE

VENKA SIMOVSKA



DPU - DANMARKS INSTITUT FOR PÆDAGOGIK OG UDDANNELSE

AARHUS UNIVERSITET

28. OKTOBER 2021

DPU'S FORSKNINGSSTØTTE





AARHUS
UNIVERSITET

Modtagere: Medarbejdere på DPU

Beslutningsnotat om peer review af forskningsrapporter på DPU, der ellers ikke peer reviews i forbindelse med publicering

Formål med notatet

Dette notat beskriver, hvordan det sikres, at al forskning, der publiceres af DPU-forskere, gennemgår peer review inden publicering. Langt den overvejende del af DPU-forskningen publiceres i dag med peer review, der gennemføres ad de vante publiceringskanaler og via forlag, som står for peer review processen. En del publikationer udgives imidlertid på måder, hvor dette ikke sker pr. automatik.

AUs politik på området

Der tages udgangspunkt i AUs politik på området, således som den er beskrevet her: <https://medarbejdere.au.dk/administration/forskning-talent/ansvarligforskningspraksis/politik-for-forskningsintegritet-forskningsfrihed-og-ansvarlig-forskningspraksis/>

Og mere udfoldet her:

<https://medarbejdere.au.dk/administration/forskning-talent/ansvarligforskningspraksis/aarhus-universitets-retningslinjer/grundregler/haandtering-samfinansieret-forskning/>

Af ovenstående to websites fremgår bl.a. følgende:

"Forskningspublikationer skal gennemgå peer review/fagfællebedømmelse i henhold til god praksis inden for det pågældende forskningsområde."

"Definition: Peer review/fagfællebedømmelse bruges i forskningsverdenen til at kvalitetssikre forskningsproduktion. En publikation er peer reviewed/fagfællebedømt, når der er sket en faglig vurdering af publikationen af kyndige kolleger forud for optagelse i tidsskrift eller lignende. Fagfællebedømmelser kan være anonyme eller kan foretages af fx en redaktionskomite. Formen afhænger af fagområde og tradition. Herudover stilles følgende krav til fagfællebedømmelsen:

- *Fagfællebedømmelse skal altid ske før publicering.*





- *Mindst én bedømmer skal være ekstern i forhold til forlaget/institutionen.*
- *Bedømmere skal være forskningskyndige.*
- *Bedømmelsen skal forholde sig til originalitet og den videnskabelige kvalitet i publikationen."*

Hvordan gribes det an?

Det fremgår, at alle forskningspublikationer, der udgives af DPU-forskere, skal gennemgå peer review inden publicering. Når dette ikke sker pr. automatik i forbindelse med publicering gennem forlag, tidsskrifter, etc., skal forskeren selv initiere peer review processen ved at identificere minimum én ekstern, forskningskvalificeret peer reviewer inden for det pågældende forskningsområde. Det skal desuden sikres, at der ikke er habilitetsproblemer.

Forskeren henvender sig selv til den pågældende reviewer og indgår på mail aftale om peer reviewet. Aftalen skal rumme information om opgavens forventede omfang, tidsplanen for peer reviewet og eventuel betaling. Der er ikke noget krav om flere på hinanden følgende peer reviews, hvis reviewer anbefaler større eller mindre ændringer, men det anbefales at gennemføre minimum to reviews, hvis reviewer ønsker større ændringer.

Hvis forskeren ønsker 'blind review', og det er velbegrundet, kan forskeren involvere afdelingsleder, der i så fald overtager ansvaret for peer review-processen med inddragelse af relevante fagpersoner fra afdelingen.

Det er i academia en almindelig praksis, at reviews og faglige gennemlæsninger af fagfællers/kollegaers tekster foretages uden beregning, specielt inden for samme organisation/institut, eller når det gennemføres af professionelle forlag. Da der er krav om minimum én ekstern reviewer, kan det være sværere at finde relevante reviewere, end hvis det var inden for egen institution. Derfor vil der være mulighed for at tilbyde et mindre honorar (i størrelsesordenen 2.000-5.000 kr., afhængigt af tekstens omfang).

I eksternt finansierede projekter vil beløbet skulle findes inden for projektets bevilling. Det betyder, at alle fremtidige ansøgninger, hvor der forventes publicering uden for de kanaler, der pr. automatik forestår review, skal afsætte midler i ansøgningsbudgettet til peer review.

Publicering, der ikke sker i tilknytning til et eksternt finansieret projekt, kan ansøge instituttet om midler til reviewet ved at fremsende ansøgning til instituttets forskningskonsulenter.

Efterord

Da langt den overvejende del af al forskning i dag publiceres ad anerkendte publiceringskanaler, hvor peer review indgår som en integreret del af publiceringsprocessen under ledelse af publiceringskanalen, forventes det, at der vil være tale om få publikationer, der vil have behov for egen-initieret peer review.

Formentligt vil der være tale om forskningspubliceringer af typerne:

- Rapporter til ministerier og regioner på opdrag fra disse eller via åbne, offentlige udbud.
- Rapporter i tilknytning til andre typer af rekvireret forskning eller samarbejdsprojekter, hvor kunden eller samarbejdspartneren skal have en rapport med særlige krav til rapporten.
- Artikler til tidsskrifter, der ikke gennemfører peer review.

Der gøres opmærksom på, at der ikke er krav om review af rene formidlingsrapporter, fx til et praksisfelt, hvor det er ikke muligt at gennemføre et review, der forholder sig til den videnskabelige kvalitet af den tilgrundliggende forskning.

Journaliseringskrav ved særlige typer af publikationer

Mailudvekslingen med den eksterne reviewer vil i nogle tilfælde være underlagt journaliseringskrav, så mails skal journaliseres efter afsluttet review-proces. Det gælder dog kun for publikationer, der er resultatet af eksternt finansierede projekter af følgende typer, hvor bevillingsgiveren har ret til at kommentere publikationen – om end ikke bestemme over - inden udgivelse:

- 1) Rekvireret forskning
- 2) Indtægtsdækket virksomhed
- 3) Myndighedsbetjening

Peere reviews og de tilknyttede mails, der udføres i forbindelse med publikationer, der er resultatet af eksterne bevillinger af typen donationer og andre bevillinger uden krav (fx DFF, Velux Fonden, Carlsberg Fondet, etc.), skal altså ikke journaliseres.

7. december 2021

23. november 2021

Status på evaluering af forskningsprogrammer og –enheder

Ny tidsplan:

- December: Materiale om den samlede evaluering og første udspil til kommende organisering af forskningen på DPU udfærdiges
- 12. januar: Institutledelsen drøfter den samlede evalueringsindsats
- 17. januar: Institutleder/viceinstitutleder fremlægger resultaterne af evalueringen og drøfter fremtidig forskningsorganisering med Forskningsudvalget
- 20. januar: Det samme i Institutforum
- 26. januar: Institutledelsen færdiggør udspil til fremtidig forskningsorganisering
- 9. februar: Fællesmøde mellem institutledelsen, Institutforum og Forskningsudvalget med fremlæggelse og diskussion af plan for forskningsorganisering
- 1. april: Starttidspunkt for ny organisering.

Midtvejsevaluering af fire forskningsprogrammer:

CH og CCK har afholdt afsluttende samtaler med forskningsprogramlederne på baggrund af det samlede evalueringsmateriale.

Slutevaluering af fire forskningsprogrammer:

Et program har afsluttet den eksterne evaluering af programmet. To evaluatorpaneler har endnu ikke afleveret endelig rapport. Det sker primo december, hvorefter følger møde mellem evaluatorene og CH og CCK.

Et program evalueres pt. ikke pga. sygdom.

Januar 2022: Individuelle møder mellem CH/CCK og lederne af de tre evaluerede programmer.

Februar 2022: Samlet møde om 'lessons learnt' mellem CH/CCK og programlederne.

Selvevaluering af forskningsenheder:

21 enheder har dags dato afleveret selvevalueringsrapport og 9 enheder er lukket eller har nedlagt sig selv. To nye enheder, der har afleveret notat med præsentation af deres nye enheder har set dagens lys i forbindelse med evalueringen.