



11. møde i forskningsudvalget: fredag, d. 24. august 2018, kl. 9.30 – 11.30

REFERAT

Sted: D120

Deltagere: Claus Holm, Janne Hedegaard Hansen, Morten Nissen, Lars Emmerik Damgaard Knudsen, Laura Gilliam, Ning de Coninck-Smith, Karen Valentin, Henrik Vase Frandsen, Lars Qvortrup (kl. 10.30), Ditte Winther-Lindquist, Katja Brøgger, Line Lerche Mørck (vikar for DMS), Henrik Nitschke

Afbud: Charlotte Ringsmose, Cathrine Hasse, Uffe Jankvist, Ulrik Brandi, Dorte Marie Søndergaard

Dato: 2. november 2018
Ref: HN

Side 1/5

Referat

1. Godkendelse af dagsorden. V./CH

Ad 1:

Dagsorden blev godkendt, med følgende tilføjelse:

LG udtrykte ønske om at tage kontroversen mellem Clearingshouse og en række dagstilbudsforskere i DK op. Punktet blev taget op under 'meddelelser'.

2. CH bød velkommen til Lars Emmerik Damgaard Knudsen, der træder ind som repræsentant for Afdelingen for Fagdidaktik og Line Lerche Mørck, der vikarierer for Dorte Marie Søndergaard, der er på forskningsophold resten af året. V./CH

3. Midtvejsevaluering af Forskningsprogrammerne. V./CH

Oplæg v. CH og diskussion af oplægget.

Bilag: Notat om midtvejsevaluering sept/okt 2018 og evaluering marts 2021

Ad 3:

CH informerede om forløbet frem til dags dato: Processen startede med møder mellem CH og programlederne hver især, derefter møde mellem CH og programlederne som gruppe, hvor ideer til udkast til evalueringsdesign blev diskuteret. CH understregede, at der er tale om en formativ evaluering med henblik på at styrke programmernes praksis fremadrettet.

Ved udvælgelsen af programmer var der blevet lagt afgørende vægt på programmets potentiale til at rykke et forskningsområde – også internationalt. Endvidere skulle programmerne gå på tværs af afdelinger og være tværviden-skabelige, hvorimod enhederne ville have deres tyngdepunkt i afdelingerne.

Den afsluttende evaluering foråret 2021 vil have eksterne, internationale evalu-atorer, der vil læse programmernes 10 bedste publikationer med henblik på at



lave en kvalitativ vurdering af, i hvilket omfang programmet er lykkedes med at indløse ambitionerne.

Medlemmer af udvalget havde følgende kommentarer:

- Det er meget vanskeligt at evaluere programmerne uden at inddrage deres relationer til andre dele af det organisatoriske landskab (enheder, afdelinger m.v.) og dermed også bidrage til den løbende diskussion af dette landskab?
- Bør det ikke indgå som et element i midtvejsevalueringen, om programmerne har inddraget andre forskningsmiljøer på DPU?
- Hvordan samles der op på evalueringen kollektivt, så der ikke udelukkende bliver tale om interne processer?
- Hvordan er sammenhængen mellem de kollektive kriterier, der anlægges i evalueringen her og de individuelle kriterier, der anvendes i forskningstilsynet?

Som afslutning på diskussionen anførte CH, at når enhederne ikke evalueres på samme vis, skyldes det, at der ikke er den samme type krav til dem som til programmerne, der udgør særlige interdisciplinære satsninger med bestemte formål. Ud over individuelle møder med hver programleder har der været afholdt møde for alle programlederne samlet før evalueringen, og evalueringen vil ligeledes afsluttes med endnu et møde med programlederne enkeltvis og kollektivt erfaringsopsamling på tværs af programmer. CH understregede endvidere, at der ikke er nogen sammenhæng mellem forskningstilsynet og evalueringen af forskningsprogrammerne, og at der ikke nødvendigvis er nogen modsætning mellem, at nogle vurderingskriterier anvendes på individuelt niveau (eksempelvis tilsynet) og andre på kollektivt niveau (eksempelvis evalueringen). Endelig informerede CH om, at han ville viderebringe drøftelserne i forskningsudvalget til institutledelsen og ligeledes informere forskningsudvalget om institutledelsens drøftelse og stillingtagen til evaluering af programmerne.

4. **Nye forskningsdagsordener.** Oplæg og diskussion v./CH
Bilag: Fra dekanen, bilag 1 & 2, og bilag 3 fra CH til dekanen:
 - 1) Kort sammenfatning nye forskningsområder
 - 2) Nye forskningsdagsordener
 - 3) Institutledelsens tilbagemelding pr. 21. august 2018

Ad 4:

CH orienterede om forløbet, hvor det på mødet i udvalget inden sommerferien blev besluttet at give mere tid til gennemskrivninger af forslag til indholdsbestemmelser af de fire udmeldte tematikker.

Meningen med den forestående fase er at undersøge match-making potentialer i forhold til BSS og Arts.

Medlemmer af udvalget havde følgende kommentarer:



- Den udsendte skabelon var mere egnet til en projektbeskrivelse end til beskrivelse og indkredsning af en bredere tematik.
- Hvor fører det hen med sådanne forsøg på abstract match-making? Vil det lede til tildeling af midler til særlige miljøer på baggrund af det indsendte alene?
- Nogle havde oplevet udmærkede processer i programmer og enheder, hvor der var kommet interessante diskussioner ud af det. Men uklarheden i forhold til målet og den overordnede proces havde skabt betydelig usikkerhed om bl.a. vigtigheden af initiativet.

CH anerkendte kritikken af processen og den mangelfulde kommunikation om mål og midler og anførte, at processen trods de anførte kritikpunkter på mødet og også sidste møde havde ført til et nyttigt dokument i forhold til det videre forløb. Næste fase går ud på at afklare, hvilke potentialer der er for nye samarbejder på tværs af Arts og BSS. Første trin bliver en diskussion i Akademisk Råd, der vil diskutere en sammenskrivning af nogle af de mest oplagte muligheder for samarbejde og med et ekstra fokus på potentialer for ekstern finansiering af større satsninger. CH står for sammenskrivningen og deltager i det kommende møde i Akademisk Råd.

5. **Prækvalificeringsprocessen til Velux Fondens Humanvidenskabelige Satsning.** V./CH.

Bilag: Notat om prækvalificeringsprocessen.

Ad 5

CH og HN orienterede kort om prækvalificeringsprocessen i forhold til Velux Fondens opslag. I modsætning til tidligere, hvor forskningsudvalgets medlemmer agerede bedømmelseskomite, er det nu instituttets stående reviewpanel, der vil få opgaven med at rådgive CH om, hvilke fem interesstilkendegivelser instituttet bør indsende til fonden.

6. **Indstillinger til Forskningskommunikationsprisen 2019:** <https://ufm.dk/forskning-og-innovation/tilskud-til-forskning-og-innovation/opslag/2018/hvem-skal-have-forskningskommunikationsprisen-2019>.

HN redegjorde for, at alle kan indstille personer eller grupper til prisen på 200.000 kr. Frist for indstilling er tirsdag den 26. oktober 2018 kl. 12.00. Hvis man ønsker en indstilling med fakultetet eller instituttets opbakning kan kandidatnavne sendes til HN senest 1. oktober 2018.

7. **Meddelelser**

A) Kontroversen mellem Clearinghouse og en række dagstilbudsforskere

Ad A)

LG, der havde ønsket punktet på dagsordenen, orienterede som indledning om diskussionen mellem dagtilbudsforskere og Clearinghouse i Altinget. Ifølge LG har LQ i en pressemeddelelse hævdet - som leder af Clearinghouse - at der er problemer med den skandinaviske dagtilbudsforsknings kvalitet, fordi mere end



50% af de skandinaviske studier ikke kan inkluderes i den årlige forskningskortlægning, som Clearinghouse laver for EVA og søsterorganisationer i SE og NO. I kommentar i Altinget hævder ca. 30 skandinaviske småbørnsforskere på den anden side, at der sker en uheldig frasortering af kvalitativ forskning, fordi Clearinghouse' udvælgelseskriterier favoriserer kvantitativ forskning på bekostning af kvalitativ forskning. LG spørger CH, hvilke tanker han gør sig i den anledning.

CH opsummerede sagen: Er Clearinghouse en overdommer, eller skaber det et brugbart og troværdigt overblik over, hvad vi ved om forskningen på 0-6 års området på et givent tidspunkt i en nordisk sammenhæng? Målet er det sidste. Det er der enighed om. Ikke desto mindre har den sidste årlige kortlægning og især brugen af de kriterier, som inkluderer og ekskluderer, affødt en diskussion med udspring i pressemeddelelsen herom. Konkret får pressemeddelelsen med citater fra LQ småbørnsforskere, herunder også en del DPU-forskere, til at reagere med kritik på indholdet heraf. Derfor anmodes om og afholdes møde med deltagelse af CH, LQ og kritikere. Ved mødet drøftes diskussionspunkterne med udgangspunkt i pressemeddelelsen, herunder mulighederne for at deltage i nærmere drøftelser af de anvendte kriterier og spørgsmålet om at imødegå udtalelser fra LQ i pressemeddelelsen. CH har over for kritikergruppen tilkendegivet, at han gerne ser sådanne drøftelser ske, og understreget kritikergruppens mulighed for at udtrykke deres kritik i pressen. Det er sket i regi af Altinget.

Herefter fik LQ ordet. Han anførte, at han efter mødet hos Claus Holm og længe inden den offentliggjorte kritik havde inviteret repræsentanter for kritikerne til et møde i Clearinghouse, hvor man kunne få et detaljeret indblik i kriterier og procedurer, og hvor udvælgelseskriterierne kunne drøftes, men at dette var blevet afvist. Han havde ligeledes inviteret til et møde, hvor man på baggrund af et eller to konkrete eksempler på publikationer, der var blevet hhv. inkluderet og ekskluderet, kunne drøfte udvælgelseskriterierne. Denne invitation var også blevet afvist. Derfor glædede det ham, at der var blevet planlagt et møde hos EVA, hvortil både det 8-9 personers store ekspertpanel, der foretager udvælgelsen af publikationer, der indgår i forskningskortlægningen, samt de kritikere, som ønskede at deltage, var blevet inviteret. LQ anførte yderligere, at der gennemsnitligt var dobbelt så mange afvisninger af norske og svenske publikationer som af danske, så kritikken af forskningskvalitet handlede ikke specielt om den danske dagtilbudsforskning. Endelig gjorde LQ opmærksom på, at 72% af den inkluderede forskning var kvalitativ, hvorfor han ikke mente, at man kunne konkludere, at den kvalitative forskning havde svært ved at blive inkluderet.

Medlemmer af udvalget havde bl.a. følgende kommentarer:

- Pressemeddelelsen kunne være med til at skabe et omdømmeproblem for DPU, hvilket er uheldigt. Diskussionen burde være holdt inden dørene først, før eventuel offentlig diskussion.
- Der er forskellige versioner af, hvorfor og om LQ's invitationer blev afvist, men da de relevante personer ikke var til stede, kunne det ikke afklares.

CH afsluttede punktet med sin tilslutning til et møde mellem parterne, herunder ekspertpanelet for kortlægningen, hvor udvælgelseskriterier kan diskuteres



på baggrund af konkrete cases.

8. Eventuelt

Ad 8:

Intet under eventuelt.

D. 2. november 2018; CH, MN, HN
