



Møde i forskningsudvalget: 18. december 2017, kl. 11.30 – 13.30

REFERAT

Sted: D217

Deltagere: Claus Holm, Susan Tetler, Morten Nissen, Uffe Jankvist, Dorte Marie Søndergaard, Henrik Vase Frandsen, Ditte Winther-Lindquist, Laura Gilliam, Katja Brøgger, Charlotte Ringsmose, Ning de Coninck-Smith, Karen Valentin, Cathrine Hasse, Henrik Nitschke

Afbud: Lars Qvortrup, Sven-Erik Holgersen, Ulrik Brandt

Gæst: Venka Simovska under punkt 3

Dato: 15. januar 2018
Ref: HN

Side 1/4

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden. V./CH.

Ad 1:
Godkendt.

2. Opsamling fra møde for Arts-forskningsudvalgene på Sandbjerg Gods: Hvad har vi lært om forskningsprogrammer og ledelse af forskningsprogrammer fra de andre institutter?

V./ Morten Nissen og CH

Ad 2:
CH og MN indledte med en kort orientering om og diskussion af udvalgte emner fra Sandbjerg-mødets erfaringsudveksling mellem forskningsprogrammer og -centre. Som det fremgår af MN's slides, der er vedlagt referatet, er der forskelle i forskningsorganiseringen på de tre institutter. På IKS er der pr. automatik sammenfald mellem afdelinger og forskningsprogrammer og hermed også direkte kobling til uddannelserne, og alle forskere er med. På IKK går programmerne på tværs af afdelinger – som på DPU – og stort set alle er med i et forskningsprogram, hvor det på DPU kun er 1/3 af de faste VIP.

CH orienterede endvidere om, at forskningsprogrammerne skal evalueres i løbet af 2018, og at forskningsprogramlederne vil blive inviteret til et planlægningsmøde herom i det nye år. Forskningsudvalget vil blive inddraget i forhold til identifikation af de kriterier, der skal anvendes i evalueringen. CH anførte, at målet med etableringen af programmerne var at sikre en hensigtsmæssig organisering for instituttets særlige sats-



ningsområder, dvs. organiserings mål er primært at understøtte videnskabelige nybrud/ideer på tværs af discipliner, styrkelse af forskningskvaliteten, øget hjemtagning af eksterne midler og styrkelse af internationalt samarbejde.

Medlemmer af udvalget havde følgende kommentarer:

- Det er vigtigt i forbindelse med evalueringen af forskningsprogrammerne at holde målene op mod de ressourcer, der er tildelt programmerne
- Flere medlemmer gav udtryk for, at det er vigtigt at det ikke kun er det enkelte program, men også det strukturelle design (fx med overlappende enheder, placering ift afdelinger m.v., der bør evalueres),
- Det er vigtigt, at evalueringen ikke kun kommer til at fokusere på kvantitative måleparametre. Det vil være mere motiverende for forskerne, hvis der fokuseres på nybrud, stærke og originale forskningsideer og høj forskningskvalitet.

3. Erfaringer fra det stående review-panels arbejde i forbindelse med afsendelse af ni FKK/FSE-ansøgninger og én ansøgning til Carlsberg Fondet omkring d. 1. oktober.

Bilag: 1) Referat fra møde med reviewere efter afslutning af ansøgningsrunden; 2) 'Referat' fra individuelle samtaler med ansøgere efter indsendelse af ansøgning.

Gæst: Venka Simovska, leder af review panelet

Ad 3:

VS orienterede om reviewprocessen i den seneste FFK/FSE/Carlsberg Fondet ansøgningsrunde. Ti ansøgninger er sendt til FKK/FSE/CF. To var genindsendelser af tidligere Sapere Aude-ansøgninger, som ikke fik review, da de begge havde modtaget internationalt review på deres SU-ansøgninger.

Processen var oprindeligt designet således, at der skulle indsendes en foreløbig projektbeskrivelse fire uger før deadline, men reelt blev ansøgningerne indsendt til fordeling løbende helt op til ca. en uge før deadline. Efter tildeling af reviewer, lavede ansøger direkte aftale med reviewer om konkret tidspunkt for feedbacken.

Reviewerne gennemførte fra en til fire gennemlæsninger/kommenteringer. Både reviewere og ansøgere har helt overordnet positive tilbagemeldinger. Reviewerne finder det givende – også for egen forskning - at samarbejde om styrkelse af ansøgers projektbeskrivelse, og ansøgerne



fandt overordnet reviews meget nyttige. Ideen med review fra en reviewer, der ikke er tæt på ansøgers forskningsfelt er gennemgående blevet modtaget som en god løsning i kombination med en selvvalgt reviewer fra eget forskningsfelt.

Reviewpanelet har efter afslutning af ansøgningsrunden drøftet de indhøstede erfaringer i forhold til, hvad der kendetegner en god ansøgning. Resultatet af drøftelserne kan læses i bilaget med referat fra panelets møde. Mødets identifikation af kriterier for den gode ansøgning vil indgå i panelets forberedelse til næste ansøgningsrunde.

I forbindelse med kommende ansøgningsrunder vil der blive opfordret til, at ansøgere starter ansøgningsarbejdet i meget god tid. Det ville muliggøre en proces, hvor der på et tidligt tidspunkt bliver givet feedback på selve forskningsideen efterfulgt af en ny feedback i forhold til hele projektbeskrivelsen tættere på deadline. VS og HN vil arbejde videre hermed.

Medlemmer af udvalget havde følgende kommentarer:

- Det er vigtigt med tid til ansøgningskrivning. Kan man forestille sig, at udarbejdelsen af en større ansøgning giver et nedslag i forhold til forskningstilsynets krav om to publiceringer pr. år? Alternativt, at der bliver givet Vip-o-Matic-timer?

CH og HN anførte, at der kan søges 'ildsjælemidler', der kan bruges til frikøb, til koordinatore for flerpartneransøgninger til EU. Det samme gælder EU-opstartsmidler fra ministeriet, som heller ikke er vanskelige at få adgang til. Forskningstilsynet er et fakultetsanliggende, så her kan instituttet ikke lave særskilte regler.

4. Orientering om og diskussion af plan for møder i forskningsudvalget i 2018.

Bilag: Foreløbig plan for møder i forskningsudvalget i 2018
V./ CH og MN

Ad 4:

Flere deltagere af forskningsudvalget anførte, at det bør være hele udvalgets opgave at drøfte og rådgive om den kommende evaluering af forskningsprogrammerne. CH bifaldt og anførte, at det planlagte møde med forskningsprogramledere i udkastet til årsprogram primært er et møde, der skal afklare selve processen og ikke rådgive om indholdet i evalueringen, der bliver taget endelig stilling til i institutledelsen.



5. Eventuelt.

Ad 5:

Der blev spurgt til, om det vil være muligt at udfærdige klare kriterier for, hvad der kræves i forhold til at komme i betragtning til de stillinger, der netop er opslået eller er i pipeline?

CH anførte, at bedømmelsesudvalgene naturligvis skal anvende de kriterier, der findes i stillingsbekendtgørelsen, og ansættelsesudvalgene vil anlægge en helhedsbetragtning, der dels inddrager ansøgernes kompetencer indenfor forskning, uddannelse, formidling og eventuelt talentudvikling, og dels forholder sig til, at kandidater til stillingerne hver for sig og samlet set skal styrke instituttets målsætninger om publicering på internationalt niveau og national gennemslagskraft.

CH/MN/HN, d. 15. januar 2018
