



31. møde i forskningsudvalget: Mandag, d. 17. januar 2021, kl. 9.00 – 12.00

REFERAT

Sted: Mødet afholdes digitalt i Teams.

Deltagere: Claus Holm, Katja Brøgger, Kirsten Elisa Petersen, Karen Valentin, Ning de Coninck-Smith, Ulrik Brandi, Eva Gulløv, Monica Carlsson, Christian Christrup Kjeldsen, Søren Smedegaard Bengtsen, Dorthe Staunæs, Hanne Knudsen, Helle Plauborg, Venka Simovska, Kristine Kabel, Dorte Kousholt, Henrik Nitschke.

Afbud: Ditte Winther-Lindquist, Uffe Jankvist, Ulrik Brandi, Cathrine Hasse.

Dato: 26. januar 2022
Ref: HN

Side 1/7

Godkendt referat

1. Godkendelse af dagsorden. V./CH

Ad 1:

Dagsorden godkendt.

2. Eventuel ny forskningsorganisering på DPU. V./CH/CKK

CH og CKK fremlægger 1) resultaterne af evalueringen af forskningsprogrammer og –enheder og 2) institutledelsens 1. udkast til eventuel ny organisering af forskningen på DPU. Herefter tager udvalget en første drøftelse af oplægget.

Bilag: PPT præsentation om 1) resultaterne af evalueringen, v. CH & CKK.

Ad 2:

CH orienterede om, at resultaterne og udkast til evt. forandret organisering har været drøftet i institutledelsen den 12. januar. Næste skridt er rådgivning fra forskningsudvalg og institutforum. Udkastet fremlægges og drøftes i Institutforum den 20. januar og endelig den 9. februar på fællesmøde mellem institutledelsen, forskningsudvalget og Institutforum. Selve evalueringen er stort set afsluttet, der mangler kun et enkelt opfølgingsmøde på den eksterne evaluering med en af forskningsprogramlederne.

CCK indledte med at sige, at der p.t. naturligt vil være en vis tøven i programmer og enheder som resultat af den limbo-tilstand, der vil herske, indtil evaluering og stillingtagen til evt. forandre organisering er be- og afsluttet. Heldigvis har DPU nu etableret grundlaget for at gå kvalificeret ind i de drøftelser, der leder frem til institutledelsens beslutning om



dette. Referatet fra drøftelsen er primært disponeret i 2 dele, da PP-præsentationen var opdelt i to med en indlagt pause mellem første og anden del. Dertil kommer referat af tværgående spørgsmål og kommentarer.

CH og CKK: 1. del-præsentation af baggrund for, formål med og resultater fra evalueringerne.

Vedrørende oplægget henvises der til den vedhæftede PPT-præsentation, der indgår som bilag til referatet.

Medlemmerne havde en række spørgsmål og kommentarer:

- I hvilket omfang er de spændinger, der nævnes i præsentationen reelle spændinger/modsætninger, eller eksisterer de bare på samme tid? Er der fx et nødvendigt spændingsforhold mellem fx programmer som 'home environment' og målsætningen om at skabe et ambitiøst internationalt orienteret forskningsmiljø?
- Drejer evalueringerne sig primært eller udelukkende om organisering, eller drejer de sig også om, hvor 'modige' programmerne er i forhold til at skabe noget nyt? Og kan man se en sammenhæng mellem organisering og nyskabelse?

Svar CH & CKK:

Eventuelle spændinger eller modsætningsforhold er beskrevet af evaluatorerne er beskrevet på forskellig vis. F.eks. som modsætning mellem beskrivelse af krav til programmer og et programs virke, som et skift mellem hidtidigt virke og et eventuelt fremtidigt mere strategiske virker, som noget der ikke behøver at være et modsætningsforhold, men en naturlig udvikling, etc.

Så nej, det kan ikke generelt konkluderes, at 'home environment' nødvendigvis står i et modsætningsforhold til ambitiøse, målrettede satsninger, det ser forskelligt ud på tværs af programmerne.

- Kan der ses en strukturel sammenhæng mellem måder at organisere sig på og opnåede resultater, fx hjemtagne midler, antal internationale publicering, egentlige nybrud, etc.? Præsentationen var primært deskriptiv, men hvad kan der fra evalueringerne udledes om fx det spørgsmål?
- Kan der i evalueringerne læses noget om forskellige forskeres forskellige behov afhængigt af, hvor de er i karrieren? Meget tid



i programmer og enheder går med at tage hånd om de unges behov, men ved vi noget om de rutinerede forskeres behov ud fra evalueringerne – og hvordan den nuværende organisering lever op til det?

Svar fra CH & CKK:

Det er ikke umiddelbart muligt at identificere sammenhænge mellem en bestemt type organisering/bedre resultater end ved andre typer organisering. Programmer og enheder fungerer forskelligt, satser på forskellige typer af aktiviteter og samarbejde, og nogle grupperinger, der ligner hinanden, kan performe helt forskelligt. Det kan have at gøre med forskellige ledelsesformer i programmerne, tilslutning blandt medlemmer af de forskellige forskningsorganiseringer, etc. Det giver evalueringerne ikke svar på.

- Kan baggrundsmaterialet, altså alle evalueringsrapporterne udleveres?

Svar CH & CKK:

Materialet kan i princippet godt udsendes til medlemmer af forskningsudvalget. Det kræver umiddelbart alene, at bidragyderne til evalueringerne orienteres herom først.

- Ser de internationale evaluatører - brugt i forbindelse med de tre 'slutevalueringer' – at disse har opnået international anerkendelse.

Svar CH og CKK:

Evaluatørerne udgør selv en del af programmernes netværk og tilhører som udgangspunkt samme forskningsområde, så de tænker bestemt, at programmerne laver noget interessant og noget, der genkendes internationalt.

- Indgår forskningscentrene i evalueringen på nogen måde?

Svar CH og CKK:

CHEF er evalueret i 2020, men indgår ikke i præsentationen, da den kun forholder sig til den evaluering, der har kørt i 2021. NCS evalueres på fakultets- og universitetsledelsesniveau. I stillingtagen til en eventuel forandret forskningsorganisering indgår alle de nuværende organiseringsformer.

Afrunding af første del ved CH & CKK:

Konteksten for programmer og enheder har forandret sig undervejs. Der



er bl.a. kommet ny viceinstituttlederfunktion, ny politik for 'Fokus på forskning', ny DPU-strategi 2025, herunder styrket fokus på hjemtagning. Det gør det svært at udelukke at se på fx programmerne som årsag/ikke-årsag til udviklinger. Man kan ikke pege på, at hvis bare organiseringen er på denne eller hin måde, så lykkes det ene eller det andet. Det kan rent metodisk ikke lade sig gøre. Drøftelsen af organisering giver ikke hele svaret, men skal bidrage til at understøtte, at DPU står stærkt når det gælder den disciplinære og tværdisciplinære forskning.

CH & CKK: 2. del-præsentation af mulige spændingsfelter og to scenarier:

Vedrørende oplægget henvises der til PPT-præsentation, der vedlægges som bilag til referatet. Her gengives dog de to scenarier i punktform:

Scenarie 1 – forandrings-scenariet med virkning fra 1/9-2022:

- A: Tværgående centre og strategiske tværgående projekter
- B: Forskningsmiljøer/forpligtende forskningsfællesskaber på afdelingsniveau
- C: Løstkoblede enheder/forsknings samarbejder "bobler"
- D: Overgangsbeskrivelser (ikke beskrevet endnu)

Scenarie 2 – kontinuitets-scenarie med mulighed for lukning og åbning af nye programmer, centre, enheder:

- A: Tværgående centre som nu
- B: Programmer som nu
- C. Enheder som nu

Medlemmerne havde følgende hovedspørgsmål og kommentarer:

Spørgsmål og kommentarer stillet primært til scenarie 1:

- Risikerer scenarie 1 ikke at udgøre en styrkelse af afdelingerne, herunder at for meget samles om afdelingslederen. Betænkeligt, hvis afdelingsleder skal være leder af uddannelserne, forskningen og administrationen.
- Spørgsmålet er, om der er behov for den helt store reorganisering, da det er usikkert, om resultatet bliver bedre. Dertil kommer, at der aktuelt er rigeligt med nye opgaver. Fx fylder GDPR, journalisering og corona en del.
- Scenarie 1 risikerer at underminere fri forskning, kun 'bobler' bliver reelt frie. Fri forskning bliver nedgraderet i scenarie 1, selv



om det er OK, at DPU har strategiske satsninger.

- Scenarie 1 risikerer at blive for centralistisk, der er behov for tunge tværgående satsninger, der er afkoblet afdelingernes interesse i uddannelsesdækning. I stedet er der behov for finjustering af det, der fungerer godt allerede
- Afdelingerne og afdelingslederen blev ved den sidste store omorganisering på Arts det styrende princip koblet til kandidatuddannelserne. Forskningen må ikke alene være defineret af de aktuelle uddannelsesbehov. Forholdet bør være ligeværdigt og dynamisk. Dertil kommer om, om det er praktisk muligt, at afdelingslederne kan lede den strategiske udvikling af specialiserede forskningsmiljøer, eller om de ikke er for specialiserede?

Spørgsmål og kommentarer primært til scenarie 2:

- Der er problemer ved den nuværende model: Kravene til programmerne er også krav til alle andre, men nogle organiseringsformer, programmerne, får ressourcer (penge og timer), mens andre ikke gør. Alle bør inddrages i organiseringen, hvordan sikres det?
- Scenarie 2 er også strategisk styret, fordi programmerne er udpeget på baggrund af frivillige indmeldinger og får ressourcer primært til ledelse af programmerne.
- Der er ingen ressource tilførsel til forskningsenhederne, derfor bliver det svært at få dem til at performe optimalt. Enhederne burde derfor tilføres timer.
- Ved vi, hvor mange der ikke deltager i de nuværende muligheder for at indgå i de forskellige typer af forskningsmiljøer?
- Forskningsenheder kan også relatere stærkt til international forskning. IKK har smalle programmer, der ikke går så meget på tværs, behøver de det og hvorfor? Hvorfor kan programmer ikke være mere disciplinære?

Generelle spørgsmål og kommentarer på tværs af det samlede oplæg:

- Måske vil det være en god idé i en overgangsperiode at have en periode, hvor man kan flytte sig i programmerne både i forhold til ny-orienteringer og ny-invitationer.



- Hvilke hensyn skal tages i ny organisering – hvad ved vi om det, der virker godt? Det er vigtigt med erfaringsudveksling programmerne imellem, måske især fra de 'slutevaluerede' programmer.
- Størrelse af et forskningsmiljø er et vigtigt parameter. Når en gruppering bliver for stor, skal den strække sig for langt for at få enderne til at nå hinanden. En gruppestørrelse på ca. 10 VIP ser ud til at være mest hensigtsmæssig - siger forskningen - hvis der skal etableres et stærkt samarbejde og ikke alt for meget skal drukne i koordination og manglende fokus.
- Organiseringen må ikke trække luft ud af det internationale outreach, vi har opnået. Scenarierne i sig selv er måske ikke så vigtige, vores forvaltning af det er vigtigere.

Afrunding fra CH & CKK:

Nogle vælger ikke at være med i et program eller enhed, fordi de ikke ønsker det. Men den generelle forventning, jf. forventningsformuleringen tilbage fra januar 2016, er, at alle deltager i et forskningsfællesskab.

Programmerne skulle have været tværdisciplinære, men det er de ikke nødvendigvis alle blevet. Mange af programmerne har sit tyngdepunkt i en afdeling. Enhederne skulle have deres tyngdepunkt i en afdeling, det har de fleste af dem også. Et program lagde op og ud med en ambition om et emnemæssigt fokus for alle deltagerne, men er i visse sammenhænge endt med, at det fælles, der samler mest er noget andet, fx en fælles metodisk interesse eller tilgang til forskning. Tingene ændrer sig over tid på måder, der ikke kan forudsiges, det er et vilkår, vi skal forholde os til – også fremadrettet.

Selv om en satsning er strategisk og til dels topstyret, kan forskningen godt være både grundvidenskabelig og frivillig. Programmerne blev udpeget på grundlag af frivillige indmeldinger, jf. baggrund for udpegning af programmer.

Hvordan styrker vi både den disciplinære og interdisciplinære forskning, hvordan styrke realisering af strategiske mål og ledelse af forskningen jf. formålene med evalueringen? Er løsningen at justere sig frem? – frem for at ændre til markant nye organiseringsformer? Det må være det spørgsmål, vi stiller. Vi skal passe på med, at vi ikke kommer til at iværksætte større forandringsprocesser for, at alt næsten alligevel bliver det samme.



FORSKNINGSEVALUERING OG -ORGANISERING

Afdækning og drøftelse med henblik på eventuel
forandret forskningsorganisering



4 PUNKTER

1. Baggrund for og formål med forskningsevaluering /CH
2. Foreløbige evalueringresultater for: /CCK
 - ✓ Forskningsprogrammer – midtvejs- og slutevalueringer
 - ✓ Forskningsenheder – evalueringer
3. Mulige spændingsfelter i relation til eksisterende organisering, med henblik på eventuel forandret forskningsorganisering /CH
4. anbefalinger og drøftelse af scenarie 1 og scenarie 2 /CCK



BAGGRUND FOR OG FORMÅL MED EVALUERINGEN

- Januar 2016 blev det meldt ud, at **DPU's forskningsorganisering** benyttede sig af tre organiseringsformer: forskningsenheder, forskningsprogrammer og forskningscentre.
- DPU har **32 forskningsenheder** i afdelingerne opgjort marts 2021.
 - Forskningsenheder oprettes efter afdelingslederens beslutning og refererer til en afdelingsleder med ansvar for kvalitet(ssikring), antal og relevans.
 - Forventningen er, at instituttets VIP'ere tilstræber at deltage i fælles forskningsaktiviteter. I relation til afdelinger betyder det, at der er en forventning om, at man tilstræber at deltage og bidrage til forskningen i en særlig relevant forskningsenhed.
 - Forskningsenheder afspejler den enkelte afdelings forsknings- og uddannelsesområder.



BAGGRUND FOR OG FORMÅL MED EVALUERINGEN

- DPU har **8 forskningsprogrammer**.
 - Forskningsprogrammer ved DPU udgør særlige tværgående satsningsområder og oprettes på baggrund af ansøgning til institutleder, som også beslutter, hvilke programmer der oprettes.
 - Kravene til et forskningsprogram er, at programmet opnår høj videnskabelig kvalitet og (internationalt) gennemslagskraft, genererer netværk nationalt og internationalt samt hjemtager eksterne forskningsmidler.
 - Institutleder afgør proceduren for forskningsprogrammernes kvalitetssikring.



BAGGRUND FOR OG FORMÅL MED EVALUERINGEN

- DPU har/er en del af 4 **centre**.
 - Forskningscentre er typisk midlertidige, tværdisciplinære, forskningsindsatser rettet mod udvikling af viden inden for et område/problemfelt, hvor instituttet prioriterer en målrettet og forpligtende indsats.
 - På linje med programmer er centre bevilliget i en afgrænset periode på 5 år, med mulighed for forlængelse.
 - Et center er tillige typisk udtryk for en tværinstitutionel organisering og består af samme grund af samarbejde der rækker udover DPU og med deltagelse fra flere institutioner.
 - Et institutbaseret center og en centerleder udpeges af institutleder.



BAGGRUND FOR OG **FORMÅL** MED KORTLÆGNING OG EVALUERINGEN

Formålet er at afdække hvilke organiserings- og ledelsesformer som bedst støtter op om instituttets strategiske mål inden for forskning som beskrevet i DPU's strategi frem mod 2025: Tre tematiske spørgsmål er tværgående i forhold til eksisterende organiseringsformer:

1. Hvordan udvikles evt. nye organiserings- og arbejdsformer, der bedst støtter såvel den disciplinært orienterede, såvel som den tværdisciplinære forskning?
2. Hvordan udvikles stærke forskningsfællesskaber, der fremmer forskningskvalitet, en aktiv ansøgningskultur og styrket international gennemslagskraft?
3. Hvordan udvikles såvel forsknings- som personaleledelse, der understøtter ovenstående?



4 midtvejsevalueringer:

- Tendens til **store forskelle** mellem programmerne **hvad angår tilslutning** til de forskellige aktiviteter, målsætninger, fokus/retning og fælles projekter i programmerne.
- Netværk indadtil og udadtil:
 - På den ene side medvirker programmer til et inkluderende forskningsmiljø (indadtil) og på den anden side arbejde med/overvejelse over om det at skabe impact udadtil bedre lader sig gøre med fokuserede projekter som typisk omfatter enkeltstående eller færre medlemmer af programmet og klare milepæle/mål.
- Videnskabeligt gennemslag på internationalt niveau:
 - På den ene side programmer hvor alle bidrager til fælles udgivelser og på den anden side programmer som arbejder på at samle programmets medlemmer ved fælles udgivelser.



4 midtvejsevalueringer (fortsat):

- Ansøgningsstrategi og –succes:
 - På den ene side en anerkendelse af at hjemtagning kræver både hårdt arbejde og held og på anden side erfaring og overvejelse om programmer med hjemhentedede projekter bliver svære at være i for medlemmer, som ikke er en del af disse projekter.
 - Skal man støtte programmer eller snarere grupper, der vil ”køre” med et fælles projekt?
 - Forskellen mellem kollegial faglig ledelse og projektledelse, samt brudfladerne mellem afdeling og program.

3 afsluttende evalueringer:

- På trods af forskelle mellem programmer en generel anerkendelse af programmernes aktiviteter og resultater såvel som miljø ('home-environment') som i forhold til opnåede resultater, jf. beskrivelsen af krav til programme januar 2016.
- Netværk indadtil og udadtil:
 - På den ene side anerkendelse af, at det er lykkedes at samle forskere udefra og indefra om en bestemt tilgang.
 - På den anden side stilles i nogle tilfælde spørgsmålet, om det i næste fase er vigtigt med mere fælles 'direction', 'target-oriented and strategic', 'milestones'.
- Videnskabeligt gennemslag på internationalt niveau:
 - På den ene side anerkendelse af imponerende produktion og på den anden side en opfordring til fremtidige publikationer, som samler programmets opnåede indsigter.



3 afsluttende evalueringer (fortsat):

- Ansøgningsstrategi og -succes:
 - På den ene side en anerkendelse af at hjemtagning også kræver held og på den anden side i bestemte tilfælde behov for accept af, at hjemtagning kræver et mere afgrænset og klart fokus for at komme i betragtning.
 - Spændring mellem bredde og fokusering.

FORELØBIGE RESULTATER – ENHEDER

-
- Forskningsenheder fremstår som mindre formelle organiserings- og mødeformer end hvad der gør sig gældende for programmer.
 - Stor variation i aktiviteter og forpligtelse, samt relation til afdeling og uddannelse.
 - Fagligt – kollegialt - fællesskab/netværk:
 - På den ene side et fællesskab som fx mødes 2-3 gange per semester om en overordnet interesse, faglig kritik, læsninger, bogprojekter.
 - På den anden side er disse fællesskaber også relativt individualiserede i forhold til konkrete projekter.
 - Om end enhederne er forankret i afdelingerne, er der stor pluralitet og en række enheder har deltager på tværs af DPU og udefra.
 - Videnskabeligt produktion:
 - I nogle tilfælde en platform for konkrete publiceringsprojekter i andre tilfælde inspiration til samme – eller mere generelt en ramme for at generere idéer til forskellige projekter og opgaver.



FORELØBIGE RESULTATER – ENHEDER

-
- Ansøgnings samarbejde:
 - Fra at være en platform for konkrete ansøgninger med medlemmer af enhed til at enheden udgør et forum som inspirerer til ansøgninger.



MULIGE SPÆNDINGSFELTER – MED HENBLIK PÅ EVT. FORANDRET FORSKNINGSORGANISERING

- Miljø vs. performancekrav: De kollegiale faglige fællesskaber der bidrager til DPU's ambition om faglig trivsel vs. (?) fællesskaber der bidrager til DPU's strategiske målopfyldelse.
- Flere ledelsesformer (personaleledelse, faglig ledelse) i organiseringer der i nogle tilfælde er overlappende og andre tilfælde ikke er det.
 - Klassiske brudflader mellem afdeling og personaleledelse overfor program og faglig ledelse.
 - Sammenhæng eller mangel herpå mellem forskning og uddannelse i relation til programmer. Frigør et rum for rent fokus på forskning?



MULIGE SPÆNDINGSFELTER – MED HENBLIK PÅ HÅNDTERING I EVT. FORANDRET FORSKNINGSORGANISERING

- Den samlede ledelse af forskningsproduktionen og karriereudvikling som udfordring?:
 - Programmerne kan være/er en central ramme for de elementer der er forudsætning for akademisk talentudvikling og karriere
 - Afdelingerne (afdelingsledere) har opgaven i MUS m.v. i forhold til medarbejderudvikling/karriere udvikling.
- Ansøgningskrav og publiceringsstrategier:
 - Hvordan være fagligt "værsted" og samtidigt være et "værksted" for forskningsansøgninger. Er det et dilemma, i hvilket omfang, hvornår?
 - Tværdisciplinære programmer og ønsket om internationalt impact i et disciplinært udgivelses- og uddannelseslandskab



ANBEFALINGER OG DRØFTELSE – SCENARIE 1: EVT. FORANDRET FORSKNINGSORGANISERING

- Scenarie 1: Fra **1. april 2022** igangsætter DPU en reorganisering af forskningsorganisation idet der med virkning fra 1. september gøres brug af følgende organiseringsformer:
 - **A:** tværgående centre og – strategiske tværgående projekter.
 - **B:** forskningsmiljøer/forpligtende forskningsfællesskaber på afdelingsniveau
 - **C:** løstkoblede enheder/forskningsamarbejder ”bobler”



SCENARIO 1 – BUD PÅ EN EVT. FORANDRET FORSKNINGSORGANISERING

- **A1:** Tværdisciplinære institutbaserede centre,
 - DPU vil fortsat og på linje med andre ARTS-institutter kunne benytte sig af nedsættelse af forskningscentre, som fortsat typisk vil udgøre midlertidige tværdisciplinære, forskningsindsatser rettet mod udvikling af viden inden for et område/problemfelt, hvor instituttet prioriterer en målrettet og forpligtende indsats i en afgrænset periode på op til 5 år.
 - Et institutbaseret center og en centerleder udpeges af institutleder.
- **A2:** Tværdisciplinære strategiske projekter på tværs af DPU:
 - DPU organiserer løbende 2-3 tværdisciplinære, midlertidige, relativt kortvarige (1-3 års varighed) og strategiske projekter
 - Disse ledes overordnet af viceinstitutleder for forskning med henblik på en fælles og fokuseret indsats i form af fx bestemte ansøgninger, udredninger, etc.
 - Projekterne etableres på baggrund af en projektbeskrivelse indeholdende beskrivelser af mål, milepæle, ”deliverables” etc. og har en projektleder/team.



SCENARIO 1 – BUD PÅ EN EVT. FORANDRET FORSKNINGSORGANISERING

- **B:** Forskningsmiljøer på afdelingsniveau ("home environment")
 - Forskningsmiljøerne (forpligtende forskningsfællesskaber) udgør såvel et kollegialt forpligtende fagligt fællesskab som et bidrag til såvel afdelingens og DPU's samlede profil i relation til forskning og/eller uddannelsesopgaver og DPU's ditto .
 - Afdelingens forskningsmiljøer repræsenteres i forskningsudvalget ved én repræsentant i forskningsudvalget.
 - Forskningsmiljøerne relaterer sig primært til fagfeltets/disciplinens/uddannelsernes tyngepunkter, og er i mindre grad udtryk for tværgående og tværdisciplinær aktivitet.
 - Afdelingsleder og afdeling indstiller et begrænset antal forskningsmiljøer til tværgående drøftelse i Institutledelsen
 - Institutleder med rådgivning fra viceinstitutledere for forskning og uddannelse beslutter den endelige fordeling af forskningsmiljøerne på tværs af DPU.
 - Overordnet ansvarlig er afdelingsleder og hvert forpligtende miljø har en professor/lektor som koordinator



SCENARIO 1 – BUD PÅ EN EVT. FORANDRET FORSKNINGSORGANISERING

- **C:** løstkoblede enheder/arbejdsgrupper (eller ”bobler” som mulig ny navngivning)
 - Ansatte kan gå sammen om en enhed såfremt:
 - 1: De beskriver enhedens sigte og formål
 - 2: De beskriver enhedens medlemmer og ajourfører denne tilknytning
 - 3: Der er en kontaktperson for enheden.
 - Enhedernes sigte og formål kan være forsknings – eller uddannelsesrettede
 - Enhederne kan gå på tværs af afdelingsorganiseringer
 - Ved oprettelse af enhederne indmeldes dette på en samlet intern fortegnelse af enheder ved DPU til viceinstitutleder for forskning
 - Halvårligt indmeldes om enheden fortsat ønsker at eksistere og deltagerliste.
 - En gang om året indsender kontaktpersonen på enhedens vegne en kort sammenfatning af enhedens aktiviteter m.v. til viceinstitutleder
 - Viceinstitutleder giver på denne baggrund Institutledelsen en samlet redegørelse for enhederne og identificere eventuelle ”bobler” der kan være relevant i forhold til fremtidige strategiske projekter.



ANBEFALINGER OG DRØFTELSE – SCENARIE 2: FORTSÆTTELSE AF EKSISTERENDE FORSKNINGSORGANISERING

- Scenarie 2: Fra **1. april 2022** fortsætter DPU sin forskningsorganisering, idet der tages stilling til eksisterende og eventuelt nye programmer og centre, ligesom der tages stilling til nuværende og evt. nye enheder:
 - **A:** tværgående centre.
 - **B:** programmer
 - **C:** enheder



SCENARIO 2 – FORTSÆTTELSE AF EKSISTERENDE FORSKNINGSORGANISERING

-
- **A: Stillingtagen til nuværende og evt. nye centre**
 - Konkret, aktuel, stillingtagen til NCS og CHEF
 - Stillingtagen til evt. nye institutbaserede centre
 - Et institutbaseret center og en centerleder udpeges af institutleder.

 - **B: Stillingtagen til nuværende og evt. nye programmer**
 - Institutleder og viceinstitutleder for forskning tager stilling til nuværende programmer som har gennemgået 'afsluttende' evaluering.
 - Invitation til og udpegning af nye programmer efter ansøgning herom.
 - Drøftelse med midtvejsevaluerede programmer om planer for resten af perioden.
 - Stillingtagen og udmelding om hvordan kvalitetssikring af programmer, jf. udgangspunkt i beskrivelse fra primo 2016.



SCENARIO 2 – FORTSÆTTELSE AF EKSISTERENDE FORSKNINGSORGANISERING

-
- **C: Stillingtagen til nuværende og nye enheder i afdelingen**
 - Konkret stillingtagen til nuværende enheder og eventuelt nye enheder
 - Kvalitetssikring af enhederne, antal, m.v. ved afdelingsleder som ansvarlig.



SAMMENLIGNENDE DRØFTELSE AF SCENARIE 1 OG 2

1. Hvilke af de to scenarier styrker bedst såvel den disciplinært orienterede som den tværdisciplinære forskning ved DPU?
2. Hvilke af de to scenarier styrker bedst forskningsfællesskaber som fremmer forskningskvalitet, aktiv ansøgningskultur og international gennemslagskraft, jf. DPU's strategiske mål?
3. Hvilke af de to scenarier støtter samlet set bedst om op ovenstående målsætninger.





AARHUS
UNIVERSITET