



12. møde i forskningsudvalget: fredag, d. 2. november 2018, kl. 9.00 – 11.00

REFERAT

Sted: D120

Deltagere: Claus Holm, Morten Nissen, Laura Gilliam, Ning de Coninck-Smith, Henrik Vase Frandsen, Ditte Winther-Lindquist, Katja Brøgger, Line Lerche Mørck (vikar for DMS), Cathrine Hasse, Uffe Jankvist, Ulrik Brandi, Henrik Nitschke

Afbud: Janne Hedegaard Hansen, Lars Emmerik Damgaard Knudsen, Karen Valentin, Dorte Marie Søndergaard, Lars Qvortrup

Dato: 21. december 2018
Ref: HN

Side 1/4

Udkast til referat

1. Godkendelse af dagsorden. V./CH

Ad 1:

Godkendt.

2. Godkendelse af referat. V./CH

Da der har været ændringsforslag til det tidligere udsendte referat, godkendes referatet på mødet i stedet for som normalt via e-mail.

Ad 2:

CH orienterede om den foreslåede ændring. Efter udsendelsen af det reviderede referat er der ved LQ foreslået endnu en ændring, der blev godkendt på mødet. Ændringen drejer sig om sætningen (under punkt 7): "LG anførte, at LQ i en pressemeddelelse hævder..." Sætningen ændres til: "Ifølge LG har LQ i en pressemeddelelse hævdet...".

Herefter blev det samlede referat godkendt.

3. Drøftelse af Forskningsrapport Arts 2018 med henblik på forskningstendenser på fakultets- og institut-/DPU-niveau.

Oplæg v. CH

Bilag: Arts Research and Talent Development – Key Figures 2018.

Ad 3:

CH indledte med at omdele to slides (vedlagt referatet), der dels viser en række nøgletal vedrørende de tre Arts-institutters publiceringer fra 2014-2017 med justeringer for antal fuldtids-VIP på institutterne. Dels viser det samme for hjemtaget af eksterne forskningsmidler.

CH redegjorde for, at DPU og IKK ligner hinanden publiceringsmæssigt, når der korrigeres for antal VIP, mens IKS ligger noget højere i antal høstede BFI-points.



Vedrørende hjemtagning af eksterne midler ligger både IKK og specielt IKS væsentligt højere i de senere år. Det påvirker fordelingen af basismidler til de tre institutter, da de fordeles via performancekriterier, herunder forbruget af eksterne midler. CH anførte, at DPU bevæger sig i den rigtige retning, men der er behov for en yderligere stigning, hvis instituttet skal bevare og for den sags skyld meget gerne øge sin nuværende forskningsstyrke. Ud over etableringen af det stående review-panel, der bidrager til styrkelsen af kvaliteten af instituttets ansøgninger, er der behov for mere samarbejde og erfaringsudveksling mellem erfarne og mindre erfarne ansøgere. Og endelig er der også brug for at diskutere, hvordan instituttet fremadrettet sikrer, at forskere bliver bedst hjulpet og trænet i at lave ansøgninger.

Der fulgte en kort diskussion af rimeligheden af de performancekriterier, der anvendes på Arts til at fordele basismidler til de tre institutter.

4. **Redegørelse for proces for kommende forskningstilsyn for årene 2017-2018.**
Kort oplæg v. CH

Ad 4:

CH orienterede om det kommende forskningstilsyn. CH er, jf. ARTS-reglerne for tilsynet, ansvarlig for tilsynet. CH orienterede endvidere om sidste tilsyns resultat og forløbet for de VIP, der ikke umiddelbart levede op til tilsynet ved den første gennemgang af registreringerne i PURE.

I den efterfølgende diskussion blev det anført, at tilsynet bidrager til at øge stress-niveauet på instituttet. Endvidere blev det anført, at det kvantitative krav om to peer-review publikationer pr. år, dels kan medføre tendenser til 'slicing' af forskningsresultater, dels kan bidrage til at der satses på nemme tidskrifter i stedet for høj kvalitetstidskrifter, der er væsentligt mere tidskrævende at publicere i. Da tilsynet ikke er kvalitativt, bør det på institutniveau omtales som publiceringstilsyn og ikke forskningstilsyn, da det også fremgår af beskrivelsen af tilsynet, at det de facto er et publiceringstilsyn.

Der blev spurgt til, om ikke afdelingslederne kunne have en større rolle, og om ikke tilsynet kunne indgå som en naturlig del af MUS, hvor den enkelte VIP's samlede arbejde drøftes?

CH svarede, at tilsynet jf. Arts notat er placeret hos institutleder, da kun institutleder har beføjelser til at varetage den type samtaler, der kan udgøre en del af tilsynet. CH er dog i tæt kontakt med afdelingslederne under forløbet, da det er særdeles vigtigt for institutleder at få adgang til de informationer, der ikke fremgår af PURE-registreringen.

5. **Status for processen vedrørende 'Nye forskningsdagsordener'. V./CH**

Efter ønske fra Morten Nissen (MN) diskuteredes under dette punkt det formålstjenlige i topledelsesinitierede forsøg på match-making af forskere fra forskellige miljøer, som fx 'nye dagsordener'-processen er et forsøg på.

Ad 5:



CH uddelte notat med beskrivelser af institutternes indspil, herunder DPU's indspil. Akademisk Råd har diskuteret notatet. Dekanen afholder snarest møde med BSS dekanen, hvor man vil diskutere potentialer for samarbejde. På Sandbjerg-mødet for alle forskningsudvalgene blev det tydeligt, at fakultetsledelsens interesse primært er at afsøge mulighederne for at identificere ideer, der kan bringes i spil over for relevante private fonde til en større satsning. På grund af begrænset tid blev MN's diskussionspunkt udskudt til en senere lejlighed.

6. Kort diskussion af, om forskningsprogrammer og afdelinger skal kunne sende suppleant til møder i forskningsudvalget, hvis medlemmet af udvalget ikke kan deltage?

Punktet er ønsket på dagsordenen af Henrik Vase Fransen, repræsentanten fra Afdelingen for Generel Pædagogik og Pædagogisk Filosofi v. HVF.

Ad 6:

Det blev indstillet, at forskningsprogrammer og afdelinger kan finde en suppleant, der deltager i møderne, hvis det ordinære medlem ikke kan deltage.

7. Orientering:

1) Status for midtvejsevaluering af forskningsprogrammerne. V./CH

Ad 1) Der afholdes individuelle møder med programlederne i de næste uger, derefter fællesmøde med alle programledere med fælles erfaringsopsamling. Erfaringer drøftes i institutledelsen og forventes på forskningsudvalgets møde i december.

2) Status for prækvalificering til Undervisningsministeriets nye 3-4 årige Rammeaftale

Ad 2) CH og HN orienterede om, DPU indgår i et konsortiet med CUDIIM, Trygfondens Børneforskningscenter og konsulenthuset Epinion. Første runde af prækvalificeringen er afsluttet med positivt resultat for konsortiet. Anden og sidste runde af prækvalificeringen har deadline ultimo november, og resultatet forventes offentliggjort inden årets udgang.

3) Status for ansøgningsproces til Velux Fondens Humanvidenskabelige Satsning

Ad 3) Der er modtaget 13 interesselikendegivelser, der vurderes af et nedsat udvalg. Der udvælges fem interesselikendegivelser, der sendes til Velux Fonden. Velux Fonden kommer på besøg hos institutleder i december for at drøfte de fem interesselikendegivelser i lyset af instituttets strategiske interesser. I februar beslutter fonden, hvem der inviteres til at indsende fuld ansøgning.

8. Meddelelser

Intet under dette punkt.

9. Eventuelt

Intet under dette punkt.


