



Møde den: 6. november 2012, kl. 14.00 – 16.00

Sted: D120

Møde i Forskningsudvalget

REFERAT

Deltagere: Søren Christensen, Dorte Marie Søndergaard, Lena Lindenskov, Lotte Rahbek Schou, Hanne Løngreen, Noemi Katznelson, Jørgen Huggler, Susan Tetler, Dorthe Staunæs, Monica Carlsson, Jette Kofoed, Henrik Nitschke

Gæst: Torben Lademann, gruppeleder, Økonomi Administrationscenter ARTS

Afbud: Rie Thomsen, Jakob Krause-Jensen, Hans Siggaard Jensen, Venka Simovska

Dato: 21. november 2012
Ref: HN

Side 1/6

1. Godkendelse af dagsorden

Ad 1:

Dagsorden godkendt.

2. Hvordan hænger økonomien sammen – eller ikke – i eksternt finansierede projekter? V./Torben Lademann

Ad 2:

TL orienterede om historikken vedrørende de økonomiske forhold, herunder det stigende pres i forhold til at øge den eksterne finansiering af forskningen på universiteterne. Hermed er der også et øget fokus på, hvad der er gode og dårlige projekter, set ud fra en økonomisk betragtning. De fleste bevillingsgivere har faste normer for, hvordan bevillinger kan se ud, fx niveauet af overhead (EU, Forskningsrådene, mange fonde), andre steder er der gode muligheder for at forhandle. Ofte vil bevillingsgivere, der betaler et meget ringe standardoverhead eller slet intet, være villige til at betale specificerede udgifter til fx sekretærbistand, økonomistyring, IT, etc., så projektets økonomi for DPU kan bedres af den vej.

HL berørte problemet med medfinansiering og Letters of Intent i forbindelse med projektansøgninger. I mange tilfælde kommer anmodninger til HL om et Letter of Intent på et så sent tidspunkt, og uden at et specificeret budget er vedlagt, at det er umuligt at danne sig et overblik over, hvad der egentlig skrives under på. HN anmodede om, at forskerne henvender sig så tidligt som muligt til projektøkonomerne, Astrid Cermak (Forskningsstøtteenheden) eller ham selv i forbindelse med ansøgningsskrivning, så bevillingsgivers økonomi-betingelser kan analyseres og be-



dømmes. Hermed ikke sagt, at økonomisk set 'dårlige' ansøgninger/projekter ikke kan godkendes af HL, men at HL nødvendigvis må vide, hvordan og med hvor meget instituttet medfinansierer i de forskellige ansøgninger/projekter. HN mente, at det måske ville være gavnligt at udfærdige et notat om de økonomiske muligheder og faldgruber i forbindelse med ansøgningsskrivning.

3. Nedsættelse af rådgivningsudvalg i forbindelse med interessetilkendegivelser til Veluxfonden

Udvalget skal bestå af tre medlemmer fra udvalget, som ikke er inhabile – dvs. ledere for ansøgere - i forhold til de indleverede tilkendegivelser. Liste over indleverede tilkendegivelser fremsendes dagen før mødet.

Ad 3:

HL orienterede om, at der er indkommet 10 interessetilkendegivelser, og der kan indsendes 5 til Velux. Der skal nedsættes et tre-mandsudvalg, der rådgiver HL om, hvilke 5 projekter der kan indsættes.

JK undrede sig over, at alle ansøgninger var sendt ud til hele udvalget, når kun tre personer skal rådgive HL. Er der etiske overvejelser i forhold til, om det er en god procedure med denne åbenhed? JK henviste til forskeruddannelsesprogrammerne, der kører bedømmelsesprocesserne i fortrolighed i et lukket IT-system.

HL argumenterede for åbenhed og anførte, at lukkethed ville befordre en uheldig mytedannelse.

LR bifaldt HL's forsøg med en mere flad struktur og mente, at VIP'ere hele tiden indgår i den slags peer review processer i forskerseminarer, til konferencer, etc., så hvis bare udvælgelseskriterierne var eksplicitte, var der ikke noget problem.

ST spurgte til kriterier for udvælgelsen, HN refererede til Velux' ret grundige papirer og til et møde, hvor forskningskonsulenten fra Velux havde uddybet de væsentligste kriterier. Her henvises til udsendt mail vedrørende de kriterier, der skal lægges til grund for udvælgelsen.

HL meddelte, at hun efter mødet ville sende en mail ud med navnene på de tre fra forskningsudvalget, som skal sidde i det interne rådgivningsudvalg.

4. Høring om udkast til professorpolitik på ARTS

Dekanatet udbeder sig udvalgets høringsvar senest d. 27. november, kl. 10.00. Høringsbrev og notatudkast vedlagt.

Ad 4:



HL orienterede om høringsudkastet. Nedenfor er anført kommentarer, som tænkes videresendt til dekanatet i punktform som udvalgets høringsvar:

ST anførte, at det er en fremragende ide at udvide staben af mso-professorer, da professortitlen er betydningsfuld i forhold til internationalt samarbejde.

Der mangler dog refleksioner over, om der gives den tid til at udføre alle de ting, som en professor i udkastet skal påtage sig. ST var selv blevet overvældet over, hvor massivt arbejdspresset var steget efter hendes udnævnelse til mso-professor. DMS var også blevet stakåndet af at læse papiret – derudover uklarhed over, hvad de andre kategorier skal tage sig af. Er en professor det samme som en lektor plus en hel masse mere, eller er der opgaver, en lektor skal varetage, som en professor ikke mere skal varetage? Hvis ikke, hvor skal tiden så komme fra? Endvidere ser det næsten ud, som om professorer er en slags programledere, hvilket vel næppe kan passe?

Hvordan træffes beslutninger om, hvilke professorater der skal slås op? DPU har endnu ikke haft de strategiske diskussioner, der kan lægges til grund for beslutninger om nye mso-professorater. Men derudover behov for afklaring vedrørende processen for beslutningstagning.

DMS: Cadeau for at fokusere på køn, da tallene taler for sig selv.

DMS: Første tanke, når man læser papiret, er, at man har lavet om på det gamle system med et bestemt antal professornumre pr. universitet/institut – men nej, det er kun mso-systemet, det skal opnormeres. DMS anførte, at det er betænkeligt, hvis den ønskede stigning i antallet af professorater udelukkende sker gennem mso-udnævnelser, således at der opstår en lukket cirkulationsbevægelse, hvor udnævnte mso-professorer tilbageføres til lektor-status efter 5-7 år og erstattes af nye mso'er. DMS mente, at AU bør arbejde for flere fulde professorater, 'numre'.

LR anførte, at den norske model med professorbedømmelse/-kvalificering uden 'stol' kunne være en overvejelse værd.

DMS mente, at det er betænkeligt, hvis udvælgelseskriterier for nye professorater følger tidens buzzwords, som det fx ses på side 15.

DS var stærkt betænkelig ved, at succes som professor tilsyneladende kun beror på evne til at skaffe bevillinger i hus – succeskriterierne må være bredere og fx også indbefatte fremragende forskningskvalitet.



5. Navngivning af forskningsprogrammerne, v. HL

Medlemmerne bedes medbringe forslag til navn for deres eget program, alternativt fremsende det inden mødet for dem, der har meldt afbud til mødet. Navne drøftes med henblik på beslutning.

Ad 5:

HL omdelte liste med de navneforslag, der er indkommet fra forskningsprogramlederne.

DMS: Programnavnet 'Empirisk uddannelsesforskning' blev set som et problem, da næsten alle andre programmer også arbejder empirisk. HN refererede – i hans fravær - HSJ's synspunkt, at det dels ikke er nyt, at programmer navngiver sig med begreber, der også kan dække aktiviteter i andre programmer (CfG er her et godt eksempel og såvel OL som SILO arbejder med 'ledelse af organisationer'), dels at den slags overlap ikke kan undgås, da programmerne de facto lapper ind over hinanden. DS anførte, at SILO arbejder på en anden og mere sociologisk måde end i OL, hvor de arbejder mere psykologisk – derfor ordet 'læring' i OL-navnet.

DMS anførte, at det er vigtigt, at deltagerne i programmerne føler sig hjemme under programnavnet – udadtil kommunikerer navnet til AU og ARTS og desuden til pressen, derfor er det vigtigt ikke at spænde ben for hinanden.

HL problematiserede, om pressen overhovedet orienterer sig efter programnavne? Måske orienterer de sig mere efter personer?

LL orienterede om, at Fagdidaktik nok kommer til at hedde det, men det skal vendes endnu engang i programmet.

HL satte d. 15/11 som deadline for, hvornår navnene skal være på plads.

JH spurgte til, om der arbejdes med programmernes hjemmesider? HL svarede bekræftede, men sagde også, at det er svært at gå i luften uden navne på programmerne.

DMS spurgte til, om der foreligger en skabelon for hjemmesider. HN bekræftede og henviste til de andre ARTS institutter, hvor flere programmer er gået i luften. DMS spurgte til, hvilke krav der var i forhold til programmernes selvbeskrivelse. HL svarede, at der ikke er udfærdiget specifikke krav, men at de websites, der allerede er synlige på ARTS, kan fungere som inspiration.

6. Møde med Ministeriet for Børn og Undervisning

Bilag vedlagt fra Center for Kultur og Læring (myndighedsbetjeningscenter)

Ad 6:

Generel positiv stemning i forhold til mødeinitiativet.



LL var positiv, men mente, at fem minutters oplæg i grupperne var for lidt – og spurgte til, hvem der deltager fra UVM. DMS anførte, at det var betænkeligt, at det indledende oplæg skulle handle om evidens, da man derved risikerede at udgrænse 90% af DPU's forskning.

NK og ST har begge (uafhængigt af hinanden) været til møder i ministeriet og anførte, at ministeriet netop nu er inde i dybe overvejelser over, hvordan deres fremtidige forskningsstrategi skal se ud, så der er gode muligheder for at påvirke processen. De har bestemt interesse for evidens, men er ikke snævert evidens-tænkende nødvendigvis, snarere usikre på, hvordan de skal orientere sig.

HL indkalder til møde med Center for Kultur og Læring og de programledere, der har lyst og tid, for at drøfte indhold og struktur for et sådant møde.

7. Meddelelser v. HL

a) Orientering om udkast til instituttets strategi. Bilag vedlagt. Strategi-papirerne diskuteres grundigt på næste møde i udvalget. Korte replikker kan fremsættes under punktet.

Ad a: HL orienterede om, hvordan strategien vil blive hørt i diverse udvalg. Punktet drøftes grundigt på næste møde.

b) Orientering om notat vedrørende publiceringsstatistik på ARTS

Ad b: HL orienterede om Pure-kursus i den kommende tid, da det er vigtigt, at alle publikationer kommer i PURE. HL orienterede om, tillidsrepræsentanten har henvendt sig, da PURE-indtastning bør være en TAP-opgave. DMS udtrykte undren over de lave tal for DPU og kunne ikke få det til at passe med hendes kendskab til forskernes publiceringsaktiviteter.

c) Kontor-/lokalepolitik. Instituttet får adgang til de renoverede dele af B-bygningen til maj og skal fraflytte F-bygningen til juni. Samlet flytning anbefales, så ingen skal flytte to gange. Kort drøftelse af principper for lokalepolitik.

Ad c: HL orienterede om problemerne med renoveringen af B-bygningen, hvor den valgte entreprenør desværre ikke kunne løfte opgaven. På MC's spørgsmål svarede HL, at programmerne meget gerne må komme med ønsker til kommende 'bopæl'. DS fremlagde rygter, der gik på, at folk, der ikke er primært ansat her, ikke kan få skrivebord mere, fx OL-programmets ph.d.-studerende, der er ansat på professionshøjskoler. JK mente, at der var behov for at få klarhed og ens retningslinjer for de eksternt finansierede ph.d.-studerende – både af hensyn til



stabilitet i eksisterende kontorfællesskaber, der ikke har interesse i at være gennemgangslejr for løst tilknyttede, og til løsgængeres legitimitet, så de ikke føler sig uvelkomne, når de dukker op.

d) Institutleders pulje på 750 gode tempus-timer primært til udvikling af tværgående projekter mellem programmerne har deadline d. 15. november.

e) Notat fra MC/JK om vejledning af ph.d.-studerende og ph.d.-studerendes driftsbudgetter. Bilag vedlagt. Drøftes først på næste møde.

Ad e: JK bad om at få adskilt dokumentet i to dele, så delen om vejledning holdes adskilt fra delen om driftsbudgetter.

f) Videnskabelig assistent ledig fra december-marts. Bilag udleveres på mødet.

Ad f: HN orienterede om, at forskere, der har behov for videnskabelige assistance, kan henvende sig, da instituttet har en 'ledig' videnskabelig assistent frem til d. 1. april.

8. Evt.

Ad 8: Intet