



Møde i Forskningsudvalget den: 3. februar 2015, kl. 14.00 – 16.00

REFERAT

Sted: D120

Deltagere: Dorte Marie Søndergaard, Venka Simovska, Dorthe Staunæs, Jørgen Huggler, Claus Holm, Cathrine Hasse, Rie Thomsen, Dirk Michel-Schertges, Oliver Kaufmann, Claus Haas, Niels Christian Nickelsen, Hans Siggaard Jensen, Laura Gilliam, Lars Geer Hammershøj, Vibeke Hetmar, Henrik Nitschke

Afbud: Susan Tetler

Dato: 2. marts 2015
Ref: HN

Side 1/5

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden. V./CH

Ad 1:
Godkendt

2. Drøftelse af notat om hjemtagning af eksterne midler. V./CH

Bilag: Notatet 'Vejledende regler for hjemtagning af eksterne midler'

Ad 2:

CH informerede kort om notatets tre indstillinger til beslutning fra institutledelsen. Dels 1) ændring af frikøbsreglerne 2) ændring af timepriser 3) ændring af processen omkring afsendelse af forskningsansøgninger.

Medlemmer fra udvalget havde følgende kommentarer og spørgsmål:

- Der lægges op til, at VIP fremover skal aftale betingelserne for afsendelse af ansøgninger, etc. med afdelingsleder – skal/bør forskningsprogramlederen (FPL) ikke inddrages?
- Kunne man forestille sig et andet forhold end 60/40 i særlige tilfælde – og bør de særlige tilfælde ikke gælde fx ved hjemtagning af midler fra Forskningsrådene snarere end ved myndighedsbetjeningen, som af og til ikke har forskningskarakter? Med andre ord: skal incitamentsstrukturen ikke lede mod flere forskningsansøgninger og færre myndighedsbetjeningsprojekter?
- Er der tale om en delvis ophævelse af frikøbsmulighederne og mulighederne for medfinansiering, når instituttet up front kræver, at forskeren bruger af sin frie forskningstid i eksternt finansierede projekter?



Det bliver mindre attraktivt for eksterne at finansiere os og mindre attraktivt for VIP at søge eksterne midler. Er det ønskeligt?

- Hvad gør de andre universiteter? RUC har forskellige regler på forskellige institutter og for forskellige typer af projekter – i store projekter gives på nogle institutter én-til-én frikøb i undervisningsforpligtelsen, men ikke i de små projekter. Hvis vi skal gøre det, skal vi gøre det på en fornuftig måde, bl.a. skal det sikres, at det harmonerer med publiceringsstrategien.
- Hvad med forskningsledelse i større projekter og hvad med deltagelse i forskningsnetværk og redaktionsarbejde – er det problematisk at kræve timer fra forskningstiden i forhold til den type arbejde?
- Hvad er begrundelsen for tiltaget: er det 1) for at rette op på underfinansieringen af de eksterne projekter 2) for at sikre flere undervisningstimer fra fastansatte forskere eller 3) for at ændre på, hvilke projekter instituttet hjemtager?
- Uklarheden i forhold til FPL's opgaver i den nye struktur er et problem. Hvad er FPL's rolle i forhold til notatet?

CH svarede:

De to notater peger i hver sin retning, men der er brug for en afbalancering af dem, herunder mellem de to strategiske fokuspunkter, nemlig forskningsbaseret uddannelse og styrket publicering på internationalt niveau. Det skal de to notater samlet set bidrage til. Det er forventningen, at afdelingslederne vil kigge nærmere på incitamentsstrukturen, når det for eksempel gælder konkret ansøgningsskrivning i forhold til store internationale projekter, der kan være voldsomt tidskrævende. Endvidere vil det fremover blive drøftet, om instituttet skal sætse på de tidskrævende koordinatroller eller de mere overkommelige partnerroller i forhold til fx de større Horizon 2020-projekter. Det vil sige, i hvilket omfang kan de indgå i en samlet strategi for større internationale gennemslagskraft.

Afdelingslederne skal inddrages i forhold til ansøgninger, fordi de har personaleansvar og har kompetence til at sige nej til en ansøgning eller et rekvireret projekt. Men det bør så vidt muligt ske i et samarbejde med den relevante FPL, og det bør måske skrives ind i notatet.

Er det altid 60/40, der gælder? Det vil blive overvejet, om notatet skal være mere præcist i sine anvisninger af, hvornår der reelt kan forhandles om en anden fordeling af fradraget, eller om man skal fastholde, at et mønster opstår som resultat af de konkrete aftaler.

Bliver det mindre attraktivt at søge eksterne midler? Det er svært at svare på, men den enkelte VIP bliver formentlig mere kræsen og fokuseret i forhold til, hvilke projekter man går ind i. Det er en klar bestræbelse, at flere



eksternt finansierede projekter fremover kan lede til international publicering end i dag – samt at forskningsbaseringen af uddannelserne styrkes gennem flere fastansattes øgede deltagelse i undervisningen. Og ja, målet er også at sikre en bæredygtig institutøkonomi, der kan lede til en reel udvidelse af den faste VIP-bemanning efter flere års nedgang. Der bør hurtigst muligt udfærdiges en ny rollebeskrivelse for FPL, da den gamle udgave ikke er tidsvarende. En sådan vil blive fremlagt og drøftet på næste møde i forskningsudvalget.

3. **Drøftelse af instituttets publiceringsstrategi. V./CH**
Bilag: 'Notat om publiceringsstrategi'

Ad 3:

CH orienterede kort om baggrunden for notatet og de tre konkrete indstillinger til beslutning samt en række forslag til tiltag, der kan styrke instituttets videnskabelige publicering.

Medlemmer fra udvalget havde følgende kommentarer og spørgsmål:

- Fint med fokusering på international publicering, men er det ikke farligt at satse så entydigt på international publicering, når instituttet har så mange nationale interessenter, der kalder på vores viden? Endvidere er forskningsformidling skrevet eksplicit ind i universitetsloven. Betyder det nye fokus, at vi skal sige nej til ministerier, journalister, etc.?
- Der mangler en sammenhængende analyse af, hvordan sammenhængen er mellem projektyper og hvilke typer af publicering, der kommer ud af projekterne. Forskningsudvalget må være det rette forum til at lave denne analyse.
- Det er første gang, der er ledelse på dette område på instituttet, hvilket er godt. Stor ros til de nye puljer, men de 750.000 kr. til gæsteforskere bør også kunne bruges til skriveophold, afholdelse af internationale konferencer, etc., da annuum er for lavt til, at den type udgifter kan afholdes af afdelingerne.
- Det vil kræve en større kulturændring, hvis opgaven skal løftes. FPL må stå i spidsen for dette arbejde, og vi må erkende, at DPU ikke har gjort det godt nok hidtil. Der har ikke hidtil været stærke incitamenters for international publicering, og det skal ændres. For mange FP vil der være tale om, at der skal arbejdes på helt nye måder, hvis tiltaget skal lykkes. Og det vil kræve administrativ support, så det er vigtigt, at FP ikke mister al support.
- Der bør arbejdes systematisk for, at den enkelte VIP med jævne mellemrum kan få tildelt et forskningssemester eller måske tre måneders sammenhængende forskningstid.



CH rundede diskussionen af:

Det er et vigtigt spørgsmål fremadrettet at få afklaret, hvorfor instituttet ikke har publiceret mere, end tilfældet er. Men det kan konstateres, at DPU rent publiceringsmæssigt er relativt nationalt orienteret. Forskningssemestre findes og forsvinder ikke som følge af den nye strategi, men instituttet bør undersøge andre universiteters modeller til inspiration.

Til ressourcediskussionen - såvel diverse midler til nye aktiviteter som administrativ hjælp: Det er et spørgsmål om prioritering, og instituttet har pt. begrænsede ressourcer, specielt da der også er et stort behov for ny-ansættelser af faste VIP.

4. Programledernes rolle og funktion i den nye organisering. V./CH

Ad 4:

På grund af tidsmangel blev punktet udskudt til næste møde. CH redegjorde kort for, at der er behov for en ny funktionsbeskrivelse af forskningsprogramledernes rolle, efter at en del opgaver er blevet overført til afdelingslederne.

5. Drøftelse af koncept for evaluering af forskningsprogrammerne. V./CH

Ad 5:

CH orienterede om, at Akademisk Råd og fakultetet vil drøfte mål og modeller for evalueringen af forskningsprogrammer, der påtænkes at finde sted i det sene forår 2015. Institutledelsen ønsker en fremadrettet evaluering med fokus på, hvordan programmerne skal/bør operere fremover. Punktet behandles på næste møde.

6. Meddelelser

A) Dorte Marie Søndergaards rolle som tilforordnet institutledelsen.

Ad A: CH redegjorde for, at DMS er tilforordnet institutledelsen og deltager som sådan i institutledelsens møder som en erfaren forskningsstemme. DMS repræsenterer ikke forskningsprogrammerne og forskningsudvalget.

B) Ny praksis i forhold til opslag fra Ph.d.-Rådet for Uddannelsesforskning: Fortsættelse af fokus på de prioriterede områder samt samarbejdet med VIA, UCC og Metropol, men åbning for indgåelse af aftaler med alle UC'er og vejledere fra alle programmer.



7. **Evt.**

Ad 7:

Intet under eventuelt.

CH/DMS/HN, d. 2. marts 2015
