



**Møde i Forskningsudvalget den: 4. november 2014, kl. 14.00 – 16.00**

**DAGSORDEN**

**Sted: D120**

**Deltagere:** Dorte Marie Søndergaard, Jørgen Huggler, Niels Kryger, Claus Holm, Cathrine Hasse, Oliver Kaufmann, Lena Lindenskov, Niels Christian Nickelsen, Susan Tetler, Lars Geer Hammershøj, Vibeke Hetmar, Venka Simovska, Henrik Nitschke

**Afbud:** Karen Valentin, Dorthe Staunæs, Hans Siggaard Jensen, Rie Thomsen

Dato: 28. november 2014  
Ref: HN

Side 1/5

## Dagsorden

### 1. Godkendelse af dagsorden. V./CH

#### Ad 1:

Dagsordenen blev godkendt.

### 2. Orientering om fakultetsledelsens udkast til beslutningsforslag som opfølgning på det interne ARTS-eftersyn. V./CH

Vedlagt: Notat ved Johnny Laursen, konstitueret dekan

#### Ad 2:

CH orienterede om dekanens foreløbige udspil, der har været behandlet i Akademisk Råd/HSAU. Der er ikke tale om det endelige høringsudkast, da det først udsendes den 17. november.

CH redegjorde for, hvad han betragter som de fire vigtigste nedslagspunkter i udkastet:

- 1) Institutternes råderum og synlighed
- 2) en transparent og rimelig budget- og økonomimodel
- 3) en velfungerende organisation med klare arbejdsdelinger
- 4) en forbedret administrativ understøttelse af instituttets aktiviteter.

**Til punkt 1:** Dekanen lover større råderum, hvilket er i overensstemmelse med instituttets ønsker som fremlagt på den nedsatte arbejdsgruppes møde med fakultetsledelsen den 6-7. oktober. I det p.t. foreliggende udkast, som har været drøftet i Akademisk Råd, er det dog primært selve navnet på instituttet, der gives større råderum i forhold til, men IUP har bl.a. også et ønske om større selvstændighed i forhold til indgåelse af aftaler med fx ministerier og professionshøjskoler. IUP vil også i fremtiden have reference opad til dekanen og fakultetsledelsen. Konsti-



tueret dekan har dog sat nye formuleringer og præciseringer i forhold til selvstændighedsproblematikken i det endelige høringsudkast i udsigt. Punktet om forskningsprogrammerne er rummeligt, da der på den ene side lægges op til nedtoning af disses betydning, jf. muligheden for frivillig deltagelse for den enkelte VIP, og på den anden side, at det er et lokalt anliggende, hvordan man benytter sig af forskellige organiseringsformer i forhold til forskningen.

*Medlemmer fra udvalget havde følgende kommentarer til **punkt 1** om institutionelt råderum:*

- Det er et problem, hvis instituttet primært ses som en enhed, der skal tættere på Århus og bidrage til AU, herunder med konsulent-ydelser via en tættere tilknytning og måske delvis fusion med CUDiM, der bl.a. servicerer AU (og andre, fx gymnasier) med 1) universitets- og gymnasiepædagogiske kurser og 2) rådgivning til diverse grupper med fysiske og psykiske handicaps. I forhold til IUP's strategi om at styrke instituttets internationale forskningsprofil, forskningstygde og forskningsbrand, risikerer en tættere tilknytning til CUDiM at svække den ambition, hvis instituttet internt på AU bliver set som et AU-konsulent-/serviceorgan, andre institutter kan trække på.
- Hvis den forskningsfaglige sammenhæng til afdelingen i Århus, Trøjborg, skal styrkes, så er det bedre at styrke den gennem ansættelse af fx tunge professorer, der kan tiltrække dygtige, evt. internationale forskningstalenter – end gennem tættere tilknytning til CUDiM.
- Afdelingen i Århus, Trøjborg udtrykker endvidere bekymring for, at CUDiM med dets mange konsulenter kan udgøre en slags trojansk hest i forhold til den pt. forholdsvis lille VIP-gruppe i Århus, der er ved at konsolidere sig og bygge en faglighed og en kultur op, der bliver vanskeliggjort, hvis det også bliver en opgave at integrere en gruppe af CUDiM art.
- Institutet må i CUDiM-sagen påkalde sig rektors udmelding om stærkere autonomi for institutterne, så en løsning ikke presses ned over instituttet.
- I forhold til spørgsmålet om forskningsprogrammernes fremtidige status, bør det også her være op til de enkelte institutter at finde deres egne løsninger.

CH konkluderede ved, at forskningsudvalget har tilkendegivet, at IUP for det første ikke ønsker en reel organisatorisk fusion med CUDiM. Tilkendegivelsen er fagligt og forskningsmæssigt begrundet med IUP's internationaliseringsstrategi.



Til **punkt 2** om det økonomiske råderum fremhævede CH spørgsmålet om hensigtsmæssigheden set fra IUP's synspunkt i at benytte den lange nøgle (45-20-25-10) som (næsten) eneste kriterium for uddeling af basismidler fra Arts til institutterne. Instituttet vil anbefale en ny forhandling, der i højere grad tilgodeser instituttets historisk begrundede arbejdsopgaver, herunder myndighedsbetjening og et stærkt fokus på forskningsformidling.

Det er endvidere vigtigt at fastholde, at det i universitetsledelsens beslutning af 22. oktober understreges, at dekanernes uddelegering af beslutningskompetence især er vigtig hvad angår økonomi, ansættelser og afskedigelser, da disse er centrale for institutternes og de faglige enheders dagligdag.

Udvalget bifaldt, at der tages initiativ til forhandlinger om en ny økonomimodel, hvilket der i øvrigt også lægges op til i fakultetsledelsens udkast til beslutning.

Til **punkt 3** om instituttets interne organisering redegjorde CH for, at det nu endelig ser ud til, at afdelingslederne kan begynde deres arbejde efter lange forhandlinger om arbejdsporteføljer og compensationer. CH så frem til samarbejdet i den nye institutledelse.

IUP skal endvidere forholde sig til, hvordan der skabes en stærk organisatorisk og forskningsmæssig sammenhæng mellem de to geografiske enheder i Emdrup og på Trøjborg.

Til **punkt 4** om den administrative support redegjorde CH for det arbejde, der netop er påbegyndt under ARTS-administrationschefens ledelse. Alle institutter og tidligere vicedirektørområder er involveret, og der gennemføres i de kommende uger dialogmøder med henblik på at få identificeret de vigtigste områder, der skal have 1. prioritet i forhold til 'forbedringsindsatser' i den næste periode.

CH nævnte afslutningsvist, at det vedlagte notat fra hans side ville blive gennemskrevet og udsendt til alle på IUP med henblik på videre brug i den kommende høringsfase, der afsluttes den 5. december.

### **3. Orientering om principper for ARTS' økonomimodel 2015. V./HN**

#### **Ad 3:**

HN orienterede om de nyeste budgetudkast for 2015-2018, der udviser et mindre underskud for IUP, primært som resultat af den løbende indfasning af den lange nøgle som primært værktøj til fordeling af basismidler. Da konsekvenserne af de nye dimensioneringsplaner ikke kendes



endnu, er disse holdt ude af de nuværende budgetter. Det blev i den efterfølgende diskussion gentaget, at IUP må insistere på at få genoptaget forhandlingerne om økonomimodellen med henblik på at få flere parametre ind i modellen, som kan tilgodese instituttets særlige forhold.

#### 4. Drøftelse af udspil om planlægning af ph.d.-kurser

Vedlagt: Notatet 'Udspil om ph.d.-kurser ved IUP'. V. Niels Christian Nickelsen og Vibeke Hetmar

##### Ad 4:

VH orienterede om de gældende retningslinjer for udbud af ph.d.-kurser kurser, jf. vedlagte bilag. Instituttet har med sine to ph.d.-programmer en forpligtelse til årligt at udbyde kurser på 20-30 ECTS points indenfor faglige områder ud over medvirken til kurser i 'transferable skills'. Der er et ønske om en stærkere internationalisering af kurserne, fx gennem samarbejde med andre universiteter om fælles kurser over flere år.

Udvalget diskuterede, hvorledes ph.d.-programlederne kunne arbejde med at inddrage forskningsprogramledere og de studerende i forhold til kursusplanlægning. Det blev foreslået, at VH og NCMN i stedet for at besøge hvert forskningsprogram, som foreslået i bilaget, slog flere programmer med fælles interesser sammen. Dels ville det nedsætte tidsforbruget, dels har flere forskningsprogrammer kun meget få ph.d.-studerende. Møderne kunne også udvides til at indeholde temaer som miljøskifte og internationalisering generelt i ph.d.-uddannelsen.

#### 5. Drøftelse af Opinion Paper fra the Science Europe Scientific Committee for the Humanities. Cathrine Hasse sidder i ministeriets referencegruppe for Horizon 2020, der bl.a. rådgiver om humanioras (herunder pædagogikkens) placering i Horizon 2020. V./Cathrine Hasse

Vedlagt: Ovennævnte *Opinion Paper* samt kort artikel fra Europolitics

##### Ad 5:

Hasse redegjorde for, at 90% af udbuddene pt. ikke har haft HUM skrevet ind som en eksplicit komponent – og hvor HUM nævnes, da typisk kun som et lille hjørne i udbuddene. Hasse understregede, at det er vigtigt at bearbejde EU via lobbyarbejde, hvis hum/samf skal have en stærkere plads i de kommende udbud, og IUP kunne spille en vigtig rolle i forhold til Education. Der blev omdelt et dansk forslag, der via ministeriet, der koordinerer, indsendes til EU. En måde at komme ind i systemet på – og dermed øge påvirkningschancerne - er ved at melde sig som evaluator af projekter, men problemet er, at det er meget tidskrævende arbejde.

#### 6. Status for planlægning af forskningsudvalgets seminar om publicerings- og internationaliseringsstrategi. V./CH & DMS



**Ad 6:**

CH fortalte kort, at program udsendes snarest. Institutleder Lars Bo Kaspersen fra KU og Alan Irwin, forskningsdekan på CBS, inviteres som oplægsholdere om, hvordan de har arbejdet med at understøtte internationalisering af forskningen.

**7. Meddelelser**

1) Nøgletal for forskningspublikationer på Arts 2013

**8. Evt.**

**Ad 8:** Intet under dette punkt

---

CH/DMS/HN, d. 28. november 2014

---

---