



Møde i Forskningsudvalget den: 7. oktober 2014, kl. 14.00 – 16.00

REFERAT

Sted: D120

Deltagere: Dorte Marie Søndergaard, Jørgen Huggler, Niels Kryger, Claus Holm, Oliver Kaufmann, Lena Lindenskov, Niels Christian Nickelsen, Dorte Staunæs, Hans Siggaard Jensen, Susan Tetler, Henrik Nitschke

Afbud: Lars Geer Hammershøj, Vibeke Hetmar, Venka Simovska, Cathrine Hasse, Karen Valentin, Rie Thomsen

Dato: 24. oktober 2014
Ref: HN

Side 1/5

Udkast til referat

1. Godkendelse af dagsorden. V./CH

Ad 1:

Dagsordenen blev godkendt, dog udgår punkt 4 som meddelt via mail af 2. oktober, da Cathrine Hasse ikke kan deltage i mødet.

2. Besøg fra biblioteket, v. Ditte Jessing og Katrine Düring Davidsen

Oplæg om:

- Informationssøgning, lån fra andre biblioteker, køb af bøger
- Kurser i søgemetoder, databaser, referencehåndtering, PURE registrering mm.
- Service vedrørende publicering, publiceringskanaler, rådgivning om BFI, Impact factors, OA mm.
- Analyser og bibliometriske services til fonds- og bevillingsansøgninger
- E-kompendier, rådgivning om copyright, e-materialer til BB mm.

Ad 2:

Hovedbudskabet i bibliotekets oplæg var, at man fra bibliotekets side gerne vil formalisere og systematisere samarbejdet med forskningsprogrammerne og forskerne på IUP. Biblioteket kan hjælpe med en lang række ydelser, som kort blev præsenteret med udgangspunkt i omdelt folder (vedlægges referatet). Katrine Düring Davidsen er ansvarlig for den forskernære service I Emdrup. På mødet blev en række behov fra forskerside identificeret i forhold til bl.a. Open Access, referenceværktøjet Endnote, PURE og copyright. Biblioteket har værdifuld viden om disse forhold og laver gerne kurser eller kommer på besøg i forskningsprogrammer. De fleste ydelser er gratis, men mod betaling kan biblioteket



også hjælpe med fx 'state of the art'-søgninger. Der kan også ydes hjælp til søgestrengene med referencer, evt. med abstract og hjælp til fx kvalitetsvurdering af tidsskrifter (online), samt hjælp til søgning i databaser, der lister efter forskellige kriterier (BFI, peer review, online, impact factor, etc.). Der blev fra udvalgets side rejst spørgsmål vedrørende, hvad man gør i forhold til open access-publicering, hvis man har publiceret andet sted – og endelig, hvad der må pålægges på blackboard uden at bryde copyright-reglerne? Tiden rakte ikke til fyldestgørende svar på disse spørgsmål, så de vil blive taget op senere.

3. Diskussion af og beslutning om habilitet i forbindelse med forskningsprogramledernes deltagelse i bedømmelsen af interessetilkendegivelser. Se referat fra sidste møde vedrørende indstilling til beslutning. V./DMS

Ad 3:

Efter en kort diskussion blev det besluttet at følge indstillingen fra sidste møde, således at kun programledere, der selv er med i en interessetilkendegivelse, er inhabile.

4. Drøftelse af *Opinion Paper* fra the Science Europe Scientific Committee for the Humanities. Cathrine Hasse sidder i ministeriets referencegruppe for Horizon 2020, der bl.a. rådgiver om humanioras (herunder pædagogikkens) placering i Horizon 2020. V./Cathrine Hasse
Vedlagt: Ovennævnte *Opinion Paper* samt kort artikel fra Europolitics

Ad 4:

Punktet rykkes til næste møde i Forskningsudvalget, da Cathrine Hasse var forhindret at deltage i dette møde.

5. Drøftelse af forslag til vurderingsgrundlag i forhold til forlængelse af mso-professorer, evt. overgang til almindelig professor. V./CH
Vedlagt: 1) Formular vedrørende revurdering af professor mso stillinger 2) Arts' professoratspolitik

Ad 5:

CH orienterede om formularens karakter af bruttoliste – da flere punkter måske ikke er relevante i forhold til alle mso'ere. Det blev påpeget, at det er vigtigt, at de 'særlige opgaver', der ligger til grund for mso-stillingen, bliver beskrevet tydeligt i ansøgningen om forlængelse.

Den efterfølgende diskussion gav dels input til det udsendte udkast til 'Formular vedrørende revurdering af professor mso- stillinger', dels drøftede udvalget Arts' professorpolitik generelt.

Medlemmer fra udvalget havde følgende kommentarer:



- Mso professor-stillingskategorien er problematisk, da den er urimelig overfor de medarbejdere, der går tilbage til en lektorstilling efter afsluttet mso-periode. Der er ingen økonomisk begrundelse for mso-stillingskategorien, da en almindelig professor i lønramme 37 koster præcis det samme. Alternativt kunne man benytte den norske model, der muliggør professorpryk baseret på meritter og efter ansøgning på ansøgnernes eget initiativ (ikke opslag) professorstilling. Endvidere er mso-kategorien et rent dansk fænomen, der er vanskeligt at forklare til udenlandske kollegaer, der nemt opfatter tilbagegang til lektorstilling som en degradering, hvilket kan besværliggøre internationalt samarbejde.
- Et samlet udvalg besluttede at indstille til institutledelsen, at den ved given lejlighed tager disse overvejelser op til diskussion i fakultetsledelsen med ændring af professoratspolitikken som mål.
- Angående template/formularen:
Beskrivelsen af 'den særlige opgave' bør ikke være "kort", men fyldestgørende – og den skal have konsekvenser for de vurderingskriterier, der lægges til grund for bedømmelsen om forlængelse eller muligt opslag til fuldt professorship. Der bør derfor stå: "Status kan omfatte", og de følgende punkter skal forstås som en checkliste for den enkelte ansøger.
- En mso får ingen særlig støtte fx i forhold til hjemtagning af eksterne midler, hvilket kan være problematisk, når det meget ofte er en særlig opgave netop at hjemtage eksterne midler.

CH påtog sig ansvaret for at sikre, at formularen revideres hurtigt, da flere mso-professorer står foran ansøgning om forlængelse.

6. Aarhus Universitetsforlag ønsker at udgive en bogserie indenfor det pædagogiske felt (arbejdstitel: *Pædagogisk Rækkevidde*). Institutledelsen ønsker, at forskningsudvalget indstiller fire VIP til et Advisory Board til udgivelsesserien. V./CH

Ad 6:

CH orienterede om planerne med Aarhus Universitetsforlag. Der er tale om en udgivelsesserie i nogenlunde samme format som den succesfulde *Tænkepauser*-serie. Der eksisterer allerede en lignende aftale med DAFOLO om at samarbejde om at udgive praksisrettede publikationer, herunder også en egentlig udgivelsesserie fra følgeforskningsprojekter i forbindelse med ph.d.-projekterne i Læringsløft 2020-konsortiet. Denne aftale var oprindeligt forbundet med en arbejdsdeling og et samarbejde med AU-forlaget om at udgive mere klassisk videnskabelige peer review



udgivelser. Med aftalen med AU-forlaget om den foreslåede serie bryder IUP med denne logik, eller udtrykt anderledes; mulighederne for udgivelse udvides indenfor rammerne af AU-forlaget.

Medlemmer af udvalget havde følgende kommentarer:

- Måske er det farligt at lægge sig for tæt op ad Aarhus Universitetsforlag? Aarhus Universitetsforlag bør behandles som et hvilket som helst andet forlag, da den forlagsmæssige service, der leveres, ofte ikke opleves som værende af højere kvalitet end den, andre forlag kan tilbyde.
- Der er på instituttet konsensus om, at der i de kommende år skal satses strategisk på øget international publicering. Det kan derfor være uhensigtsmæssigt at forpligte instituttet på en længere serie af formidlingspublikationer, der tænkes at have en hurtig udgivelsesrytme.

Udvalget besluttede, at institutledelsen for det første med Aarhus Universitetsforlag bør drøfte de præcise betingelser for udgivelserne. For det andet anbefalede udvalget, at det må være op til den enkelte forsker, hvilke forlag man benytter sig af. Og for det tredje kan institutledelsen ved CH godt give råd om, hvem forlaget kan kontakte med tilbud om at sidde i redaktionskomité, men det er op til den enkelte, om vedkommende vil indgå i en sådan sammenhæng.

7. Planlægning af forskningsudvalgets efterårsseminar om publicerings- og internationaliseringsstrategi. V./CH & DMS

Ad 7:

CH orienterede kort om planerne for et daglangt seminar for forskningsprogramlederne om, hvordan instituttet bedst muligt implementerer internationaliseringsstrategien.

Der er planer om at hente et par eksterne folk ind med inspirationsoplæg om, hvorledes succesfulde forskningsmiljøer har arbejdet med problemstillingen. Flere navne på mulige oplægsholdere blev diskuteret. Der var enighed om, at det er vigtigt, at forskningsprogramlederne får rigeligt med tid til udveksling af egne erfaringer, så de eksterne oplægsholder bør ikke fylde hele dagen. Endvidere blev det anført, at det er vigtigt at se seminaret som det første af en længere proces med fokus på internationalisering.

CH og DMS laver udkast til program og indhenter kommentarer fra ud-



valgets medlemmer.

8. Evt.

DS ønskede, at udvalget drøftede karakteren af referaterne fra forskningsudvalgets møder

Ad 8:

DS anførte, at det var utilfredsstillende, at det ikke er muligt at se ud fra referaterne, hvem der siger og mener hvad, fordi kommentarer i referatet rubriceres under overskriften "Udvalget havde følgende kommentarer". Endvidere, at det ikke altid fremgik, hvornår noget var en beslutning, et råd eller bare spredte kommentarer.

CH svarede, at forskningsudvalget er et rådgivende organ, der normalt ikke træffer selvstændige beslutninger, men netop rådgiver instituttledelsen. HN orienterede om, at udvalget på et tidligere møde havde besluttet – mod tidligere praksis - at referater ikke skulle nævne navne i forhold til, hvem der sagde dette eller hint.

Det blev besluttet, at referaterne fremover mere tydeligt skal markere, hvornår udvalget mener noget, der har rådgivningens karakter, og hvornår udvalget diskuterer noget med det formål at foretage en intern afklaring.

CH/DMS/HN, d. 24. oktober 2014