



Møde den: 27. september 2016, kl. 13.30 – 15.30

Sted: D120

REFERAT

Deltagere: Claus Holm, Ulrik Brandi, Susan Tetler, Dorte Marie Søndergaard, Cathrine Hasse, Morten Nissen, Charlotte Ringsmose, Sven-Erik Holgersen, Laura Gilliam, Katja Brøgger, Ning de Coninck-Smith, Uffe Jankvist, Henrik Nitschke

Afbud: Lars Qvortrup, Henrik Vase Frandsen, Ditte Winther-Lindqvist, Niels Christiaan Mossfeldt Nickelsen

Dato: 18. november 2016
Ref: HN

Side 1/5

Godkendt referat

1. Godkendelse af dagsorden. V./CH

Ad. 1:

Dagsordenen blev godkendt.

2. Drøftelse af kommissorium for forskningsudvalget.

Bilag: Udkast til kommissorium for Forskningsudvalget på DPU. V./CH

Ad 2:

CH redegjorde for, at udvalgets hovedopgave er at være et rådgivende forum vedrørende spørgsmål, der relaterer sig til instituttets forskning. Det udsendte udkasts ni konkrete punkter udgør ikke en udtømmende liste over emner, der kan behandles i udvalget. Udkastet udgør en rensset version af det tidligere forskningsudvalgs kommissorium, der var mere omfattende, da der dengang var knyttet et ledelsesansvar til forskningsprogramlederpositionen i forhold til de yngre forskere. CH forestillede sig, at der skulle endnu en gennemskrivning af udkastet til, der dels gør beskrivelsen af opgaven mere overordnet i forhold til færre sagsområder, og dels får nævnt nogle flere faktuelle forhold, herunder at CH ønsker at udpege en næstformand for udvalget.

Udvalget spurgte til muligheden for at blive inddraget i relation til spørgsmål om instituttets rekruttering af VIP.

CH udsender et nyt udkast til drøftelse og godkendelse på næste møde i udvalget.

3. Evaluering og drøftelse af instituttets publiceringsstrategi og strategi for hjemtagning af eksterne midler.

Vedlagt følgende bilag:

- a) Notat om publiceringsstrategi, redigeret september 2016
- b) Oplæg til drøftelse: Forslag til institutvise og fakultære tiltag i 2016-2017
- c) Arts Research and Talent Development – Key Figures
- d) DPU publikationer, fordelt på sprog 2013-2015
- e) Notat om DPUs ansøgnings- og bevillingsprofil
V./CH og HN

Ad 3:

CH tog udgangspunkt i a) *Notat om publiceringsstrategi* og indledte med at anerkende den store fremgang i international publicering i 2015 og redegjorde for, at instituttets to strategiske forskningsmålsætninger stort set er indløst nu – og væsentligt tidligere end forventet. CH opfordrede dog til, at instituttet ikke formulerer eventuelle nye ambitiøse mål, da der kan være grund til at afvente publiceringsmønstrene for 2016, så man på den baggrund kan fastslås, at der er tale om en stabil ændring. CH anførte, at 'tælleriet' af publikationer naturligvis ikke må være det eneste og afgørende incitament, men derimod at publiceringerne er udtryk for en styrkelse af DPUs forskning, da det er målet for enhver forsker og forskningsinstitution at lave forskning af høj kvalitet, der bidrager med ny og original viden på sit felt.

CH redegjorde endvidere for, at der i 2016 er tale om en klar nedgang i forbruget på gæsteforskerpuljen og puljen til støtte af fri forskning, og at denne nedgang kunne bekymre, hvis den udtrykker et faldende aktivitetsniveau.

Udvalget havde følgende kommentarer:

- Der var enighed om, at der ikke på nuværende tidspunkt er behov for nye ambitiøse mål – ofte er spørgsmålet for den enkelte, om man skal bruge tiden på en ny artikel eller en ny ansøgning, så nye publiceringsmål kan risikere at nedsætte antallet af ansøgninger om nye eksterne midler
- De danske private fonde er ikke altid interesserede i internationale artikler, men i publikationer til danske interessenter. Vi skal gå på to ben og også fortsætte med dansk publicering
- Det er vigtigt med international publicering, da forskning pr. definition er international, og denne type af internationalisering er en af de bedste veje til at løfte forskningskvaliteten.
- Det er et problem, at vi ikke bruger vores interne puljer til fx gæsteforskere og sender flere ansøgninger, end vi gør. Forskerne mangler tiden, og det må der arbejdes på at finde bedre løsninger på. Gæ-

steforskere er tidskrævende, flere artikler giver mere review-arbejde, flere ansøgninger det samme, etc.

Omvendt var der også en optimisme i relation til brug af disse puljer: Der skal nok komme flere ansøgninger til gæsteforskerpuljen, når programmer og enheder er på plads. Tiden i forskningsprogrammer og enheder er indtil nu brugt til at finde sine egne ben at stå på indholdsmæssigt.

- Myndighedsopgaver kan være et problem, når ministerierne kræver alle rettigheder til resultater og data. Ofte er projekterne meget tidskrævende, men hvis ikke der kan publiceres videnskabeligt på data, er projekterne ikke værdifulde nok for DPU og den enkelte VIP, der risikerer at blive sat tilbage i forhold til kollegaer, der ikke laver denne type opgaver.
- En del forskere har svært ved international publicering, da deres engelsk ikke er på et niveau, hvor der kan laves et tilfredsstillende første udkast på engelsk. Behov for midler til oversættelse for enkelte VIP, der ellers bliver hægtet af. Alle bør principielt kunne publicere på engelsk, men i en periode må der støttes målrettet.

CH afsluttede drøftelsen af publiceringsnotatet med at anføre, at instituttet - trods de vanskelige rammevilkår, der er gældende pt. - bevæger sig i den rigtige retning publiceringsmæssigt. Men det er vigtigt at få drøftet tiltag for at adressere de problemstillinger, der er i relation til publicering yderligere med henblik på både at styrke DPUs samlede publicering, men også den enkeltes publicering, jf. at forskningstilsynet er individuelt.

Derefter blev *bilag b om fakultetsledelsens oplæg til institutvise og fakultære tiltag* diskuteret. Udvalget udtrykte utilfredshed med beskrivelsen af DPUs styrker og udfordringer, som ikke var retvisende. Fx forstod udvalget ikke følgende fokusområde: "Forskningsledelse med fokus på midlertidige ansættelser af forskningstalenter", og der var heller ikke opbakning til det synspunkt, at specielt Innovationsfonden skulle være en særlig vigtig kilde for DPU i forhold til hjemtagning af eksterne midler. CH var enig og ønskede en stærkere betoning af de internationale ambitioner, og CH lagde op til, at der skal udformes en ny selvbeskrivelse af DPU i fakultetsledelsens oplæg.

Derudover var der tilslutning til oprettelsen af institutvise review paneler i forhold til større forskningsansøgninger, men også vigtigt at være opmærksom, at der afsættes tid til dette arbejde, da det kan blive omfattende. CH redegjorde for, at der vil blive nedsat et hurtigt-arbejdende udvalg på tværs af instituttets fora til styrkelse af forskningskvaliteten på instituttet, herunder også arbejdet med forskningsansøgninger, og spørgsmålet om peer review paneler vil blive diskuteret i udvalget. Kommissorium for udvalget vil blive udarbejdet snarest, og udvalget skal

helst afslutte dette arbejde inden jul med anbefalinger til institutledelsen og forskningsudvalget.

Udvalget drøftede afslutningsvist *bilag e) Notat om DPU's ansøgnings- og bevillingsprofil*. CH redegjorde for, at DPU i 2014 og 2015 har sendt ansøgninger for ca. 100 mio. kr. hvert år og hjemtaget ca. 30 mio. kr. hvert år. Hvis den samlede hjemtagningssum skal øges i de kommende år, og det er helt nødvendigt, hvis instituttet skal opretholde det nuværende aktivitetsniveau, kræver det både en øgning i antal ansøgninger og samlet ansøgningssum og en styrkelse af kvaliteten af ansøgningerne.

I den efterfølgende diskussionen blev det anført, at DPU har store muligheder for at gå alternative veje til nogle af de fonde i fx H2020, der måske ikke ser så indlysende ud ved første øjekast, men faktisk rummer relativt gode muligheder for uddannelses- og pædagogisk forskning. Der var enighed om, at der skal arbejdes langsigtet og strategisk med ansøgningsarbejdet, da det vil være afgørende for at hæve kvaliteten såvel som volumen af ansøgninger.

4. **Evaluering og drøftelse af regler for frikøb ved hjemtagning af eksterne midler.**

Bilag: Vejledende regler for hjemtagning af eksterne midler, redigeret september 2016.

V./CH og HN

Ad 4:

Pga. tidsmangel blev punktet udsat til næste møde.

5. **Proces for intern prækvalificering af interessetilkendegivelser til Velux Fonden.**

Bilag vedlagt.

V./CH

Ad 5:

HN indledte med at ridse historikken op fra de sidste to runder i forhold til Velux Fondens Humanvidenskabelige Satsning. I sidste runde havde man anvendt samme procedure for udvælgelse som på de to andre institutter, og det vedlagte udkast er stort set i overensstemmelse hermed.

Udvalget drøftede udkastet og ønskede præciseringer af spørgsmålet om inhabilitet.

Desuden blev det slået fast, at udvalgets medlemmer ikke er repræsentanter for de interessetilkendegivelser, der måtte være sendt fra den enkeltes forskningsprogram eller afdeling, men at alle var forpligtet på

alene at anlægge kvalitetskriterier, jf. Velux Fondens vurderingskriterier, i forhold til indstillinger og vurderinger.

HN udsender endelig udgave til udvalget sammen med vurderingsskabelon i god tid før bedømmelsesmødet d. 7. november.

6. Meddelelser

Intet under meddelelser.

7. Eventuelt

Intet under eventuelt.

CH/HN, d. 18. november 2016