



**Møde den: 19. februar 2013, kl. 14.00 – 16.00**

**REFERAT**

**Sted: D120**

**Møde i Forskningsudvalget**

**Deltagere:** Dorte Marie Søndergaard, Venka Simovska, Lena Lindenskov, Hanne Løngreen, Noemi Katznelson, Jørgen Huggler, Susan Tetler, Monica Carlsson, Lotte Rahbek Schou, Dorthe Staunæs, Jakob Krause-Jensen, Jette Kofoed, Rie Thomsen, Jens Erik Kristensen, Henrik Nitschke (ref.).

**Afbud:** Hans Siggaard Jensen

Dato: 20 februar 2013  
Ref: HN

Side 1/3

1. Proces for opslag af interne AU ph.d.-stipendier 2013. V./ HL. Bilag vedlagt

**Ad 1:**

HL orienterede om notatet fra prodekanen for forskning og udbad sig kommentarer.

JH: forholdet mellem 4+4 og 5+3 stipendier er problematisk, da vores kandidatstuderende med deres professionsbachelorbaggrund har vanskeligt ved at deltage i 4+4-ordningen. HL: der har været ansøgere fra DPU til 4+4, men ingen har hidtil fået stipendium. JEK: Der bør i det mindste være en overgangsfase, hvor der både er 4+4 og 5+3-stipendier i et ligeligt forhold og ikke som nu, hvor 2/3 af opslagene er 4+4.

LL: Man kan stille spørgsmål ved, om det er rimeligt, at der kun er én samlet pulje på Arts og ikke institutopdelte puljer. HL: DPU fik kun ét stipendium i alt ud af 9 mulige ved sidste uddeling.

VK: Kan notatet ændres eller er det nagelfast? HL: notatet er besluttet, så der kan formentlig ikke ændres i det. MC: der er netop offentliggjort 6 strategiske opslag, men ingen i København og ingen fra DPU. JK: Der er ikke overensstemmelse mellem notatet og de seks strategiske opslag, der netop er offentliggjort på AU's hjemmeside. Stor utilfredshed med, at DPU ikke har været med i den proces, så ingen af de strategiske opslag er fra os. HL: har meddelt dekanatet, at DPU ikke har haft mulighed for at drøfte strategiske opslag med forskningsudvalget. DMS: vi bør argumentere for institutopdelte puljer, alternativt at DPU får 'minoritetsbeskyttelse', så der tildeles DPU et antal stipendier.

JH: Er der lavet en evaluering af 4+4 systemet? Sikkert en god ide på naturvidenskab med 4+4, men måske ikke så velegnet til Arts? JK: Ikke no-



get kendskab til evaluering af 4+4-ordningen, men ph.d.-udvalget er ikke ubetinget begejstret. JEK: Akademisk Råd er heller ikke ubetinget glad for ordningen, men notatet har ikke været på dagsordenen endnu. LL: fint at mødes med lederen af ph.d.-skolen på næste møde i forskningsudvalget, men kan vi vente på mødet med ham - og har han i øvrigt bemyndigelse til at ændre på notatet? HL: DPU's strategiske indspil er ikke nødvendigvis stærk i forhold til andre dagsordener i ph.d.-skolen og i dekanatet. Der har dog ikke været problemer med at få medfinansiering til samfinansierede stipendier med fx professionshøjskolerne.

JEK: det traditionelle HUM ser ud til at have sat sig igennem som dominerende for tænkningen på ph.d.-området. Det er ikke lykkedes at formulere et egentligt nyt fakultet, selv om navnet er nyt. Vi tvinges til at tænke os selv som en mindretals-gruppering. JK-J: støtte til ideen om instituttildelinger af stipendier. MC: vi bør efterspørge tal for, hvordan de reelle fordelingsstal ser ud, når stipendier bevilges, både for 'open calls' og de strategiske. DMS: der bør nedsættes et lille udvalg, der forbereder mødet med ph.d.-skolelederen samt indstillinger fra instituttet til strategiske opslag, som skal indsendes til 1. maj. LRS: udvalget skal huske Århus-afdelingens behov, vigtigt med et vækstlag af ph.d.-studerende i Århus.

HL nedsatte det foreslåede udvalg, der består af HL, MC, JK, LRS og DMS.

## 2. Psykisk APV. V./HL

### Ad 2:

HL orienterede om, at resultaterne fra den psykiske APV offentliggøres d. 21. februar. Herefter er der på DPU møder i LSAU og i gruppen af UFU-ledere og forskningsprogramledere d. 22. februar. Hele undersøgelsen offentliggøres. HL deltager i forberedende møde med universitetsledelsen og alle institutledere d. 20. februar. Senere følger møde i hovedområdetets samarbejdsudvalg.

## 3. Budget 2013. V./HL

### Ad 3:

HL: Der er stadig ikke noget budget for 2013. Der er stadig usikkerhed om, hvilke medarbejdere der hører til hvor, bl.a. derfor er budgettet endnu ikke færdiggjort. Bestyrelsen skal dog godkende budgettet d. 5. marts, så budgettet er på plads til den tid.

Usikkerheden om budgettet gør, at enkelte, mulige aktiviteter er sat på venteliste, fx ansættelser med løntilskud, men ellers kører driften videre som normalt.



DMS: betænkeligt, at der ikke kan slås stillinger op til de unge, der pt. går og venter på stillingsopslag, og som føler sig nødsaget eller fristet til at søge andre steder. HL: der slås løbende stillinger op, og der nedlægges ikke stillinger, men det er klart, at der kan komme mere fart på opslag til nye stillinger, så snart budgettet er på plads.

#### 4. Adjunktpædagogikum. V./HL

##### **Ad 4:**

På AU er der én model for obligatorisk adjunktpædagogikum, der fremover bliver den model, IUP indgår i. På DPU har der været både en faglig og en pædagogisk vejleder med supervision og afsluttende pædagogisk adjunktudtalelse. Den interne, faglige og pædagogiske vejleder forsvinder nu på DPU til fordel for AU-pakken, der består af en kursusmodul i universitetspædagogik og et gruppebaseret valgmodul; men ingen vejledning/supervision af erfarende underviser. JK-J (og andre): utilfredshed med, at det egentlig værdifulde i adjunktpædagogikum forsvinder fra uddannelsen. DMS: måske bør adjunktpædagogikum køres af vores institut, da vi har udviklet gode modeller – i det mindste bør vores gode erfaringer bruges af de ansvarlige på AU. ST: måske kan vi lokalt arbejde med en mentorordning uden bureaukrati, en simpel model, der sikrer supervision af vores unge undervisere. LRS: det er et politisk valg, om man vil kæmpe kampen for et adjunktpædagogikum, vi kunne være mere stolte af end AU-modellen.

HL konkluderede, at der kun bliver ét adjunktpædagogikum, nemlig AU-modellen, og vi som institut pt. ikke vil byde ind på at varetage opgaven.

#### 5. Fysisk samling af forskningsprogrammer – principper, ønsker og behov. V./HL

##### **Ad 5:**

HL: der er ønsker om at samle de nye programmer fysisk, og samtidig skal F-bygningen rømmes til sommer. Vigtigt at få drøftet principper for sammenflytningerne, der ikke kun vedrører instituttet og de bygninger, der pt. bebos af instituttets medarbejdere, men alle der bor i Emdrup-bygningerne, dvs. også ACA-folkene og personer fra andre institutter.

LL: den måde, hendes gruppe fik besked på, at de skulle flytte sidst, det var nødvendigt, er ikke acceptabel. Der skal kommunikeres ordentligt og i god tid. RT: dem, der har med de studerende at gøre, bør sidde centralt. NK: Vigtigt at skabe mindst mulig turbulens; ingen grund til at alle skal flytte, da mange sikkert kan blive siddende. DS: OL-programmet kan ikke være tjent med at bo i storrumskontorerne i A-bygningen. Ph.d.-studerende skal selvfølgelig være her, også de eksternt finansierede, og de bør i den sidste fase tilbydes eget kontor. A-bygningens storrumskon-



torer bør tilbageføres til undervisningslokaler. Studieledere, uddannelsesledere og VIP med store projekter, der har mange møder, bør have eget kontor. LL: didaktik-programmet vil meget gerne flytte sammen. JEK: mange forskningsprogrammer bor allerede sammen, så ingen grund til at kaste alt op i luften. LRS: Hvordan er sammenhængen mellem primær og sekundær tilknytning til programmerne – bør det påvirke den enkeltes placering, at man evt. også har en sekundær tilknytning. HL: på sigt kan DPU ikke blive på Trøjborg, fordi der ikke er plads nok. JH: programmet er samlet og er glade for det. DMS: nemt op finde gode principper, men når alle ønsker skal opfyldes, ser det håbløst ud at arbejde ud fra nogle få principper, da opgaven kun kan løses via en masse kompromisser mellem principper, der i sidste ende kan komme til at modarbejde hinanden. Vigtigt at programmerne sidder sammen og fint, hvis uddannelsesteams kan tænkes med. De unge skal integreres med de gamle, så ideen om at spare kontorer ved ikke at give ph.d.er plads, duer ikke. VS: programmet sidder sammen, og det er alle glade for, men placeringen er meget isoleret i B-bygningen. JK: de ph.d.-studerende skal sidde tæt på deres programmer, også de eksternt finansierede. Man kunne overveje et solidaritetsprincip, hvor 'dårlige' forhold gik på tur. JK-J: Epoke er meget tilfredse med at sidde sammen i sidebygningen til D-bygningen, og alle på gangen er formentlig meget tilfredse med deres placering. Tilslutning til, at uddannelse også skal medtænkes.

HL takkede for alle ideerne og konkluderede, at intet er besluttet.

## 6. Experts for Horizon 2020 Advisory Groups. Bilag vedlagt.

### Ad 6:

Der er 5-6 områder, hvor instituttet kan byde ind: 1) Marie Curie 2) ICT 3) Health, democratic change and wellbeing 4) Inclusive, innovative and secure society 5) Climate action 6) Research infrastructure.

En række navne blev nævnt som oplagte til de forskellige områder. HL konkluderede, at programmerne selv indstiller dem, de synes og gerne så mange som muligt, da der skal en del held til at komme med.

## 7. Evt.

1) VS: der er rod på instituttets hjemmeside, hvor der fx tales om forskningsområder og ikke programmer – nogle steder, og programnavnene er ikke helt i overensstemmelse med de vedtagne navne. JK: der er givet tilladelse til at publicere ph.d.-kurser og ph.d.-forsvar på instituttets website, men det fungerer endnu ikke.

