



**12. møde i Forskningsudvalget den: 8. oktober 2013, kl. 14.00 –
16.00
Sted: D120**

REFERAT

Deltagere: Dorte Marie Søndergaard, Lena Lindenskov, Dorte Staunæs, Claus Holm, Jørgen Huggler, Karen Valentin, Rie Thomsen, Susan Tetler, John Krejsler, Søren Christensen, Niels Kryger, Henrik Nitschke

Afbud: Jette Kofoed, Monica Carlsson, Hans Siggaard Jensen, Lotte Rahbek Schou, Venka Simovska, Cathrine Hasse

Dato: 10. oktober 2013
Ref: HN

Side 1/5

REFERAT

1. Endelig godkendelse af referat fra 10. møde, som ikke blev godkendt på 11. møde pga. forglemmelse fra referent. V./CH

Ad 1:

Referatet blev godkendt. Referat fra 11. møde er godkendt pr. mail.

2. Godkendelse af dagsorden. V./CH

Ad 2:

Godkendt.

3. Orientering om og drøftelse af justering af institutorganisering på ARTS. Bilag: Notat sendt til Akademisk Råd desangående. V./CH

Ad 3:

CH orienterede om det vedlagte forslags udgangspunkt i den gennemførte APV og refererede kort de vigtigste pointer i notatet. Rådgivningsgruppen, nedsat af institutledelsen, er enige om at anbefale, at instituttet bør gå efter en løsning, der etablerer sektionsledelsen på 4. niveau ved en tredjeperson som leder, det vil sige en sektionsleder, hvor der ikke er personsammenfald med hverken en UFU-leder eller en forskningsprogramleder.

Udvalgets medlemmer havde følgende kommentarer og forslag til notatet:

I forhold til publiceringsstrategi:

- Med de udfordringer, instituttet står overfor i forhold til at leve op til publiceringskravene i Arts-strategien, er det vigtigt for instituttet at fastholde et fokus på forskningen, hvorfor



sektionsledere ikke bør være identiske med UFU-ledere.

I forhold til det nye hierarki:

- Hvilke konsekvenser har sektionsledelsen forstået som personaleledelse for forskningsledelse og uddannelsesledelse i sektionerne? Vil sektionsledere, som næsten får samme slags ansvar som de tidligere institutledere, bedre kunne mediere mellem F & U end tilfældet er nu?
- Hvis der bliver tale om sektionsledelse, bliver der behov for snarest muligt at beskrive snitflader og funktioner i forhold til sektionsledere, programledere og UFU-ledere. Man skal vurdere, om sektionsledelse ikke 'bare' skaber nye snitfladeproblemer, og om man i lyset heraf måske kunne tænke løsninger uden dette nye ledelseslag.

Erfaringer fra sidste møde i AR:

- Det, der startede som et problem i forhold til APV'en, er nu mere endt som et spørgsmål om at sikre institutionsakkreditering. Denne glidning blev tydelig på sidste møde i Akademisk Råd (AR), hvor institutionsakkreditering blev brugt som primær grund til at privilegere uddannelsessiden i forhold til en kommende ny sektionsledelse.
- På institutterne, lokaliseret ved ARTS på Campus Århus, ser det ud, som om man her i højere grad end på IUP ser den nye organisering som udtryk for en rehabilitering af fagene – og ikke som udtryk for et styrket fokus på uddannelserne som sådan.

I forhold til konkrete formuleringer i notatet:

- Formuleringen side 5 "idet de forskningsbaserede uddannelser dels er vores fornemmeste forpligtelse overfor samfundet..." er ikke acceptabel, da forskningens rolle hermed reduceres til et redskab for uddannelserne.
- På side 5 i notatet nævnes, at FP-lederne på IUP har haft personaleansvaret for alle VIP. Det er ikke korrekt, da FP-lederne kun har haft ansvaret for junior-VIP. Der skabes her en ukorrekt præmis for kritikken af IUP's nuværende organisering.
- På side 5 i notatet står der, at "Uddannelsessiden udgør det mest stabile element på institutterne". Det er ikke korrekt i en IUP-sammenhæng, hvor billedet er mere sammensat og en del forskningsprogrammer har mange og stabile år på bagen.

I forhold til muligheden for lokale løsninger:

- Er vi nødt til at ligne de øvrige institutter på Arts? Når institutternes udgangspunkter er så forskellige, er det på ingen måde sikkert, at organiseringen skal være identisk. Når lokale problemer skal adresseres, skal der være mulighed for lokale løsninger. I hvert fald skal en homogenisering begrundes. Hvis man tager problemerne med medarbejderinddragelse seriøst, må lokale løsninger tillades.



I forhold til bemandingsproblemer:

- Institutet har en i årrække haft problemer med rekruttering af fastansatte VIP i forhold til uddannelserne. Vi løser ikke bemandingsproblemer ved at ændre organiseringen på instituttet, ej heller ved at uddelegere instruktionsbeføjelsen. Der skal flere stillinger til og en incitamentsstruktur, der forpligter VIP på uddannelse også.

I forhold til personaleansvar og MUS:

- Det er nemmere at integrere juniorforskere i programmerne, hvis personaleansvaret ligger i programmerne.
- Usikkerhed om, hvad problemet går ud - er det placeringen af MUS?
- Forslaget lægger op til en overbebyrdelse af forskeruddannelsesprogramlederne (FUP) med både MUS for ph.d.-studerende og 'front office'-funktioner? MUS ligger ikke godt hos FUP, fordi disses ansvar ophører ved udskrivning, hvorimod GRUS evt. kan lægges her.

Diverse:

- Det er et problem, hvis institutledelsens rådgivningsgruppe ikke laver et skriftligt notat, så det bliver muligt at forberede sig til dialogen – og konsultere sit bagland forud for møderne.
- Det nævnes i notatet fra fakultetsledelsen, at uddannelserne bidrager med det største indtægtsgrundlag. Kommer det ikke an på, hvordan man laver regnestykket – er det beregnet, hvad uddannelserne koster, alt inklusive?

CH anførte afslutningsvist – med henvisning til rådgivningsgruppen – at ideen om sektionsledelse som udtryk for et 4. niveau og med én sektionsleder, der dels er udtryk for udelt ledelse og dels hverken gør sektionslederen identisk med programleder eller uddannelsesleder, signalerer en principiel lige vægtning af forskning og uddannelse. Magleås-modellen opererede med delt ledelse mellem UFU og FP, men denne model ligger ikke indenfor det muliges rammer. Institutledelsen vil i forlængelse heraf komme med et udspil til sektioner og sektionsledelse.

4. Orientering om instituttets kommende strategiarbejde, herunder forskningsstrategiske målsætninger, samarbejder (nationalt og internationalt) og videnuudveksling (jf. punkt 6 i kommissorium for forskningsudvalget). V./CH

Ad 4:

CH orienterede: Strategiarbejdet i forhold til folkeskolen og folkeskolereformen er lagt over i en særlig rådgivningsgruppe, der har holdt to møder. Der er endnu ikke udfærdiget en egentlig sammenskrivning af drøftelserne.



Der var følgende kommentarer til punktet:

- MBU's Ressourcecenter for Folkeskolen, som er etableret som en del af Folkeskolereformen, har samlet beskrivelser af igangværende projekter. Vi bør tænke os ind i de sammenhænge og nøje følge realiseringen af de puljer, der oprettes i forlængelse af aftalen om folkeskolen.
- Aktuelt 6 mio. kr. MBU-udbud om forskningskortlægning: Clearinghouse er i gang med et tilbud, men betyder det, at FP'erne er ude af processen? CH svarede, at MBU så Clearinghouse som naturlig ansøger. Det blev anført, at Clearinghouse bør arbejde meget tættere sammen med de forskningsprogrammer, hvor der er viden om de områder, som deres reviews og kortlægninger omhandler. CH følger op på processen.
- Asterisk-arrangementer bør genindføres i forhold til at synliggøre instituttet i forhold til folkeskolereformen.
- RT orienterede: PIACC (Programme for the International Assessment of Adult Competencies – PISA for voksne) er netop offentliggjort. Der er dannet en intern gruppe med henblik på at identificere indsatsområder, men det er svært uden flere ressourcer. Hvis vi er på forkant, har vi store muligheder for at præge de policy-tiltag og udbud, der må forventes i kølvandet på rapporten.

5. Høring af Arts Strategi, deadline 30. oktober for skriftlige høringsvar. Bilag 1) høringsbrev 2) Arts Strategi-udkast. V./CH

Ad 5:

Punktet blev ikke færdigbehandlet – der vil derfor følge en mail-korrespondance, hvor høringssvaret formuleres.

Der var følgende kommentarer fra udvalget:

- Brugen af ordet internationalisering bør reduceres, da det gentages alt for mange gange; vigtigere ville det være med en operationalisering af de mange 'fine' ord.
- Notatet ville have gavn af, at målene blev fulgt op af en angivelse af hvor ressourcerne kommer fra og hvilket omfang de tænkes at have.
- Men AU's satsning på både grundforskning og stort engagement i løsningen af aktuelle samfundsproblemer, adskiller AU sig fra KU, der satser entydigt på grundforskning og fx RUC/AAU, der satser på den anvendelsesorienterede forskning. Men betyder det et hårdere pres på de individuelle AU-VIP for, at der skal performes maksimalt på alle parametre?
- Det bør konkretiseres, hvordan der kan vægtes ligeligt mellem de fire hovedopgaver: uddannelse, forskning, talentudvikling og videnudveksling.
- I strateginotatet understreges forskningsprogrammernes store betydning – er der her talen om en forskellighed i formulerin-



ger om forskningsprogrammer i strateginotatet og notatet om justering af institutorganisering, hvor forskningsprogrammernes betydning rent sektionsledelsesmæssigt gøres til en sekundær mulighed?

6. Kort drøftelse af notat om forskningsstøtte fra HN. Bilag vedlagt. V./HN

Ad 6:

HN orienterede om, at han gerne vil på besøg i forskningsprogrammerne og præsentere notatet, der skal sendes til alle VIP på instituttet. Møder med programmerne sættes op i den kommende tid.

7. Meddelelser:

- a) 1) Status på forskningstilsyn. Bilag: Forskningsrapport vedrørende 2010-2012 med publiceringstal, etc. for Arts og institutterne på Arts

Ad a) Punktet blev udskudt til næste møde, da tiden var udløbet.

8. Evt.

- a) CH fortalte, at de kommende møder i udvalget kommer til at dreje sig om institutorganisering og instituttets strategi

- b) CH orienterede om, at Bertel Harder har genfremsat sit beslutningsforslag om implementeringsevaluering af resultaterne af indfusionen af DPU i AU. Dekanater skal i den anledning indsende en række oplysninger om instituttets aktiviteter til ministeriet til brug for ministeriets sagsbehandling.

- c) LL oplyste, at Pisa (matematik) offentliggøres d. 3. december med substantielle bidrag fra instituttet. LL spurgte til, om instituttet bør markere offentliggørelsen selvstændigt ud over deltagelse i ministeriets pressemøde.