



Møde i Forskningsudvalget den: 7. maj 2013, kl. 14.00 – 16.00

REFERAT

Sted: D120

Deltagere: Dorte Marie Søndergaard, Venka Simovska, Lena Lindenskov, Hanne Løngreen, Jørgen Huggler, Monica Carlsson, Susan Tetler, Rie Thomsen, Jens Erik Kristensen, Poul Erik Nissen (substitut for HSJ), Henrik Nitschke (ref.).

Afbud: Dorthe Staunæs, Jakob Krause-Jensen, Jette Kofoed, Lotte Rahbek Schou

Gæster under punkt 1: Niels Henrik Meedom og Jens Kellermann, Dansk Center for Kultur og Læring (DCL)

Dato: 14. maj 2013
Ref: HN

Side 1/3

Dagsorden

Nyt punkt 2: Flyttesagen

1. Kvalitet i tilbudsgivning. Meedom og Kellermann deltager under dette punkt. Bilag vedlagt.

Ad 1:

HN uddelte pixi-udgave af notat med angivelse af forskellige eksternt finansierede projektyper, hvor dagens gæster fra DCL supporterer af projektyperne. JK præsenterede sig selv som ny medarbejder i DCL. NHM orienterede om DCL's opgaver og placering, herunder støtte til hovedopgaverne 1) sektorrettet, rekvireret forskning og myndighedsbetjening 2) videnuvekslingsaktiviteter, fx forsker-/praktikernetværk, aktionsforskningsprojekter, dialogmøder, etc. DCL er organisatorisk hængt op på dekanatet under prodekanen for videnuveksling, Jan Ifversen og understøtter alle Arts-institutter.

Forskere, der får henvendelser fra eksternt hold vedrørende muligheder for rekvireret forskning, myndighedsbetjening etc., blev bedt om at henvende sig så hurtigt som muligt til DCL, så procedure for det videre forløb kan aftales.

Der blev spurgt til, hvem der ejer projektet, DCL eller forskningsprogrammet/instituttet, når DCL er agerende i projektet? NHM svarede, at projektet ejes af programmet/instituttet, men at det også kan optræde på DCL's website, der bl.a. har til opgave at synliggøre Arts-projekter, der har almen interesse for en større offentlighed.

Det blev besluttet, at DCL og institutledelsen udarbejder en procedure for, hvordan det besluttet, hvem der evt. skal indgå i tilbudsgivning fra instituttet, herunder hvordan forskellige interesser på instituttet i givet fald kan håndteres. Ofte er det en hastesag, der ikke kan afvente næste møde i forskningsudvalget.



2. Flyttesagen

Ad 2:

HL orienterede om, at flytningen nu er opdelt i to faser, hvor medarbejderne i F-bygningen, der skal ud inden 30. juni, flytter i første runde, hvilket medfører nogle få flytninger i A-bygningen, men stort set friholder de andre bygninger. I fase to fra medio juni til medio/ultimo august flytter resten. Der udarbejdes en ny plan under indtryk af de indmeldinger, der er kommet fra forskningsprogrammerne. LSAU inddrages fortsat, og der føres samtaler med forskningsprogramlederne, LSAU og tillidsrepræsentanter.

3. Orientering om ansøgninger til AU Ideas. V./HL

Ad 3:

Der er en del ansøgninger på vej fra flere forskningsprogrammer, både til Pilot Centre og til individuelle projekter. Der er ingen intern præ-kvalificeringsproces, så alle kan søge. Det blev understreget, at det er vigtigt at tage kontakt til Forskningsstøtteenheden på AU vedrørende hjælp til budget, da AU har valgt en budgetteringsmodel, der ikke er helt simpel og bl.a. indebærer, at instituttet skal medfinansiere forskernes pensionsindbetalinger.

4. Høring om notat vedrørende rekrutteringsstrategi. Notat vedlagt. V./HL

Ad 4:

Der udspandt sig en længere diskussion om flere af punkterne i notatet. Punktet tages op på næste møde, hvor udvalget mere struktureret udformer et egentligt høringssvar.

5. Drøftelse af, hvordan vi håndterer, at ph.d.-studerende kun må undervise/vejlede i 2/3 af deres 840 timer til institutarbejde – resten, dvs. 280 timer, skal gå til anden formidling eller relevant, fagligt arbejde. Hvad skal de 280 timer bruges til, og hvordan træffes beslutning om anvendelse af timerne? V./HL

Ad 5:

Usikkerhed om, hvorvidt det kun er 4+4 stipendierne, der er underlagt denne regel. MC undersøger det med ph.d.-skolen. (Det er nu undersøgt, og timefordelingen gælder også 5+3 stipendierne, HN). Punktet tages op på næste møde.

6. Orientering om, at ph.d.-studerendes undervisning aftales med FP-lederen, der sikrer overensstemmelse med ph.d.-plan, etc. – i et samarbejde med UFU-ledere. V./HL

Ad 6:

Det blev understreget, at det er vigtigt at aftalearbejdet igangsættes i forbindelse med udarbejdelsen af ph.d.-planen, selv om alt ikke kan aftales på dette tidspunkt. Derudover skal der sikres bedre vejledning



til de studerende om, hvordan de kan sikre sig undervisning/vejledning på relevante studier/moduler.

7. Evt.
 - 1) HL orienterede om, at der sendes program ud til de interne seminardage snarest.

HL / DMS / HN, d. 14. maj 2013