



**Møde den: 4. december 2012, kl. 14.00 – 16.00**

**Sted: D120**

**Møde i Forskningsudvalget**

**UDKAST REFERAT**

**Deltagere:** Søren Christensen, Dorte Marie Søndergaard, Venka Simovska, Lena Lindenskov, Lotte Rahbek Schou, Hanne Løngreen, Noemi Katznelson, Jørgen Huggler, Susan Tetler, Dorthe Staunæs, Monica Carlsson, Jette Kofoed, Rie Thomsen, Jakob Krause-Jensen, Henrik Nitschke (ref.).

**Afbud:** Hans Siggaard Jensen

**Gæst:** Tine Mark Jensen, Center for Kultur og Læring, under punkt 2.

Dato: 20. december 2012  
Ref: HN

## Dagsorden

Side 1/3

### 1. Godkendelse af dagsorden

**Ad 1:**  
Godkendt

### 2. Drøftelse af møde med Ministeriet for Børn og Undervisning

Tine Mark Jensen fra Center for Kultur og Læring deltager under dette punkt. Bilag vedlagt.

**Ad 2:**  
TMJ orienterede om baggrunden for at holde et møde med ministeriet. Ministeriet er på nogle områder usikre på, hvad instituttet kan bidrage med, hvorimod de på andre områder har et stærkt samarbejde og stor viden om instituttets kompetencer. Ideen med mødet er at gøre begge parter mere vidende om, hvad der rører sig i de to miljøer. Derfor er mødets organisering tænkt netværksagtigt i en slags cafe-arrangement.

VS spurgte til punktet om 'evidens'. ST argumenterede for, at ministeriet var interesseret i, hvad forskningsbaseret viden er snarere end en snæver forståelse af 'evidens'. DMS anførte, at det ville 'låse' mødet uheldigt, hvis vi udelukkende lægger os op ad en evidens-diskussion. Snarere bør vi præsentere en bred vifte af, hvordan der arbejdes med forskningsbaseret viden på de forskellige områder, instituttet dækker, og som har ministeriets interesse. NK mente, at vi skulle droppe ideen om et samlet oplæg, da der alligevel ikke er enighed om den 'rigtige' forskningstilgang. Det er bedre at bruge tiden på cafe-modellen end et samlet oplæg. VS bifaldt denne tankegang.

DMS mente, at FP-lederne bestemt er interesserede i at deltage i mødet



og spurgte til, om TMJ havde viden om, hvad ministeriets behov mere præcist går ud på? LL fremhævede, at vi skulle gøre MBU opmærksom på, at vi gerne vil inddrages meget tidligt i forhold til satsningsområder i ministeriet.

Der var ingen problemer i forhold til, at mødes holdes hos MBU.

TMJ konkluderede, at der sættes et møde op med hovedvægten lagt på præsentation og diskussion af DPU-tilgange til de forskellige områder, som har både ministeriets og DPU's bevågenhed.

### **3. Drøftelse af processen vedrørende udvælgelse af interessetilkendegivelser til Veluxfonden, v. HL**

#### **Ad 3:**

HL orienterede om udvælgelsesprocessen, som den var tænkt og gennemført. Målet var at gøre processen mere åben end tidligere, hvor de enkelte institutledere traf beslutningen i et lukket rum efter bilaterale drøftelser med interesserede. Dernæst var der et ønske om at beskytte de tre udvalgte bedømmere ved ikke at gøre dem til de egentlige beslutningstagere, men at lægge beslutningen hos institutlederen. Der var ikke kalkuleret med en opfølgning i forhold til, hvad fx de afviste skal gøre bedre næste gang.

SC mente, at spørgsmålet om tilbagemelding var vigtigt for de afviste – så de kan lære i forhold til fremtidige ansøgninger. SC efterspurgte en egentlig feedback og anførte, at det altid vil være umuligt at lave en 100% legitim proces, men at feedback er en legitim fordring...som potentielt kan medvirke til at mindske skuffelsen hos de afviste.

HL svarede, at hun ikke havde ressourcer til en sådan feedback og sagde, at der må laves en anden proces, hvis dette mål skal opfyldes. SC mente, at der så må meldes ud på forhånd, at der ikke gives feedback på de konkrete ansøgninger.

NK bifaldt HL's intentioner og mente, at man evt. kunne lave en meget hurtigere proces på grundlag af nogle kortere interessetilkendegivelser. JKJ fandt det problematisk at lave peer review i et miljø, hvor der er så mange forskellige forskningssyn. JK mente, at transparens kunne indskrænkes til kun at være transparens i forhold til udvælgelseskriterierne, men ikke i forhold til de enkelte, indsendte interessetilkendegivelser.

VS understregede, at Velux-opslaget er et helt særligt opslag, der giver institutlederne retten til at indstille de projekter, de ønsker fremmet ud fra strategiske hensyn. Derfor må processen naturligt være anderledes end i et forskningsråd, som ikke tager institutstrategiske behov med i deres vurdering.



HL konkluderede, at det mest smertelige for hende havde været den store skuffelse, der havde vist sig hos nogle af de afviste og beklagede, at hun ikke havde haft tid til at komme på visit hos de afviste. Endvidere lagde HL op til, at processen gen-evalueres, når vi kender resultatet af hele processen.

#### **4. Nye stillinger/opslag 2012 og ønsker fremadrettet, v. HL**

Orientering om opslåede og besatte stillinger i 2012 samt første drøftelse af fremadrettede ønsker. Bilag uddeles på mødet.

##### **Ad 4:**

HL omdelte oversigt over besatte og opslåede stillinger i 2012. Fornemmelsen er, at rigtig mange forlader DPU, mens næsten ingen ansættes. Dette billede er reelt fortegnet, da der dels er ansat en del, dels er der mange stillinger undervejs. Tiden fra beslutning om ny-opslag til ansættelse er ofte meget lang, helt op til 9-12 måneder. Der blev forslået nytænkning i forhold til processen, blandt andet spurgte DMS, om ikke de nye toner om mere råderum til institutlederne kunne speede processen op. HL svarede, at institutleder med det øgede råderum ikke gives øget mandat til at beslutte i forhold til nye stillinger, så alle VIP-ny-opslag, bedømmelsesudvalg og endelig indstilling skal den mere langsomme vej over dekanatet.

JKJ mente, at det er vigtigt at skelne mellem replacement, dvs. genbesættelse af stillinger ved afgang af medarbejdere, og egentlige nye stillinger.

LRS mente, der er behov for en diskussion af principper for nye stillinger, herunder også hvordan instituttet både tilgodeser behov i Emdrup og Århus. Vigtigt, at det ikke bliver et spørgsmål om vedholdenhed/stædighed fra enkeltpersoner i presset mod institutleder, der er afgørende for, hvilke miljøer der får stillingerne, men at der handles på basis af åbne kriterier.

DMS mente, at dekanatsniveauet burde fjernes fra ansættelsesudvalget, så der ud over institutleder kun sidder en uddannelsesleder og en forskningsleder og mente endvidere, at nedsættelse af bedømmelsesudvalg burde kunne gennemføres meget hurtigere, end det sker i dag.

#### **5. Adjunktvejledning, v. HL**

Første drøftelse af muligheder for implementering af adjunktvejledning.

##### **Ad 5:**

HL havde observeret, at varetagelsen af adjunkters behov for vejledning



er meget forskelligartet i de forskellige miljøer på instituttet. Nogle steder udarbejdes planer, der sikrer, at adjunkter har fint overblik over de krav, der stilles i forhold til lektorkvalificering andre steder foregår noget sådant ikke, eller i det mindste ikke systematisk.

DS anførte, at punktet er meget vigtigt i forhold til det punkt i F-ledernes opgaveportefølje, der drejer sig om varetagelsen af de unge forskeres karrierevaretagelse. JKJ anførte, at det er vigtigt med afklaring, da det tidligere var placeret hos institutleder at varetage adjunktvejlederfunktionen – den del af den, der ikke vedrører adjunktpædagogikum.

JH spurgte til, hvor de interne regler om lektorkvalificering kom fra? DMS redegjorde for, at man på det gamle DPU ud fra en analyse, der viste, at DPU lå meget lavt i forhold til andre universiteters krav, havde fundet det nødvendigt at udarbejde normer, der 1) gjorde vores egne adjunkter konkurrencedygtige til interne stillinger 2) ikke gjorde det umuligt for vores adjunkter at søge job på andre universiteter.

VS argumenterede for en midtvejs-evaluering af adjunkterne for at give dem en fornemmelse af, om de er på rette vej. ST redegjorde for, at hun længe havde arbejdet med adjunktvejledning i hendes program, da adjunkterne der havde efterspurgt en form for adjunktvejledning, der ikke havde adjunktpædagogikumkarakter, men mere havde karrierevejledningskarakter og bl.a. befattede sig med, hvordan man 'knækkede koden' i academia. SC mente også, at det er vigtigt med en person, der ikke varetager undervisningssidens behov, men kan skærme adjunkten af og bidrage med egentlig karrierevejledning, bl.a. til de mere strategiske problemstillinger. RT fremhævede, at der kunne være en fordel i at se adjunkterne som en gruppe med en række ensartede behov for vejledning, så al vejledning ikke individualiseres.

JKJ bifaldt, at forskningsprogramlederen har rollen som en del af sit personaleansvar for juniorforskere. JK anførte, at adjunktpædagogikum var skabt for at sikre, at adjunkterne blev gode undervisere, men at der her ikke behandles forsknings- og karrierestrategiske problemer.

HL takkede for indlæggene og konkluderede, at punktet tages op på et senere tidspunkt til egentlig beslutning.

## 6. Ph.d.-økonomi, etc. af betydning for forskningsprogramledere, v. JK & MC. Bilag vedlagt.

### Ad 6:

MC orienterede om specielt to punkter i notatet: vejledning og uddannelsesomkostninger/driftsbudgetterne. Ændring: eksterne bi-vejledere har tidligere indgået i den samlede pulje på 180 timers vejledning, men skal nu betales ud over de 180 timer og betales af instituttet. Forskerud-



dannelsesprogramlederne (FuP) og ph.d.-skoleleder godkender ud fra en faglig vurdering eksterne bi-vejledere, mens timer til eksterne bi-vejledere godkendes af forskningsprogramlederne (FP). DMS spurgte til, hvorfor FP skal have denne funktion, hvorfor ikke forskeruddannelsesprogramlederne (FuP), der sammen med vejlederne er bedre kvalificerede til opgaven, da de er tættere på de studerendes projekter? DMS anførte, at det samme argument kan genbruges i forhold til, hvem der bør varetage administrationen af de ph.d.-studerendes driftsbudgetter. FuP-lederne (MC & JK) anførte, at det ikke indgik i deres funktionsbeskrivelse at have økonomisk ansvar, men kun fagligt ansvar for de ph.d.-studerende.

JK anførte, at den transparens, der tidligere har ligget i, at al vejledning var 'kendt' ét sted, nu forsvinder, da ph.d.-skolen kun har kendskab til den interne vejledning. Desuden er der frustration over, at der ikke er et institutbudget til vejledning og ph.d.-kurser, da der ingen indtægter er.

HN redegjorde for, at man med den økonomimodel, man er ved at tage i anvendelse på ph.d.-området, reelt bryder med den aktivitetsbaserede økonomimodel, som skal være gældende på det nye AU i følge universitetsledelsen: her har den enhed, der afholder en bestemt aktivitet, også den medfølgende indtægt. På ph.d.-området vil ph.d.-skolen beholde alle indtægterne til dækning af uddannelsesomkostningerne (150.000 kr. for de tre år), dvs. bl.a. vejledning og ph.d.-kurser, selv om aktiviteten og udgiften ligger på instituttet. Man råder så bod på 'ugerningen' ved at lade institutterne beholde alle indtægter for de 840 timers 'pligtarbejde', typisk undervisning, som de studerende bidrager med – selv om lønudgiften ligger i ph.d.-skolen. Det er en meget ubureaukratisk måde at gøre det på, da man slipper for en masse mellemregninger mellem ph.d.-skole og institutterne, ulempen er, at det bryder med gennemsigtighedskriteriet i den vedtagne, aktivitetsbaserede model, samt at det ikke giver sig selv, hvad budgettet til vejledning og ph.d.-kurser er. Det sidste kan måske være ligegyldigt, da instituttet kan beslutte at gennemføre den nødvendige vejledning og at lave et passende antal ph.d.-kurser, uagtet at man ikke kender indtægtsgrundlaget. For DPU er der dog desuden den ulempe, at en stor del af instituttets ph.d.-studerende ikke lægger deres 840 timer på instituttet, men på professionshøjskoler i DK og Norge, hvorfor de ikke genererer indtægter til instituttet.

JH orienterede om, at det tidligere har været kutyme at levere ekstern vejledning uden beregning. Men det er ikke en model, der kan bruges længere, lige som 'bytte-ydelser-mellem-universiteter-modellen' i notatet heller ikke kan bruges ud over i helt særlige tilfælde.

RT anførte, at det er meget vanskeligt at få indblik i, hvordan de konkrete samarbejdsaftaler med fx professionshøjskoler ser ud.



JK redegjorde for endnu et punkt i notatet, nemlig at man ikke må bruge midler ud over ansættelsesperioden, bortset fra midler til sprogvask af engelsk-sprogede afhandlinger. De 30.000 kr. til driftsudgifter, der nu sættes som standard, rækker ikke, men der kan i stedet søges midler i ph.d.-skolen. MC udtrykte bekymring over, at ph.d.-skolelederen har uddelegeret ansvaret for bevilling af yderligere midler til de studerendes drift til den administrative leder, da faglige begrundelser hermed måske ikke bliver varetaget i tilstrækkelig høj grad.

MC redegjorde for resultaterne af sidste runde uddeling af ph.d.-projekter fra fakultetets pulje. DPU har fået ét stipendium, hvilket er langt under gennemsnittet for de tre institutter på ARTS. Det blev påpeget og kritiseret, at den kraftige satsning på 4-4 stipendier på bekostning af 5-3 stipendier reducerer mulighederne for, at DPU kan få tildelt stipendier.

#### **7. Mødeplan for næste semester – hvilken ugedag og tidspunkt passer flest?**

##### **Ad 7:**

Tirsdag eftermiddag passer de fleste bedst, hvorfor det nuværende mødetidspunkt fastholdes.

#### **8. Meddelelser**

a) Det tidligere udmeldte punkt om drøftelse af strategiplan for instituttet udskydes til længerevarende møde i januar om bl.a. dette punkt.

b) Tildeling af timer fra institutleders udviklingspulje.

Ad b: HL uddelte papir med overblik over ansøgte timer og bevilgede timer. HL redegjorde kort for principperne for tildeling.

c) Procedure for ansøgning til Grundforskningsfonden. Bilag vedlagt.

d) Gæstejlighed Nationalbanken.

e) HL orienterede om, at der pt. ligger ca. 250 publikationer i PURE, som ikke er sendt videre til kontrol, hvorfor de er usynlige. Det holder ikke. Derudover er der ca. 50 VIP, der ikke har svaret på invitationer i tilknytning til den igangværende PURE-kampagne. De kontaktes igen pr. mail.

#### **9. Evt.**

DS spurgte til koncept for MUS. HL svarede, at der pt. cirkulerer et nyt papir med et fælles grundlag for VIP-MUS, men at det er uklart, om papiret skal i høring, eller hvad papirets status er.



HL oplyste, at der stadig ikke er besked fra HR om viceinstituteders ansættelsesforhold, hvorfor stillingen endnu ikke kan opslås. Det ser nu også ud til, at de andre ARTS-institutter skal have viceinstitutedere.

HL / DMS / HN, d. 6. december 2012

---

---

---