



LSAU den 6. februar 2015 kl. 10.00-13.00
D118 og 2113-252

GODKENDT
REFERAT

Medlemmer A-siden: Claus Holm, Mette Mejlvang, Eva Viala, Merete Wi-
berg

Medlemmer B-siden: Charlotte Palludan, Tine Fristrup, Ida Juul, Niels
Christian Mossfeldt Nickelsen, Mette Greve (afbud), Else Thousig, Rune Kri-
stensen, Jakob Krause-Jensen (afbud), Ulf Dahlvad Berthelsen (afbud)

Tilforordnede: Tomas Breddam, Susie Peterson (afbud)

Desuden: Mathias Madsen, Carlo Thyrén, Lise Skanting (referent)

Dato: 12. februar 2015
Sagsnr.:
Ref:

Side 1/3

1. Godkendelse af dagsorden

Claus Holm sagde, at der under pkt. 4f. også ville blive orienteret om den lokale uddannelsesorganisering. Begge processer hedder eftersyn.

Dagsordenen blev godkendt med denne tilføjelse.

2. Budget 2015 (bilag)

Claus Holm bød velkommen til Mathias Madsen og Carlo Thyrén.

Mathias Madsen orienterede om økonomistyring på AU generelt. Succeskriteriet for en god økonomistyring på AU er en budget- og regnskabsmæssig balance i de enkelte år. Dvs. med årlig omsætning på ca. 6,3 mia. kr. tilstræbes tilsvarende niveau for omkostningerne.

Da AU er en selvejende institution, er der i teorien mulighed for at budgettere med over-/underskud i de enkelte år, dvs. mulighed for at overføre finanslovsmidler mellem regnskabsår. Fra og med budget 2015 har AU's bestyrelse imidlertid ytret ønske om en budgetmæssig balance.

AUs budget er groft sagt delt op i fire fakultetsbudgetter og et administrationsbudget. Hvordan de fire fakulteter strukturerer deres interne økonomistyring er i høj grad op til fakulteterne selv at bestemme, så længe de opfylder kravet om budgetmæssig balance. På Arts er valgt en institutmodel, som betyder, at alle indtægter og omkostninger ubeskåret allokeres til det institut, der genererer dem, ligesom institutterne herefter betaler en "skat" til administrationen. Derved sikres fuld transparens i forhold til, hvad institutterne genererer af indtægter, samt hvad de bidrager med til



fællesskabet. Institutterne forventes hver især at præsentere budgetter i balance.

For IUP ser det foreløbige regnskab 2014 ud til at ende meget tæt på det budgetterede. Budget og regnskab er opdelt i delregnskaber. Delregnskab 1 vedrører primært tilskud fra finansloven, fx uddannelsesindtægter (STÅ) og basisforskningsmidler. Delregnskab 2 vedrører indtægtsdækket virksomhed, dvs. projekter af forretningsmæssig interesse (frem for forskningsmæssig interesse), hvor universitetet i princippet er i direkte konkurrence med erhvervslivet om projektet, fx PISA-undersøgelsen. Delregnskab 4 og 5 vedrører eksterne midler, dvs. tilskud fra private eller offentlige fonde.

Hvor uddannelsesindtægterne fra finansloven er nemme at institutfordele, da en STÅ altid er genereret på et institut, så er basisforskningsmidlerne vanskeligere at institutfordele, da disse i udgangspunktet blot er tildelt fakultetet. Det er på Arts besluttet at fordele basismidlerne mellem institutterne ud fra 'den lange nøgle', dvs. på baggrund af STÅ, eksterne midler, bibliometri og ph.d.-produktion.

Det, der gør en institutøkonomi vanskelig at styre, er, at både indtægter og udgifter kan ændre sig i løbet af året. På indtægtssiden er der eksempelvis usikkerheder forbundet med, hvor mange studerende der består deres eksamen og derved genererer STÅ, samt hvor mange studerende der bliver færdige til tiden og derved genererer færdiggørelsesbonus. Der er ligeledes stor usikkerhed omkring, hvor mange nye eksterne midler der søges hjem, ligesom der i det hele taget er usikkerheder omkring finansloven, som sjældent er på plads, når primobudgettet skal fastlægges. På udgiftssiden er der også en række forhold, som er svære at forudsige. Fx energiomkostninger (el, vand, varme), barsler, orlov, opsigelser, ansættelser, pensioner osv. Det er med andre ord en løbende opgave gennem året at sikre, at indtægter og omkostninger til enhver tid mødes og skaber den krævede balance.

Charlotte Palludan efterspurgte, hvordan de 117 mio. kr. i basismidler opgøres, og hvad de bruges til. *Ida Juul* så gerne, at orienteringen fremover bliver skriftlig og spurgte, om VIP bliver ramt på normtiden, hvis man ikke lever op til de bibliometriske krav, selv om man har 40 pct. fri forskning. *Henrik Nitschke* tilføjede, at der gives ca 117 mio. kr. i basismidler til forskning. Det svarer nogenlunde til 40 pct. af de samlede omkostninger på 268 mio.kr. Hvis der opstår økonomisk krise, kan man som AAU ændre de 60-40 til 70-30. Forholdet 60-40 er ikke en grundlov. *Mathias Madsen* svarede, at BSS har været økonomisk pressede i 2014, så her er normtiden på enkelte institutter ændret for at komme i balance.



Claus Holm sagde, at der skal leveres forskningsbaseret uddannelse og forskning på internationalt niveau. Disse satsninger har også økonomiske og forhåbentlig positive konsekvenser i forhold til at gøre sig gældende i forhold til basisbevilling udløst hen over de næste år, hvor der sker en fuld indfasning af den lange nøgle. *Mathias Madsen* tilføjede, at Arts har et samlede basisforskningsmidler på 400 mio. kr., hvoraf de 122 mio.kr går til IUP. Men der er konkurrence mellem institutterne, så IUP skal præstere bedre end de øvrige institutter, hvis andelen skal øges.

Charlotte Palludan sagde, at det heller ikke er en grundlov, at der skal bruges 70 mio.kr. til administrationen om året. Hun ønskede desuden et overblik over uddannelsesøkonomien, og hvordan de 90 mio.kr. bliver brugt på uddannelse.

Mathias Madsen svarede, at det fx er nødvendigt at have en studieadministration, der kan indskrive studerende mv. og en kommunikationsafdeling, der kan reklamere for uddannelserne. *Mathias Madsen* informerede om, at man hos Økonomi vil udarbejde et notat i løbet februar, som forsøger at beskrive, hvad en uddannelse koster, da det har været efterspurgt i flere sammenhænge. Såfremt man havde valgt at fordele Arts' basisforskningsmidler efter 'den korte nøgle' frem for 'den lange nøgle', så ville IUP blive tildelt flere basisforskningsmidler. Økonomimodellen vil blive taget op i forbindelse med budget 2016, da de faldende indtægter har store konsekvenser for IUP. *Henrik Nitschke* tilføjede, at regnskabet viser, hvad uddannelsesindtægterne samlet bruges til: husleje og løn til VIP og TAP.

Charlotte Palludan sagde, at posterne er uspecificerede. Det er svært at diskutere brugen af nogle midler, når man ikke ved, hvad de bruges til. *Mette Mejlvang* svarede, at der kan laves specifikationer på AU administrationen og fællesadministrationen, da det bygger på nøgler. *Eva Viala* tilføjede, at der kan laves oversigt over de forskellige elementer i uddannelsesøkonomien, som fx omfatter studiestart.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen spurgte om, hvor meget af den lange nøgle, der er implementeret. *Mathias Madsen* svarede, at den største del er implementeret fuldt ud (ca. 95 %), mens de sidste 25 mio. kr. vil være udfaset i 2018.

Ida Juul spurgte, hvilken effekt afviklingen af timepukler vil have på budgettet. *Mette Mejlvang* svarede, at det ville kunne ses i ansættelser af DVIP. Pt. er der ingen efterspørgsel. *Claus Holm* sagde, at det drejer sig om 26.000 timer i 2015, og at 25 pct. af lønmidlerne bruges på DVIP. Det er et problem i forhold til akkrediteringen, og det har konsekvenser for



forskningen, den forskningsbaserede undervisning og er samlet set kritisk for IUP som forskningsinstitution. *Henrik Nitschke* tilføjede, at de 26.000 timer svarer til 40 VIP årsværk, der forlader undervisningen.

Claus Holm takkede Mathias Madsen for gennemgangen af budgettet og sagde, at han nu ville gå over til IUPs budget. IUPs budget lægges ud fra, at uddannelsernes forskningsbaserings skal styrkes, og at instituttet skal gøre sig gældende med flere peer-reviewed artikler. Måden det vil ske på og strategien herfor drøftes for øjeblikket i den udvidede institutledelse og vil komme til drøftelse i bl.a. LSAU. I forhold til ansættelser 2015 skønnes der at være ca. 5 mio.kr., og en procesplan for ansættelser vil blive drøftet med afdelingslederne på et seminar den 19.-20. februar.

Rune Kristensen spurgte, om der tænkes strategisk i forhold til at ansætte DVIP, når der er fratrædelser. *Claus Holm* svarede, at der ses på, hvilke områder IUP skal vedligeholde satsninger på.

Charlotte Palludan spurgte om de eksisterende adjunkturer fortsat tæller med som en stilling, eller om alle lektorater beregnes som nye stillinger og derfor tæller med som en del af de 5 mio. kr. *Eva Viala* svarede, at der arbejdes på et overblik over, hvor mange adjunkter, der udløber i 2015, og om de 5 mio. kr. allerede er brugt. *Claus Holm* sagde, at fordelingen adjunkter/lektorer/professorer indenfor de enkelte faglige områder også er vigtigt.

3. Evaluering af samarbejdsudvalgsstrukturen (bilag)

Claus Holm sagde, at der skal afgives hørings svar senest den 27. februar. Udover høringen er det udkast til hørings svar, som Charlotte Palludan og Niels Lehmann har udarbejdet til FSU, udsendt. Udkastet blev godkendt i FSU. Det understreger, at HSU og FSU er rammesættende for de beslutninger, der skal implementeres på institutterne jf. universitetsledelsens og Arts beslutninger om organiseringen. I forhold til tema 1 i hørings svaret er der mere oppefra som orientering og mindre nedefra og op. Fx tog det et halvt år at få afdelingslederne og 3 måneder at få uddannelseskoordinatorerne på plads. Det er ikke frugtbart for hverken proces eller tidsforbrug at kommunikere gennem mellemmand.

Charlotte Palludan sagde, at samarbejdsudvalg og arbejdsmiljøudvalg er lagt sammen på IUP. Det kan anbefales, da det fungerer godt. Hun ønskede også mere bevægelse fra det lokale og op og mindre fra HSU og ned. Økonomisk og politisk er det vanskeligt at lave aftaler på lokalt niveau, og der har ikke været en oplevelse af, at lokalt aftalestof er blevet respekteret. Forløbet med aftalerne om afdelingsledere og uddannelseskoordinatorer



har også været en belastning for fællestillidsrepræsentanten, hvor mange faktorer har spillet ind. Men der er interesse modsætninger mellem afdelingsledere og uddannelseskoordinatorer, og B-siden har iblandt brug for at få det forhandlet på fakultetsniveau.

Claus Holm svarede, at det ikke bør forhindre en lokal dialog, selv om det er svært, når det er en central forhandling. Lokale dialoger og lokale løsninger er vigtige på områder, der ikke skal forhandles centralt. *Eva Viala* tilføjede, at det kunne have været godt og frugtbart at drøfte interesse modsætninger i en åben dialog i stedet for at tage udgangspunkt i en interessekonflikt. Opgaven ikke skal ligge på flere stole, men resultatet er, at der nu er to aftaler med mange overlap.

Charlotte Palludan sagde, at spørgsmålet om funktionsbeskrivelser og overlap må tages af ledelsen selv, da de er udarbejdet dér. Derudover sagde *Charlotte Palludan*, at interessekonflikten ikke handlede om opgaveinteresser men om tid og penge. *Eva Viala* svarede, at aftalen koster 1000 timer mere til uddannelseskoordinatorerne, dvs. at aftalen er væsentligt dyrere end for de andre institutter. *Charlotte Palludan* svarede, at ledelsen på IUP har ønsket, at afdelingslederne på IUP skulle have andre opgaver end på de to øvrige institutter, og at man har ønsket en struktur med uddannelseskoordinatorer. Dette har naturligvis konsekvenser for ressourceforbruget. Det har b-siden hele tiden gjort opmærksom på.

Claus Holm foreslog, at LSAUs høringssvar skal tage udgangspunkt i høringssvaret fra FSU og fx. tiltræde, at de to øverste niveauer skal være rammesættende, samt at samarbejdsudvalget og arbejdsmiljøudvalget er lagt sammen. Ligeså kan LSAU tiltræde indflydelsesmuligheden og en øget gennemsigtighed. Under kommunikation kan der suppleres med, at der initieres en lokal dialog, der kan bidrage til at beskrive en lokal samarbejdsstruktur, der kan give indspil til egentlige forhandlinger. Mht. arbejdstilrettelæggelse kan det også tiltrædes, men der tilføjes, at det også skal bidrage til, at der på lokalt niveau er en samarbejdskultur eller bidrag til forhandlinger mhp. lokale praktiske løsninger.

Charlotte Palludan sagde, at der er en god tradition for lokale aftaler på IUP. Men at det er vigtigt at skelne mellem en forhandlingsstruktur og en samarbejdsstruktur. Forhandlinger er strategiske spil, hvor tillidsrepræsentanten skal forsvare b-sidens interesser, og det gavner ikke noget at forveksle den situation med almindelig samarbejdskultur. *Claus Holm* konkluderede, at distinktionen mellem forhandlingsstrukturen og samarbejdsstrukturen også adresseres i høringssvaret.



4. Opfølgning på fakultetsledelsens beslutninger

a. *Orientering om den udvidede institutledelses procesplan for opfølgning*

Claus Holm sagde, at procesplanen relaterer sig både til Fakultetsledelsens beslutninger og til beslutninger i den udvidede institutledelse. Processerne som opfølgning på Fakultetsledelsens beslutninger skal være færdige primo april, mens processerne i forhold til den udvidede institutledelse helst skal være færdige før som fx strategien for ansættelser.

Mette Mejlvang sagde, at der er tre udfordringer: masterområdet, phd. og Trøjborg. *Merete Wiberg* sagde, at hun savnede en understregning af 2-campus-problematikken.

Charlotte Palludan sagde, at det er godt med mulighed for afdelingsskift på et tidspunkt. Nogle – fortrinsvis fra LOBS - er interesserede i en afdeling primært tilknyttet masteruddannelserne. Det kan et afdelingsskift formentlig ikke løse. Hun foreslog, at det kunne blive et særligt område under uddannelsesvidenskab. *Eva Viala* svarede, at fagmiljøerne i afdelingerne er organiseret omkring uddannelse. Hun havde drøftet den gruppe, der både underviser på kandidatuddannelse og masteruddannelser med uddannelseskoordinatoren for masteruddannelserne. Da masteruddannelserne løbende ændres, kan en afdelingsstruktur være usikker.

Claus Holm sagde, at der havde været mange henvendelser om afdelingsskift. Der bliver pt. sagt nej, fordi afdelingsstrukturen skal bæres af en strategi, som endnu ikke findes. Desuden skal der findes en struktur, der endnu ikke er på plads.

Charlotte Palludan spurgte om, hvad der ligger i pkt. 3 vedr. rammer for afdelingsledernes beslutningskompetence, da det er på plads. Vedr. pkt. 6 om ansættelser ønskede hun et oplæg fra Institutledelsen om, hvorledes ledelsen ser bemanningen fremadrettet som konsekvens af de mange forskningstimer, der nu skal lægges, da hun var bekymret for, at løsningen bliver en stigning i ansættelsen af DVIP. B-siden ønsker ordinære stillinger.

Claus Holm sagde afsluttende, at det skal afklares, om forskningsprogrammerne er tværgående institutprogrammer og/eller afdelingsprogrammer.



b. Orientering om den udvidede institutledelses oplæg til rammer for drøftelse af meningsgivende navne i afdelingerne.

Claus Holm sagde, at der er tre indstillinger: 1. DPU ud af parenteser, 2. to bud på afdelingsnavne med henh. et epistemologisk perspektiv og et epistemologisk perspektiv + et sagsområde, og 3. at instituttet hedder School på engelsk og afdelingerne departments. Drøftelserne er nu i gang i afdelingerne.

c. Tilrettelæggelse af beslutningsforberedende processer, herunder ansættelser (bilag)

Charlotte Palludan sagde, at det er godt, at VIP inddrages i stillingsopslag og ansættelsesprocedure. Hun var dog usikker på, hvordan alle i en stor afdeling kunne inddrages, og hvem den faglige gruppe af peers, der skal inddrages, er. *Claus Holm* svarede, at det er repræsentanter i forhold til fagområdet dvs. en afdelingsleder, en eller flere uddannelsespersoner og personer organiseret i et forskningsprogram.

Charlotte Palludan sagde, at når professor, lektorer mv. inddrages jf. universitetsledelsen, så forventes det ikke at være ledelsen, der inddrages. Dvs. at der udover afdelingslederen skal være en eller flere peers. Fx kan en forskningsprogramleder tage det op i forskningsprogrammet, og desuden kan der i forskningsfaglige grupper være forskellige positioner.

Merete Wiberg sagde, at der tidligere blev sendt udkast til stillingsopslag til professorer og lektorer. Det gav en god åbenhed. *Eva Viala* svarede, at hun var enig i princippet, men at stillinger ikke nødvendigvis er en fortsættelse af adjunkturen. Derfor kan en diskussion om stillingsopslag være vanskelig.

Charlotte Palludan sagde, at spørgsmålet om stillinger er meget følsomt. Hun ønskede en mere formaliseret praksis og så gerne, at stillinger drøftes inden for et fagområde. På RUC tager man fx diskussionen i et såkaldt stillingsmøde. *Niels Christian Mossfeldt Nickelsen* sagde, at det største problem er, at mange stillinger beskrives snævert, fordi de er dedikeret til bestemte personer. Han var enig med *Merete Wiberg* men mente, at VIP skal ind endnu tidligere, fx ved at afdelingen orienteres om, at der slås en stilling op. Så kan man senere se stillingsopslaget.

Claus Holm sagde, at det er vigtigt med drøftelse af såvel brede som smalle stillingsopslag, og at institutlederen kan bede en afdelingsleder om en drøftelse i miljøet med professorer og lektorer angående en konkret stilling. *Eva Viala* foreslog, at afdelingslederne på det kommende fælles se-



minar prøver at finde en fælles løsning. Det vil derefter blive taget op i LSAU. Der var tilslutning til denne proces.

d. Bedre inddragelse af ACA-repræsentanter i instituttets samarbejdsorganer (bilag)

Mette Mejlvang sagde, at inddragelsen af ACA-repræsentanter både vedrører fakultetsniveauet og institutniveauet. I LSAU deltager den ledende HR-partner, og da *Tomas Breddam* nu også er campuskoordinator, er det en god kontakt mellem instituttet og ACA. ACA-repræsentanter kan inddrages, når det er relevant, og ACA-ansatte kan inviteres med til institutmøderne. *Tomas Breddam* sagde, at han er koordinator mellem forskellige ledelser på Campus, og at han derfor kan gå begge veje i funktionen. Det giver bedst mening, at ACA repræsenteres formelt i FSU, da ACA er administration for hele fakultetet. I LSAU er det vigtigt med den uformelle dialog.

Eva Viala sagde, at der ikke er et formelt organ, hvor prioriteringer kan drøftes fx i forhold til AU-studier. Det giver alle VIP stress. *Tomas Breddam* svarede, at det ikke kan løses i en samarbejdsstruktur. *Mette Mejlvang* tilføjede, at der parallelt er dialog om administrationen. *Else Thousig* sagde, at der er tale om to adskilte organisationer, så det vil være godt med en formaliseret dialog. *Charlotte Palludan* foreslog, at LSAU og LSU på ACA mødes en gang om året, så man kender hinanden. Desuden kunne tillidsrepræsentanterne mødes på kontaktudvalgsniveau som tidligere.

e. Orientering om organisering af undersøgelsen af muligheden for et tættere samarbejde mellem CUDiM og IUP (bilag)

Claus Holm sagde, at der er en ny version af bilaget på vej. Undersøgelserprocessen i 4 faser skal munde ud i en anbefaling til Fakultetsledelsen. LSAU vil blive hørt, hvis det giver anledning til organisationsændringer. Fakultetet har et miniudbud ude på en konsulent, der skal facilitere processen. Deadline for udbuddet er 17. februar.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen sagde, at forskningsudvalget har afvist en organisatorisk tilknytning til CUDiM. *Claus Holm* sagde, at det efter hans opfattelse er et åbent spørgsmål, hvad undersøgelsen ender med, og at der er forskellige opfattelser af et samarbejde på instituttet. *Rune Kristensen* spurgte, om der også er økonomi involveret, da IUP kan blive hårdere ramt af den lange nøgle, fordi CUDiM har en anden publiceringsstrategi. *Charlotte Palludan* sagde, at økonomien også skal afklares.



Ida Juul undrede sig over, at man har lagt sig fast på én model og spurgte, hvad der ligger i gymnasiepædagogikken. *Merete Wiberg* sagde, at der er forskere i CUDiM, der publicerer. Andre er konsulenter. Gymnasiepædagogikken er vigtig, ligesom universitetspædagogikken. Da IUP er ét stort pædagogisk miljø, giver det ikke mening med et mindre pædagogisk miljø i CUDiM.

Charlotte Palludan nævnte samlokalisering. *Claus Holm* svarede, at samlokalisering kunne give bedre muligheder, konkret er Nobelparken under overvejelse.

f. Orientering om uddannelseseftersyn ved Arts

Eva Viala uddelte et forklæde fra et studienævnsmøde den 26. januar vedr. uddannelseseftersynet og nedsættelse af en arbejdsgruppe. Arbejdsgruppen består af hende selv, Claus Holm, to studerende, Jeanette Magne Jensen, Merete Wiberg, Christian Chrstrup Kjeldsen, Pia Bramming og Henrik Vase Frandsen, dvs. at både det gamle og det nye studienævn er repræsenteret. Da arbejdet skal være færdigt inden 1. april, vil der måske være behov for et LSAU-møde i marts. Det andet uddannelseseftersyn vedrører en analyse af studienævnsstrukturen. Her vil der blive udarbejdet notat til LSAU.

Charlotte Palludan spurgte, om UFU'er melder ind til arbejdsgruppen. *Eva Viala* svarede, at både Jeanette Magne Jensen og Henrik Vase Frandsen har drøftet det i deres UFU'er i løbet af efteråret. Desuden har det været i studienævnet. Pga. understrukturer under UFU, har der ikke været en følelse af kontakt mellem UFU og studienævnet. Man har drøftet masterstudienævn og det arbejde, der reelt ligger i UFU, men som skal godkendes af studienævnet.

Charlotte Palludan refererede til tillidsrepræsentanternes svar på høringen, hvor ønsket var, at UFU'erne bliver studienævn. Hun var opmærksom på, at der er forskellige meninger og holdninger, men det er fortsat tillidsrepræsentanternes anbefaling.

5. Implementering af arbejdstidsaftale: Vejledende regler for hjemtagelse af eksterne midler (bilag)

Claus Holm sagde, at arbejdstidsaftalen er trådt i kraft pr. 1. februar. Instituttet står over for to udfordringer: At styrke forskningsbaseringen af uddannelserne og at øge publiceringen på internationalt niveau. Begge dele skal ske under hensyntagen til en bæredygtig økonomi.



Charlotte Palludan sagde, at der ikke er noget nyt i, at der kommer et sådant papir. Det ligger i arbejdstidsaftalen. Hun sagde også, at der er formuleringer, der er bekymrende ift. fri forskning og ledelsesmæssige tendenser til at forskningsstyre på måder, der begrænser denne. Derfor ønskede b-siden papiret skrevet igennem med det for øje, så der renses ud i den slags formuleringer. Mht. vidensudveksling er det vigtigt at være opmærksom på, at nogle af de såkaldt små projekter, der søges penge til, indgår som en del af forskernes vidensudveksling med det omgivende samfund – en forpligtelse, vi har. Derudover bidrager de til at opbygge relationer mv. Hun ønskede desuden indsigt i beregningerne på overhead, og hvad der er underfinansierede projekter. Fra papirer i andre fora fremgår, at der ikke er puljer til feltarbejde.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen så gerne et mere samarbejdende universitet. Mange taler om øget administration og et universitet, der vil noget andet med dem. Det kan være en kæp i hjulet på at opbygge kontakter med nære relationer i små projekter, der kan føre til internationale projekter. I forskningstilsynet er der intet om international publicering. Han spurgte, om det allerede er besluttet, og hvad opgaven i LSAU er. *Claus Holm* svarede, at drøftelserne tages med i den udvidede institutledelse mhp. at nå frem til en beslutning. Han understregede, at det fremlagte efter bedste evne er tænkt som noget, der er til gavn for instituttet.

Ida Juul sagde, at IUP er oprettet med et bestemt formål, og selv om der er sket organisationsændringer, berettiger det ikke til, at projekter i forhold til dette nedprioriteres. Hun efterlyste incitamenter til at søge forskningsmidler. Det drejer sig også om at skaffe ph.d.-stipendiater. Hvis man vil gøre det så stramt, skal der være tid til at lave ansøgninger.

Claus Holm svarede, at han forstod bekymringen, da det er en ændring i forhold til tidligere. På de to andre institutter er betingelserne som beskrevet. Det betyder ikke, at der ikke er fri forskning mere, men det kræver en type af overvejelse for at få et fornyet og forstærket internationalt engagement til at hænge sammen med national opgaveløsning.

Charlotte Palludan sagde vedr. publiceringsstrategien, at det kan være problematisk i forbindelse med kontroversiel forskning, hvis afdelingslederen eller en anden relevant person skal godkende en artikel, før den sendes til sprogvaske.

Henrik Nitschke sagde, at notatet alene drejer sig om hjemtagning af eksterne midler – ikke om fri forskningstid. Hvis man får nej til forskning eller projekter, så er det ikke et nej til fri forskning. Mht. frikøb er over-



headprocenten så stor, at der kan ansættes folk i faste stillinger. CBS indførte det for 3 år siden, og det har ikke medført et fald i eksterne midler.

Claus Holm sagde, at han ville tage bekymringerne med i de videre drøftelser i institutledelsen.

6. Arbejdsmiljø

Punktet blev ikke behandlet.

7. Meddelelser

Punktet blev ikke behandlet.

8. Evt.

Punktet blev ikke behandlet.
