



**LSAU den 29. maj 2013 kl. 11.30-13.30**  
**D245**

**GODKENDT**  
**REFERAT**

**Medlemmer A-siden:** Hanne Løngreen (afbud), Nina Hvid, Eva Viala

**Medlemmer B-siden:** Charlotte Palludan, Tine Fristrup (afbud), Niels Christiaan Mossfeldt Nickelsen, Mette Greve, Else Thousig, Jakob Krause-Jensen

**Tilforordnede:** Per Lindblad Johansen (afbud), Steen Jessen (afbud), Susie Petersson (afbud)

**Desuden:** Lise Skanting (referent)

Dato: 01. juli 2013  
Sagsnr.:  
Ref:

Side 1/3

*Charlotte Palludan* orienterede om, at Hanne Løngreen med kort varsel havde fået forfald til mødet, og at hun som næstformand trådte ind som mødeleder.

### **1) Godkendelse af dagsorden**

*Charlotte Palludan* foreslog, at mødet behandlede punkt 2, og at de øvrige punkter tages op på et ekstraordinært møde, der indkaldes snarest. Punkter der har høringsfrist inden dette ekstraordinære møde udgår.

Det blev besluttet at følge *Charlotte Palludan*s forslag.

### **2) Lokale- og flytteplaner (bilag)**

*Charlotte Palludan* resumerede forløbet, hvor der blev nedsat en arbejdsgruppe under LSAU, der sendte en plan i høring med brev fra formand og næstformand i LSAU. Efter modtagelsen af høringssvarene fremgik det af en leder i Nyhedsbrevet, at A-siden førte processen videre. Det fremgik endvidere af det udsendte bilag, at forskellen mellem denne plan og den plan, der blev udsendt fra LSAUs formandskab alene er ændringer i Bygning D.

*Nina Hvid* sagde, at det nye forslag har taget hensyn til de indkomne kommentarer fra forskningsprogramlederne, og hun tilføjede, at der i tekstbilaget til lokaleplanerne også burde have været et punkt 5, der fastslår, at alle adjunkter, lektorer og professorer er sikret eget kontor. Samtidig er forslaget om at samle ph.d.'ere med tilknytning til forskningsprogrammer i Bygning D ændret på baggrund af høringssvarene, hvor det entydigt fremgik, at de burde sidde i det forskningsprogram, de var tilknyttet. Det er dog stadig indtænkt, at ph.d.'ere kan tilbydes eget kontor i den afsluttende skrivefase.

*Eva Viala* tilføjede, at det nye forslag afspejler en bedre samling på forskningsprogrammerne.



*Charlotte Palludan* var ikke enig i, at høringen viste, at den oprindelige plan ikke kunne bruges. Hun var tilfreds med, at adjunkter, lektorer og professorer får egne kontorer, men at hun var ked af, at forsigtighedsprincippet ikke blev overholdt (at så få som muligt skal flytte). Hun spurgte, hvorfor Lobs ikke flytter ind i de "huller" i D, som filosofi og fagdidaktik fraflytter.

*Else Thousig* sagde, at det er en dårlig idé at flytte sekretariatet til 2. sal.

*Nina Hvid* sagde, at man har lyttet til de indkomne kommentarer fra forskningsprogramlederne. Hun ville gerne undgå, at sekretariatet skulle flytte, men det har stor betydning, at sekretariatet er samlet. Sekretariatet må derfor flytte for at komme flest mulige indsigelser i møde.

*Niels Christian Nickelsen* sagde, at B-siden har nogle spørgsmål til forslaget, men at processen må gå sin gang, når det ikke kan lade sig gøre. LSAU er blevet hørt og er kommet med et bud. Efterfølgende er andre blevet hørt. *Eva Viala* sagde, at denne efterfølgende høring viste, at planen ikke kunne bruges.

*Charlotte Palludan* sagde, at institutlederen må tage sin beslutning på baggrund af høringen i LSAU. Institutlederens forståelse var, at man ikke kunne fortsætte med den oprindelige plan. Der har været en gennemgående kritik af, at ph.d.'ere med tilknytning til forskningsprogrammerne i Bygning D skulle samles i annekset. Konsekvensen er så, at flere store kontorer vil blive beboet af enkeltpersoner.

*Nina Hvid* sagde, at store lokaler i annekset vil blive beboet af enkeltpersoner som konsekvens af, at adjunkter, lektorer og professorer skal have egne kontorer, men at der kan sikres en bedre udnyttelse af de store kontorer ved at bruge dem til videnskabelige assistenter og de ph.d.'ere, der er knyttet til fagmiljøet dér. Hun sagde videre, at instituttet har været under et stort tidspres, og at man ikke har haft tilstrækkelig indflydelse på tildeling af områder. Tiden mellem informationerne om, hvor instituttet skulle bo og udarbejdelse af flytteplaner, var ydermere for kort.

*Mette Greve* sagde, at det foreliggende er ledelsens plan, og at man ikke kan nå at komme med bemærkninger. Hun tilføjede, at nogle programadministratorer gerne ville ud og sidde i forskningsprogrammerne.

*Jakob Krause-Jensen* sagde, at der er uklarhed om LSAUs rolle, at han har et ph.d.-tungt program, og at det var tungt at skulle begynde forfra på placering af folk. Det var kommet på plads med det første udkast. Han spurgte om sekretariatet skulle flytte. Kan Lobs ikke være dér i stedet på 2. sal i Bygning D.



*Nina Hvid* sagde, at programadministratorerne ikke kan placeres i forskningsprogrammerne, da mange er administrator for flere forskningsprogrammer, og de har desuden andre administrative opgaver. Hun ønskede derfor, at sekretariatet er samlet.

*Charlotte Palludan* konstaterede, at B-siden ikke har været repræsenteret i underudvalget, og at der er gået nogen tid. Hun spurgte, om man ikke kan fastholde forsigtighedsprincippet, så Lobs kommer på 2. sal, og sekretariatet bliver. Hun gik ud fra, at LSAUs synspunkt har lige så stor vægt som høringen af forskningsprogramlederne. Hun understregede, at der fremadrettet er behov for en klar udmelding om hvem, der flytter hvornår og hvortil med gentagelse af den hjælp, man kan få.

*Niels Christian Nickelsen* sagde, at nogle ønsker, at forskningsprogrammerne selv fastlægger, hvem der skal have hvilke kontorer, mens andre gerne vil placeres. Han understregede, at det er vigtigt at komme videre.

*Charlotte Palludan* var tilfreds med, at ph.d.'erne kunne tilbydes enkeltkontorer i den afsluttende skrivefase og spurgte, hvordan proceduren ville være omkring tildeling af lokaler, og hvad der ville ske, hvis der var flere ansøgere i sidste skrivefase, end der var enkeltkontorer til rådighed. *Nina Hvid* svarede, at Henrik Nitschke er kontaktperson.

*Charlotte Palludan* spurgte, om videnskabelige assistenter med forskning og studentermedhjælpere sidder sammen med forskningsmiljøerne. *Nina Hvid* svarede bekræftende og tilføjede, at videnskabelige assistenter, der alene underviser, samt eksterne lektorer ikke har de samme muligheder, men at de store tildelte undervisningslokaler i Bygning A giver muligheder for mere end 12 skriveborde, hvor der til sammenligning i dag blot er 3 skriveborde til rådighed. Instituttet fik tildelt undervisningslokalerne i Bygning A på trods af protester. Derfor er der tænkt over, hvordan de bedst muligt kan udnyttes.

*Niels Christian Nickelsen* sagde, at der i dag sidder lektorer i undervisningslokalerne i Bygning A, og at det er et godt forslag at bruge lokalerna som foreslået. Han havde ikke selv som ekstern lektor haft eget kontor. *Eva Viala* sagde, at det ikke er godt at være underviser væk fra miljøet. *Charlotte Palludan* sagde, at det set i lyset af lokalesituationen er forsvarligt.

*Nina Hvid* sagde, at der er mere end 50 eksterne lektorer og DVIP'ere, som underviser. Hun erindrede om, at der ikke er udarbejdet en politik for videnskabelige assistenter, og at det tidligere havde været drøftet i LSAU.



*Charlotte Palludan* konstaterede, at det er opretholdt, at adjunkter, lektorer og professorer får eget kontor, mens forsigtighedsprincippet ikke er opretholdt. Hun gentog, at der er behov for en klar udmelding.

*Jakob Krause-Jensen* spurgte, hvem der bestemmer, hvor folk skal sidde i et område. *Eva Viala* svarede, at det er forskningsprogramlederne.

*Charlotte Palludan* sagde, at nogle forskningsprogramledere havde drøftet lokalefordelingen med medarbejderne, men at det ikke var alle. Hun ville derfor opfordre til, at alle er opmærksomme på det. *Niels Christian Nickelsen* sagde, at nogle føler sig mest knyttet til forskningsprogrammer – andre til uddannelser.

*Charlotte Palludan* sagde, at det er interessant set i lyset af den justering af institutstrukturen, der er meldt ud i nyhedsbrevet. *Nina Hvid* erindrede om, at der på et møde i august eller september 2011 havde været et stort VIP-ønske om at organiseringen skulle ske omkring forskningsprogrammer. *Charlotte Palludan* sagde, at timingen er vanskelig, fordi der sker mange ting samtidig.

*Nina Hvid* sagde, at alle har været under et håbløst tidspres, og at man ikke har haft tilstrækkelig indflydelse på tildeling af områder. Der blev givet en kort deadline til at finde ud af, hvor vi skulle bo og til at lave flytteplaner. *Jakob Krause-Jensen* sagde, at et resultat af høringen er, at der bliver flyttet i 2 faser.

*Charlotte Palludan* konkluderede, at institutlederen træffer beslutning på baggrund af høringen i LSAU, og at der efter de hårde uger er en fælles interesse i, at der kommer ro på samtidig med, at der er en forventning om, at LSAUs kommentarer bliver hørt. Der er desuden behov for en klar udmelding om flytningerne, hvor det fremgår hvem, der flyttes hvornår og hvortil samt hvorfor. Desuden skal det gentages, hvilken hjælp den enkelte kan få ved flytningen og for videnskabelige assistenter, der ikke har fast arbejdssted, skal informeres om praktiske ting vedr. reolplads og borde.