



LSAU den 27. august 2014 kl. 14.00-16.00
D118 og 2113-252

GODKENDT
REFERAT

Medlemmer A-siden: Hanne Løngreen, Mette Mejlvang, Eva Viala

Medlemmer B-siden: Charlotte Palludan, Tine Fristrup (afbud), Niels Christian Mossfeldt Nickelsen, Mette Greve, Else Thousig, Jakob Krause-Jensen, Merete Wiberg.

Tilforordnede: Tomas Breddam

Desuden: Lise Skanting (referent)

Dato: 24. september 2014
Sagsnr.:
Ref:

Side 1/7

1. Godkendelse af dagsorden

Eva Viala henviste til et løfte om et notat vedrørende implementeringen af arbejdstidsaftalen. Da notatet endnu ikke er udarbejdet, foreslog hun en mundtlig orientering som et nyt pkt. 8. Med denne ændring blev dagsordenen godkendt.

2. Meddelelser

Hanne Løngreen uddelte et regnskabsoverslag for første kvartal for Arts, som blev fremlagt på et FSU-møde før sommerferien. IUPs overskud i første kvartal er 8.540,000 kr. Det fortsætter i andet kvartal, dvs. resultatet er bedre end forventet ved budgetlægningen, hvor der blev forventet et underskud på 1 mio.kr. Der er derfor taget forskellige initiativer: Forskningsprogrammerne har fået 10.000 kr. mere pr. medlem, der er ansat videnskabelige assistenter, afdelingslederne får mulighed for at lave interne arrangementer og der er planlagt forskellige initiativer i forbindelse med påbuddet på Trøjborg. Det gode resultat skyldes bl.a. oprydning i eksterne projekter samt en indsats i forbindelse med truslerne fra Fremdriftsreformen. Set i lyset af de positive regnskabstal er det godt, at det ikke var nødvendigt at afskedige.

Mette Mejlvang sagde, at de øvrige institutter på Arts er i en tilsvarende positive situation, og udover de initiativer, der er taget, er der også mulighed for at hensætte midler jf. almindelige regnskabsprincipper, bl.a. en pulje til lønforhandlinger.

Charlotte Palludan beklagede, at der først er styr på økonomien nu og sagde, at midlerne kunne have været brugt på ansættelser allerede i foråret. Hun foreslog desuden, at der kunne gøres noget ved rengøringen. Hun henviste desuden til en henvendelse fra DSR vedr. studenterinstruktører. *Jakob Krause-*



Jensen var enig i beklagelsen. *Else Thousig* foreslog, at *Pia Skelmoses* funktion blev genindført. *Merete Wiberg* sagde, at IT-supporteren på Trøjborg er blevet afskediget og spurgte, om der evt. kunne findes midler til, at supporteren kunne blive et par måneder, da der er behov for det.

Hanne Løngreen sagde, at universitetsledelsen havde taget en overordnet beslutning om, at alle skulle spare. *Mette Mejlvang* sagde, at instituttet pt. er bundet op i en proces på AU. I forbindelse med høringen af universitetsledelsens beslutningsforslag er det vigtigt at advokere for en større mulighed for at træffe beslutninger lokalt.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen spurgte, om overskuddet skyldes de frivillige fratrædelser. *Hanne Løngreen* svarede, at de frivillige fratrædelser først ville få effekt fra 2015.

3. Høring af universitetsledelsens beslutningsforslag (bilag)

Hanne Løngreen spurgte om, hvordan LSAU ville indgå i høringen. *Charlotte Palludan* sagde, at der kan laves et fælles svar, hvis a og b-siden er enige. Hun var desuden usikker på, hvor mange udvalg, der udarbejder hørings svar. *Eva Viala* sagde, at det ville være stærkt med et fælles svar.

Charlotte Palludan sagde, at der er gode takter i universitetsledelsens forslag, men at der er behov for at præcisere og uddybe fx om, hvorvidt udvalg får reel kompetence. Det er også uklart, hvad der menes med, at instituttet har fuld indsigt og kontrol med økonomien. Hvem er instituttet? Er det LSAU, Institutledelsen eller andre? Mht. procedure ved ansættelser står der, at det forelægges Akademisk Råd og Institutforum - hvorfor ikke besluttes? Endvidere står der, at Akademisk Råd og Institutforum skal være idegeneratorer. Det er noget andet end at beslutte.

Hanne Løngreen svarede, at Rektor lægger vægt på et samarbejdende universitet. Hidtil er for mange beslutninger om institutterne truffet af universitetsledelsen. Institutterne skal nu have større autonomi og kunne træffe beslutninger på eget niveau.

Merete Wiberg sagde, at det er et positivt papir, og at hun var enig i hensigten. Men der mangler præciseringer om bl.a. medarbejderinddragelse.

Eva Viala sagde, at fakultetsledelsens rolle også er uklar, ligesom det ikke er klart, hvordan institutternes autonomi bliver. Det sætter spørgsmålstegn ved, hvilke beslutninger, institutterne får mulighed for at træffe.



Niels Christian Mossfeldt Nickelsen sagde, at der er gode intentioner i beslutningsforslaget, men han stillede spørgsmålstegn ved effekten, da mange beslutninger træffes politisk og ikke af rektorer.

Hanne Løngreen konkluderede, at Charlotte Palludan sender sine synspunkter rundt til kommentering, så det kan munde ud i et høringssvar.

4. Orientering om fakultetets arbejde med eftersyn af institutstrukturen

Hanne Løngreen orienterede om, at medlemmer af Akademisk råd, FSU og Institutforum havde været til møde i Aarhus for at drøfte instituteftersynet med Fakultetsledelsen. Det blev besluttet, at der skal nedsættes en arbejdsgruppe, hvor Institutforum skal udpege 2 VIP og 2 studerende. Desuden skal der vælges TAP-repræsentation af TAP'erne i Akademisk Råd. I seneste nyhedsbrev var der en opfordring til at komme med navneforslag til Institutforum.

Charlotte Palludan foreslog, at scenarierne drøftes i afdelinger, forskningsprogrammer eller faglige miljøer. *Hanne Løngreen* sagde, at der ikke er særlige instanser, der skal levere til arbejdsgruppen, og at alle input vil blive uploadede.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen var kritisk over for processen, da han ikke forventede, at den viden, der ville komme ud af processen, ikke ville være anderledes end den, man har i forvejen, så det ville blive en gentagelse af en diskussion, der har fundet sted. Han mente ikke, at en fleksibel institutionsstruktur for IUP kunne blive resultatet af sådan en arbejdsgruppe. *Charlotte Palludan* sagde, at den oplevelse deles af mange, der deltog i mødet på Arts, men at det var mødets udfald. Hun mente, at fakultetsledelsen har behov for at markere et skift.

Mette Mejlvang sagde, at det er vigtigt, at der kommer et godt og gennearbejdet papir fra IUP. Rektor har sagt, at der skal ske noget særligt på IUP, hvis medarbejderne vil. Derfor er det vigtigt, at IUP formulerer sig i forhold til rektor. Hvordan og hvorledes det skal ske, drøftes i Institutforum. *Jakob Krause-Jensen* sagde, at der nu er et rum for medarbejderinddragelse, så der er en anden præmis end ved de tidligere drøftelser.

Tomas Breddam mente, at de 150 administrative medarbejdere bør være repræsenteret i arbejdsgruppen, da de er en del af ledelsessstrengen. *Mette Mejlvang* sagde, at der skulle være møde mellem arbejdsgruppen og funktionscheferne.



Else Thousig bemærkede, at TAP kun har 1 repræsentant i arbejdsgruppen. *Charlotte Palludan* sagde, at der bør være flere TAP'ere i arbejdsgruppen, men at det ikke havde været oppe på mandagens møde, da grundlaget for arbejdsgruppen blev ændret. *Lise Skanting* oplyste, at TAP'erne i Akademisk Råd, som skal udpege den ene repræsentant, var enige om, at både Aarhus og Emdrup skulle repræsenteres, og at man derfor havde henvendt sig til Johnny Laursen for at få to repræsentanter i arbejdsgruppen.

Hanne Løngreen sagde, at IUP ikke er et klassisk universitetsinstitut, at IUP har myndighedsrådgivning og et stort samarbejde med omverdenen. Desværre har der i tre år været lagt vægt på, at IUP skulle være et klassisk universitetsinstitut. Det har medført, at myndighedsrådgivningen og kontakten med omverdenen skulle nedprioriteres. Men det er vigtigt, at disse aktiviteter også belønnes. Det skal formuleres over for rektor. Ellers kan han med rette undlade at tage initiativer i den retning.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen sagde, at en høring om institutorganisering ikke ville bringe noget nyt frem, og at der var risiko for, at det bliver en gentagelse af det arbejde, der var gjort, selv om der er kommet en problem-analyse. *Charlotte Palludan* var enig i, at det har skabt forvirring men henviste til, at det var besluttet at gennemføre et eftersyn af institutorganiseringen.

Eva Viala sagde, at problemanalysen viste en ekstrem top-down ledelsesform. Derfor efterprøves beslutningen. IUP sendte et forslag frem, som blev overhørt. Rektor reagerede ved at fjerne dekanen og spørger nu: hvad var det egentlig, I ville sige. Vore svar byggede på dekanens præmisser. Hvis vi vil noget andet, skal vi sige det nu. *Charlotte Palludan* sagde, at forslaget var Institutledelsens - ikke medarbejdernes. *Hanne Løngreen* sagde, at forslaget var drøftet i Institutforum, og at uddannelseslederne og forskningsprogramlederne havde været inddraget.

Jakob Krause-Jensen sagde, at Johnny Laursens brev med de tre scenarier er en åbning, som vi må arbejde med, tage på os og tage alvorligt.

5. Orientering om arbejdet med afdelinger og afdelingsledere

Hanne Løngreen sagde, at beslutningen af 3. marts om afdelinger var ved at blive implementeret. Afdelingerne er etableret, afdelingslederne udpeget, men vilkårene er ikke afklaret. Det skal forhandles mellem Johnny Laursen og Per Dahl med bistand fra henholdsvis hende selv og Charlotte Palludan. Hun sagde videre, at der havde været møde med afdelingslederne, hvor arbejdsopgaverne blev drøftet. På den baggrund havde afdelingslederne udarbejdet et notat, der beskriver situationen før og efter 1.2.15.



Merete Wiberg bekræftede, at det var en god proces. Der er et andet billede på IUP end de to andre institutter. Uddannelseslederne bliver ikke afdelingsledere på IUP, som var forudsætningen i beslutningen fra marts. *Hanne Løngreen* sagde supplerende, at det er vigtigt at få tilgodeset den måde, IUP arbejder med uddannelser på. *Eva Viala* supplerede med, at afdelingslederne har en anden opgaveportefølje på IUP end på de andre institutter.

Charlotte Palludan mente, at forskningsprogramlederne og uddannelseslederne er en slags koordinatore, da ledelsesniveauer alene delegeres til afdelingslederne. *Hanne Løngreen* svarede bekræftende.

6. Orientering og status for arbejdet med AT-påbud på Trøjborg

Mette Mejlvang orienterede om, at der efter Arbejdstilsynets besøg på Trøjborg var givet to påbud. Det ene var et fysisk påbud og vedrørte støjdæmpning to steder. Det er udbedret det ene sted, mens det andet i et undervisningslokale vil være udbedret ultimo september. Det andet påbud var psykisk. Det har givet anledning til et møde i arbejdsmiljøgruppen, hvor proces og handleplan er drøftet. Arbejdstilsynet skal have tilbagemelding senest 1. januar. Som en del af processen vil der blive holdt 2 personalemøder i henholdsvis september og december. Der skal desuden afholdes MUS i efteråret. De gennemføres af *Merete Wiberg*, hvis afdelingslederne er på plads. Hvis afdelingslederne ikke er på plads, gennemføres MUS af *Hanne* med *Merete* som bisidder. Dette skal dog også drøftes på et personalemøde. Endelig skal der udarbejdes en proces- og handlingsplan.

Merete Wiberg sagde, at det også er vigtigt med et forskningsprogram på Trøjborg mhp. opbygning og vedligeholdelse af et fagligt miljø. *Jakob Krause-Jensen* sagde, at der skal være valg til arbejdsmiljøgruppen i løbet af efteråret.

7. Status for opslag og ansættelser (adjunkter, lektorer, professorer, VAS)

Hanne Løngreen orienterede om, at de stillingsopslag, hun havde nævnt før sommerferien, var slået op og forhåbentlig kunne besættes senest 1. januar 2015.

Merete Wiberg udtrykte utilfredshed med, at stillingsopslaget for professoratet i pædagogik ikke var blevet sendt til høring på Trøjborg. Derudover er der nogle underlige formuleringer i opslaget fx i definitionen af pædagogik. *Hanne Løngreen* tog synspunkter ad notam.



8. Implementering af arbejdstidsaftalen

Eva Viala sagde, at sekretariatet har beregnet konsekvensen af arbejdstidsaftalen i forhold til undervisning. Selvom der ikke er tale om en spareøvelse, vil implementering af den nye arbejdstidsaftale betyde timebesparelser samlet set på de fleste uddannelser, især i fht. eksamensafholdelse og dubleret undervisning. Derfor har institutledelsen besluttet, at det samlede timetal pr. uddannelse fastholdes. På den baggrund er der meldt en timeramme ud til alle uddannelser, som fastholder hidtidig praksis. Udover timerammen fastholdes samtidig, at alle uddannelser har 1,2 timer pr. STÅ til udviklingstiltag.

Charlotte Palludan sagde, at dekanens hensigt var, at der skulle flyttes ressourcer fra eksamen til uddannelse.

9. Status på Tempusaftaler

Mette Mejlvang orienterede om, at der er sendt et aftaleudkast til VIP ud fra de principper, der er vedtaget i LSAU. Deadline er 1. september. På nuværende tidspunkt har to tredjedele meldt tilbage. Nogle af disse skal der følges op på. Forhåbentlig kan afdelingslederne komme på plads, så der kan tages stilling til, hvordan timerne afvikles.

Merete Wiberg spurgte til de ekstra timer i 14. *Mette Mejlvang* svarede, det drejer sig om 13, og at det kommer en tillægsaftale for 14.

Hanne Løngreen sagde, at hun har møder med de VIP, der har over 1200 timer. Det skal bekræftes i afdelingerne inden den 1. november.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen spurgte om, hvornår det nye tidsregistreringssystem starter. *Mette Mejlvang* svarede, at Vipomatic implementeres pr. 2015.

10. Evt.

Charlotte Palludan sagde vedr. studenterinstruktører, at man skal have en betaling, hvis man udfører et job. *Eva Viala* svarede, at der er forskel på instruktører og tutorer. Tutorer er ikke undervisere og aflønnes ikke. Hun tilføjede, at IUP ikke har været inddraget i opslaget, og at det tilsyneladende er et initiativ, der er taget af to studerende. *Charlotte Palludan* sagde, at DSR heller ikke havde været inddraget, og at der i opslaget stod instruktører. Derfor havde de henvendt sig til tillidsrepræsentanterne.

Charlotte Palludan spurgte, om der i *Eva Viala*'s sygefravær på to måneder ville være en afløser. *Eva Viala* svarede, at hun ikke på forhånd kunne vide, hvor meget hun kunne være med efter sin operation, men at hun de første 2



til 3 uger ikke ville kunne deltage. Uddannelseslederne har fået retningslinjer, Søren Balsløv Fransén samler op og er i kontakt med hende en gang ugentligt, og studienævnsformanden er også inddraget.

Charlotte Palludan spurgte om, hvem der har ansvaret for videnskabelige assistenter. *Hanne Løngreen* svarede, at hun har ansvaret, indtil afdelingslederne er på plads.

Ph.d.'ernes tilhørsforhold blev drøftet, herunder hvem de skal holde MUS med. *Hanne Løngreen* svarede, at det drejer sig om ca. 20 ph.d.'ere. Det skal drøftes i forbindelse med eftersynet af institutorganiseringen fx. om Ph.d.-skolerne skal ligge på institutterne frem for på fakultetet, så det er instituttets strategi fremfor fakultetets strategi, der tages hensyn til. Spørgsmålet kan adresseres både i universitetsledelsens høring og i fakultetets høring.