



LSAU den 25. juni 2013 kl. 11.30-12.30
D245

GODKENDT
REFERAT

Medlemmer A-siden: Hanne Løngreen, Nina Hvid,

Medlemmer B-siden: Charlotte Palludan, Tine Fristrup, Niels Christian Mossfeldt Nickelsen (afbud), Mette Greve, Else Thousig, Jakob Krause-Jensen

Tilforordnede: Per Lindblad Johansen (afbud), Steen Jessen, Susie Petersson (afbud)

Desuden: Merete Wiberg, Lotte Rahbek Schou (afbud), Lise Skanting (referent)

Dato: 23. august 2013
Sagsnr.:
Ref:

Side 1/3

Hanne Løngreen erindrede om, at mødet var ekstraordinært indkaldt for at færdiggøre et udkast til handlingsplan for den psykiske APV, så udkastet kan indgå i behandlingen på fakultetets FSU/FAMU-mødet den 26. juni. Det udsendte udkast var markeret med forskellige farver, der afspejler forskellige forslag, herunder forslag fra Institutforum.

Jakob Krause-Jensen sagde, at Institutforum i sit forslag sammenfatter en anden entydighed end entydigheden i LSAU. *Hanne Løngreen* svarede, at VIP'erne i Institutforum var enige om indmeldingerne, selv om der var mange afbud.

Charlotte Palludan sagde, at mange kolleger er knyttet til flere uddannelser, og at ledelsen af lektorer derfor peger i retning af forskningsprogrammerne. Hun var bekymret for, at IUP kunne få en "afvigende" struktur i forhold til andre institutter på Arts og spurgte, om det ikke ville være muligt at løfte diskussionen om afdelingsstruktur i FSU. *Hanne Løngreen* bekræftede, at lektorerne ledes af uddannelseslederne på de øvrige institutter, og at en ensartethed ville medføre, at det også skulle være tilfældet på IUP. Mht. afdelinger henviste hun til, at instituttet gennem de seneste 13 år havde været igennem fire forskellige tilrettelæggelser af strukturen inkl. den seneste ved dannelsen af Arts. *Jakob Krause-Jensen* sagde, at medarbejderne har brug for ro, og at det skaber uro, når der hele tiden skal løses problemer. *Merete Wiberg* sagde, at en koordinering mellem uddannelsesledere og forskningsprogramledere ville være det ideelle, men det ville medføre en tredje ledelse, og det ville ikke være ideelt.

Charlotte Palludan sagde, at uddannelseslederne er forpligtet på forskning, da uddannelserne skal være forskningsbaserede, mens forskningsprogramlederne ikke er forpligtet på uddannelse. Derfor kan uddannelseslederne bedst dække sammenhængen mellem forskning og uddannelse. Det er også et økonomisk spørgsmål. Dekanen har lagt op til at gen-



forhandle tillæggene til uddannelseslederne – men ikke til forskningsprogramlederne. *Nina Hvid* sagde, at det er ved at blive afklaret, hvilke uddannelser, VIP'erne hører til. *Merete Wiberg* spurgte, hvilken af de to roller, der skaber mest ro for medarbejderne, og hun konstaterede, at det er uddannelseslederne, fordi stressniveauet knytter sig til al for megen undervisning. *Charlotte Palludan* sagde, at en stor gruppe medarbejdere underviser på flere uddannelser, og at hun gættede på, at det er ca. halvdelen af VIP'erne. *Hanne Løngreen* svarede, at hun er åben over for, at VIP'erne selv kan bestemme, hvilken uddannelsesleder man er tilknyttet. *Merete Wiberg* tilføjede, at andre uddannelsesledere så ville kunne købe arbejdskraften.

Hanne Løngreen konkluderede, at inputtet fra Institutforum på s. 3 (grønt) stryges, da LSAU peger på en anden model, men at afdelinger ikke er lukket ude af diskussionen.

Jakob Krause-Jensen foreslog, at den gule markering på side 2 enten skærpes eller opdeles i to. *Hanne Løngreen* svarede, at fakultetets strategikort havde været til drøftelse flere gange, og at der er indkaldt til et seminar i august for samtlige institutledere og den ny rektor. Der var enighed om at rette teksten til: "Fakultetets strategiarbejde er uklart hvad angår status..." (1. kolonne) og "Øget inddragelse af medarbejderne via Institutforum og LSAU..." (2. kolonne).

Charlotte Palludan sagde, at der er et sammenfald mellem personaleledelsen s. 3 (med rødt) og personaleledelsen s. 4 (med gult). Det blev aftalt, at teksten justeres.

Charlotte Palludan sagde, at hovedproblemet er stress. *Jakob Krause-Jensen* sagde, at alle punkter i handlingsplanen adresserer stress. Han konstaterede, at det er LSAUs bud, men at han var bekymret for, om planerne er tilstrækkeligt konkrete, og om de vil forbedre niveauet. Han understregede, at det drejer sig om styring af stress fx i forbindelse med arbejdstiden. *Nina Hvid* sagde, at mails også er en stressfaktor, og at det pt. ikke er nævnt. Fx blev det ofte forventet af hende, at hun handlede på mails, selv om hun var på cc. *Else Thousig* sagde, at TAP'ere også er stressramte, fordi man hele tiden bombarderes fra administrationen med ting, der skal laves om, samt mails man ikke kan nå at læse og opgaver, der kommer tilbage, selv om man troede, de var løst. TAP'ere har derfor også brug for ro. *Tine Fristrup* sagde, at stress skal undgås, så ressourcerne ikke går de forkerte steder hen. *Lise Skanting* tilføjede, at TAP'ere ikke informeres om nye procedurer eller om, at der er opgaver, man skal løse, som man ikke har løst før. Desuden presser fakultetets arbejde med strategi nedefter og giver nye arbejdsopgaver.



Hanne Løngreen konkluderede, at handlingsplanen tydeligt skal omfatte både VIP og TAP, og at det skal fremgå, at begge grupper skal informeres og inddrages.

Merete Wiberg foreslog, at 2-campus-udfordringen drøftes på et stormøde. Der var enighed om at tilføje det teksten om 2-campus-strukturen.

Tine Fristrup foreslog, at handlingsplanen bliver indledt med en kort introducerende tekst, der peger på, at arbejdsgangene mellem de forskellige ledelsesniveauer og de forskellige ledelseskompetencer tydeliggøres, da der er stor uklarhed på disse områder.

Hanne Løngreen konkluderede, at udkastet ville blive justeret efter mødet, og at udkastet ville blive sendt til fakultetet med cc. til mødedeltagerne. Der indkaldes til nyt møde efter sommerferien for at færdiggøre handlingsplanen. Mødet er efterfølgende fastlagt til den 19. august kl. 12.00.
