



LSAU den 14. marts 2014 kl. 10.00-12.00
D118 og 1443-313

GODKENDT
REFERAT

Medlemmer A-siden: Hanne Løngreen, Mette Mejlvang,

Medlemmer B-siden: Charlotte Palludan, Tine Fristrup, Niels Christian Mossfeldt Nickelsen, Mette Greve, Else Thousig, Jakob Krause-Jensen, Merete Wiberg

Tilforordnede: Tomas Breddam (afbud), Per Lindblad Johansen, Susie Petersson (afbud)

Desuden: Lise Skanting (referent)

1. Godkendelse af dagsorden

Dato: 04. april 2014
Sagsnr.:
Ref:

Side 1/3

Hanne Løngreen ville gerne have to yderligere punkter på dagsordenen: Tilrettelæggelse af høringsfase i forbindelse med tilknytning til afdeling og Opsigelse af tillægsaftale for forskningsprogramledere på IUP. Det blev besluttet, at det første optages som et nyt pkt. 4 og det sidste som et nyt pkt. 8 på dagsordenen.

Med disse ændringer blev dagsordenen godkendt.

2. Besparelser: DVIP og drift

Hanne Løngreen havde bedt om en opgørelse af videnskabelige assistenter og eksterne lektorer, undervisningsassistenter og studentermedhjælpere. Da listen ikke er fuldt opdateret, havde hun valgt ikke at fremlægge den, før data er korrekte. Hun gjorde endvidere opmærksom på, at det er muligt at omsætte stillinger som videnskabelig assistent til stillinger som adjunkt, da de som HVIP allerede er på lønningslisten.

Det endelige antal eksterne lektorer og undervisningsassistenter kendes først, når undervisningen i E2014 er planlagt endeligt. Hun håbede, at VIP kan træde til med undervisningstimer ved konkrete ressourcemangler, da 2014 er et trængt år for alle. Presset er især stort, fordi besparelserne ikke medførte afskedigelser. Hun appellerede derfor til, at alle ville overveje, om de kunne bidrage ekstra. I forhold til 2015 ville det ikke være så trængt pga. frivillige fratrædelser og seniorordninger.

Hanne Løngreen sagde videre, at etableringen af afdelinger kan medføre, at der kommer huller i de eksisterende uddannelser, fordi VIP'erne ser muligheden for nu at skifte undervisning ud med en uddannelse med en anden. Når afdelingerne er på plads, vil der være et overblik over behovet for ansættelser. Hidtil er ansættelser sket i relation til forskningspro-



grammer. Fremover vil det ske i forhold til ressourcebehov på uddannelserne og dermed i afdelingerne.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen sagde, at det er godt, at der kan ansættes adjunkter. *Charlotte Palludan* refererede til en tidligere oplysning om, at der kunne forventes ansat 12-15 adjunkter og spurgte, om det bliver 1 til 1 i forhold til de videnskabelige assistenter, og om der er en tids-horisont, da de pt. føler stor usikkerhed. Hun spurgte videre, om besparelserne i 2014 ville ske på eksterne lektorer og studentermedhjælp. *Hanne Løngreen* svarede, at økonomi og beregningsgrundlag pt. ikke giver et tilstrækkeligt overblik.

Charlotte Palludan sagde, at mange VIP har fået at vide, at de ikke må overskride timerammen igen. Hun sagde, at VIP'erne er klar over problemstillingen og er glade for, at besparelserne er klarlagt uden afskedigelser. Skal VIP'erne bidrage ekstra udover det arbejdstidsaftalen foreskriver, forudskikkede hun, at det kunne ske, hvis de aftaler om allerede opsparede timer, der afventer færdiggørelse, er indgået, og hvis der kommunikerer klart ift tidligere udmeldinger vedrørende ubalancer.

Merete Wiberg tilføjede, at det i tillæg til dette også ville være godt at oplyse om, at de opsparede timer kan afholdes på et andet tidspunkt, da hun vurderede, at mange ville bidrage ekstra, hvis der er sikkerhed for det. Hun spurgte, om der skulle laves nye kontrakter og foreslog, at der bliver givet et generelt "go", så hun fx selv kunne tage sig af specialevejledning. *Niels Christian Mossfeldt Nickelsen* sagde, at det er OK i det omfang, det kan lade sig gøre at få nye aftaler. *Hanne Løngreen* takkede for forslaget og sagde, at det krævede megen tid, da hver enkelt kontrakt så skal genforhandles.

Charlotte Palludan spurgte, hvornår nye ansættelser falder på plads – især for adjunkter, der afventer popslag af lektorstillinger, de kan søge. *Hanne Løngreen* svarede, at det afhænger af informationer fra studieledere og uddannelsesledere om undervisningsplanlægningen. Hun sagde videre, at der er kvalificeret ansættelsesstop, og at det er dekanens beslutning, om der kan ansættes før udløbet af dette. Hun ville gerne kunne levere beslutninger og frister men er nødt til at afvente dekanen.

Jakob Krause-Jensen bekræftede, at de videnskabelige assistenter har brug for en afklaring. Han forstod, at adjunkturerne kunne slås op, men at antallet afhænger af dekanen. *Hanne Løngreen* svarede, at det ikke kan omsættes 1 til 1 pga. organisationsændringer. *Mette Mejlvang* sagde supplerende, at adjunkter har 50 pct. forskningsforpligtelse, og at det alene af den grund ikke kan blive 1 til 1.



3. Arbejdsmiljø for DVIP

Charlotte Palludan sagde, at hun var bekymret for nogle af DVIP'erne, som afventer stillingsopslag. Nogle er med til at tilrettelægge undervisning på uddannelser, som de ikke ved, om de skal undervise på. *Jakob Krause-Jensen* bekræftede, at nogle havde det svært, og at de videnskabelige assistenter har brug for klarhed. *Hanne Løngreen* svarede, at hun ville kontakte studieleder og uddannelsesledere for at få at vide, hvornår der kan ligge en afklaring.

4. Tilrettelæggelse af høringsfasen i forbindelse med tilknytning til en afdeling

Hanne Løngreen henviste til det ekstraordinære LSAU-møde den 10. marts, hvor det af bilaget vedr. institutjustering fremgik, at der skal være en høringsfase om afdelingstilknytning. Hun så flere modeller for en sådan høring og efterlyste en vurdering fra LSAU. Hun sagde, at afdelingerne er struktureret efter uddannelse, og at HR ville stå for det tekniske vedr. høringen. Hun tilføjede, at forslagene er udarbejdet efter et snapshot i 2013. Høringen skal afklare, om der er basis for en tilknytning. Nogle underviser ikke, andre underviser mange steder, og andre igen underviser udelukkende på masteruddannelserne. Hun foreslog følgende:

1. Ud over en afdelingstilknytning, der bygger på 450 timers undervisning eller mere, bedes den enkelte angive 1., 2. og 3. prioritet for uddannelsestilknytning.
2. Høring af listen over tilknyttede i de enkelte afdelinger.

Merete Wiberg spurgte, om høringen også omfatter måden, afdelingerne er struktureret på. Risikoen kunne være, at der ikke kommer en geografisk samling, men at man splittes op på flere afdelinger – og dermed får problemer med den nære ledelse. *Niels Christian Mossfeldt Nickelsen* sagde, at det er godt med en høringsfase, hvor der lyttes og godt, at der lægges op til overvejelser om, hvorvidt man er i den rigtige afdeling, selv om alle måske ikke kan imødekommes.

Charlotte Palludan sagde, at det er vigtigt at få et billede af, hvor mange der føler sig velplacerede. Det er en faglig og ikke en social proces. Derfor er det OK at drøfte tilhørsforholdet med den enkelte. *Jakob Krause-Jensen* var enig i, at det er godt at høre den enkelte og også reelt at påpege, at det ikke var givet at alle kan få opfyldt deres ønske. *Tine Fristrup* sagde, at der er en god psykologisk effekt i at lytte til den enkelte, da der derved er mulighed for at få indflydelse. Det vil også medvirke til at give et



overblik over hvilke uddannelser, der mangler undervisere og på den måde medvirke til at få ryddet op. Hun tilføjede, at den enkeltes relation til forskningsprogrammerne vil give efterdønninger, når afdelingslederne er udpeget. Desuden kører der et rygte om, at der skal flyttes igen.

Hanne Løngreen takkede for de gode input og svarede, at der kan flyttes enkeltindivider og ikke grupper af personer. Desuden vil der ikke komme afdelingsledere, før der er afdelinger, og afdelingslederen vil blive drøftet i institutledelsen og med uddannelseslederne. Hun afkræftede endnu en gang, at der skal flyttes igen.

5. Input til Analysegruppen vedr. den administrative struktur på AU (bilag)

Mette Mejlvang orienterede om, at ekspertgruppen, der skal gennemføre den interne problemanalyse vedr. universitetets administrative organisering, er sammensat af professorer, og at der ikke er direkte input fra AUs institutter, selv om institutterne har en direkte kontakt med vicedirektør-områderne. Derfor vil institutternes sekretariatsledere på hele AU aflevere et input til arbejdet, som ekspertgruppen vil lade indgå i analysearbejdet. Hertil kommer, at analysegruppen har besluttet at interviewe samtlige institutledere.

Charlotte Palludan sagde, at VIP især har problemer med studieadministrationen, som ikke synes at fungere, da opgaverne falder tilbage på VIP – opgaver, som man ikke kan løse. *Tine Fristrup* sagde, at administrationen skal understøtte kerneydelserne og skabe merværdi, men at det ikke sker, og at det er uoverskueligt, hvem man skal henvende sig til. *Jakob Krause-Jensen* sagde, at man ofte ikke får svar, når man henvender sig. Der bliver henvist til forskellige personer, hvor man lægger besked, men man hører aldrig noget. Det er svært at vide, hvad det bunder i, men det er utilfredsstillende, at der ikke bliver fulgt op på henvendelser.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen sagde, at det er vigtigt at skabe personlige forbindelser. Derfor går han tit direkte til studieadministrationen. I relation til STADS havde han oplevet, at systemet genererer koder, der er forkerte. *Charlotte Palludan* sagde, at det er et problem, at meget er flyttet til Aarhus. Folk er venlige og søde, men de ved intet om Campus Emdrup, og at det tager lang tid. *Per Lindblad Johansen* svarede, at det er et resultat af omorganiseringen, og at alting nu igen er kastet op i luften pga. afskedigelserne.

Merete Wiberg sagde, at flere opgaver kastes over på VIP'erne. *Tine Fristrup* var nervøs for, at afdelingslederne ville blive belastet med mange



henvendelser. *Charlotte Palludan* sagde, at det er et problem, at spørgsmål ikke kan besvares. *Hanne Løngreen* svarede, at det er resultatet af en matrixorganisering, hvor en opgave er placeret flere steder – eller ingen steder. *Else Thousig* sagde, at det for sekretariatets ansatte tog tid at finde ud af, hvor tingene skal hen.

Mette Mejlvang sagde, at der generelt er problemer med administrationen, men at de især opleves at være store i AU studier, på det internationale kontor samt på ph.d.-området. Oplevelsen er, at tingene cykler rundt, og at det er uklart, hvor opgaven og beslutningskraften ligger. Der mangler beslutningsfora, og det er tydeligt, at alle i en besparelsessituation undsiger sig. Det bør desuden stadig afklares i en dialog med institutterne, hvor megen ensretning, der skal være på det administrative felt. Mange funktioner og opgaver kan centraliseres, men administration i forhold til kerneopgaver vedr. uddannelse og forskning må ikke være for langt væk. Med den interne analyseproces og ansættelsen af en ny universitetsdirektør er der dog en åbning i at få skabt en mere optimal organisering.

Per Lindblad Johansen sagde, at vicedirektørerne også skal spare, at de kigger efter en fællesnævner, og at der helt sikkert ville komme ændringer.

Hanne Løngreen sagde, at hun skulle interviewes den efterfølgende mandag.

6. Orientering om opslag om ansættelser i 2013, inkl. opslag, der endnu ikke er besat

Hanne Løngreen oplyste, at der i 2013 er ansat 10 adjunkter, 8 lektorer, 3 post.doc. samt 1 full professor. Opslåede men endnu ikke besatte stillinger i 2013 er 5 adjunkturer, 1 lektorat og 1 professor MSO. I nogle tilfælde er bedømmelsestiden overskredet pga., at der er medtaget ting, der ikke kommer bedømmelsen ved. Den normale procedure er, at der nedsættes ansættelsesudvalg og fastsættes en dato for ansættelsessamtale, når ansøgninger er legalitetschecket.

Charlotte Palludan sagde, at det skal forklares, at der ansættes, når der er kvalificeret ansættelsesstop. *Hanne Løngreen* svarede, at nogle ansættelser er baseret på eksterne bevillinger, og at der i et enkelt tilfælde er tale om en forlængelse.



Charlotte Palludan bad om, at tillidsrepræsentanterne orienteres om den konkrete begrundelse for ansættelser, når der er planlagt ansættelser, så man kan svare på spørgsmål. *Hanne Løngreen* var enig.

7. Orientering om sekretariatsreorganisering

Mette Mejlvang sagde, at der skal ske tilpasninger i sekretariatet i forhold til en ny struktur, hvor hver afdeling vil få indgang til sekretariatet gennem én administrativ medarbejder. Da sekretariatet skal fungere i den nye organisation med de samme hænder er et ordentligt opgavesplit i forhold til ACA og en prioritering af opgaver vigtigt. Ud over en ny organisation vil der også ske et skift fra Tempus til Vipomatic. Samtidig kommer der nye timenormer. Det er derfor vigtigt at finde ud af, hvordan Vipomatic skal bruges, og hvad der skal registreres.

Charlotte Palludan sagde, at tillidsrepræsentanterne har sagt OK til Vipomatic. Hun havde indtryk af, at det kunne noget mere end Tempus fx med automatiske træk fra studiesystemet. Det er derimod endnu ikke aftalt, hvad der skal registreres, og hvem der skal registrere.

Mette Mejlvang takkede for informationerne, da hun netop har efterlyst overordnede retningslinjer.

8. Opsigelse af tillægsaftale for forskningsprogramledere på IUP

Hanne Løngreen orienterede om, at hun ville opsiges tillægsaftalen med forskningsprogramlederne med udgangen af marts, således at der ikke gives timekompensation efter 30. juni, da opsigelsesperioden er 3 måneder. Samtidig bortfalder tillægget som personaleleder, da forskningsprogramlederne ikke har personaleansvaret for adjunkter og post.doc efter denne dato, hvor det overgår til afdelingslederne.

Tine Fristrup mente, at tillægget var til forskningsledelse. *Hanne Løngreen* svarede afkræftende, da tillægget var målrettet personaleledelse, som forskningsprogramlederne ellers ikke ville påtage sig. Den daværende situation var, at dekanens aftale om tillæg til forskningsprogramlederne var halvt så stort som det, forskningsprogramlederne oprindeligt havde.

Charlotte Palludan sagde, at nogle forskningsprogramledere undrede sig over, at aftalen opsiges nu, da den alligevel udløber med udgangen af august. *Hanne Løngreen* svarede, at ressourcetrækket er stort, og at hun havde valgt at opsiges pga. besparelserne.



Niels Christian Nickelsen spurgte til, hvordan forskningsprogrammerne skal føde ind i undervisningen og spurgte til, hvordan forskningsprogrammerne nu skulle organisere sig. *Hanne Løngreen* svarede, at forskningsprogrammernes funktion er beskrevet i fakultetets papir. Generelt ændrer det sig ikke i forhold til den nuværende situation, da forskningsprogrammerne skal være tværgående. Når justeringen er på plads, kan man evt. se på, om forskningsprogrammerne skal reorganiseres.

Jakob Krause-Jensen sagde, at nogle forskningsprogramledere opfatter det som en frihed, at de ikke længere har personaleledelse, og at de derfor kan lave andre ting i forskningsprogrammet.

Charlotte Palludan sagde, at forskningsprogramledelse er klart beskrevet i fakultetets papir, hvor det fremgår, hvad de skal lave, og hvad de får for det. Det interessante er om og hvordan, det kommer til at virke, og hvordan man sikrer forskningsbaseret af uddannelserne i praksis. *Hanne Løngreen* erindrede om institutledelsens oprindelige forslag om en trojka bestående af afdelingsledere, uddannelsesledere og forskningsprogramledere forsøgte at tage højde for dette. Når institutorganiseringen er faldet endelig på plads i februar 2015, påhviler det afdelingslederen at sørge for at koordinere og sikre uddannelserne og undervisningens forskningsbaseret.

9. Eventuelt

Mette Mejlvang orienterede om, at Arbejdstilsynet har været på et uanmeldt besøg på Trøjborg, hvor Merete Wiberg og Lotte Rahbek Schou fulgte rundt. Arbejdstilsynet kommer igen på et anmeldt besøg, hvor *Hanne Løngreen* vil være til stede. Det uanmeldte besøg gav ingen overraskelser. Det tidligere varslede besøg i villaen i Emdrup blev ikke til noget, da det ikke var stedet men beboerne – Cefu (som er flyttet til Aalborg Universitet), man ville besøge. Arbejdstilsynet gik derfor igen.

Lise Skanting gjorde opmærksom på, at Bygningsservice har meddelt, at der er en nødplan for rengøringen frem til 1. september som følge af frivillige fratrædelser. Toiletter, køkkener, mødelokaler og undervisningslokaler vil blive prioriteret, mens man kun vil komme på kontorerne 1 gang om ugen.

Tine Fristrup foreslog, at rengøring bliver taget op igen, da gæster udefra kommenterer rengøringen. *Mette Mejlvang* svarede, at der kan samles op på rengøringen på baggrund af konkrete tilbagemeldinger.