

LSAU den 26. oktober 2015
D118 + 2113-252

Godkendt
Referat

Medlemmer af A-siden: Claus Holm, Eva Viala (afbud), Oliver Kauffmann, Janne Hedegaard Hansen, Pia Bramming (afbud), Mette Mejlvang (afbud).

Medlemmer af B-siden: Charlotte Palludan, Ida Juul, Niels Christian Mossfeldt Nickelsen, Tine Fristrup (afbud), Mette Greve, Else Thousig, Jacob Christensen (afbud), Jakob Krause-Jensen, Ulf Dalvad Berthelsen (afbud).

Tilforordnede: Susie Petersson (afbud).

Desuden: Lise Skanting (referent).

1. Godkendelse af dagsorden

Claus Holm foreslog, at pkt. 4c flyttes til pkt. 2 som pkt. 2c. , og at der tilføjes et pkt. 3g med en orientering om et tilsynsbesøg fra Arbejdstilsynet på Trøjborg.
Charlotte Palludan foreslog, at pkt. 3b flyttes til pkt.2 som pkt. 2d.

Dato: 6. november 2015

Side 1/7

Dagsordenen blev vedtaget med de foreslåede ændringer.

2. Orientering og drøftelse

a. Forskningsorganisering (bilag)

Claus Holm orienterede om, at Institutledelsens arbejde med forskningsorganiseringen er udtryk for anden fase i forhold til Fakultetsledelsens beslutning af 12. december 2014, der initierede det såkaldte Arts-eftersyn. På instituttet er arbejdet med den fremtidige forskningsorganisering forberedt i en arbejdsgruppe under Institutledelsen. Forskningsorganiseringen har altså været drøftet flere gange med afdelingslederne, i et møde mellem afdelingslederne og Forskningsudvalget, i Institutforum og i afdelingerne. Rammerne for den nye forskningsorganisering vil blive udmeldt snarest muligt og forventes at træde i kraft den 1. februar 2016.

På Fakultetsniveau var planen oprindelig, at de tværgående fakultetssatsninger skulle træde i kraft samtidig med forskningsorganiseringen på institutterne. Efter rådgivning fra Akademisk Råd er forskningssatsningerne imidlertid udskudt, og der vil der først i foråret 2016 kunne indmeldes forslag til fakultetets tværgående forskningssatsninger.

Målet med de tre organisationsformer på instituttet er få relativt distinkte kategorier men også fleksible og midlertidige organiseringsformer. Selv om enhederne har tyngde i afdelingerne, er det altså ikke udelukket, at enkelte andre fra andre afdelinger kan deltage. Enhederne er selvinitierede og afstemmes mellem



afdelingslederne. Programmer vil typisk gå på tværs af afdelingerne, og programlederne refererer i faglig forstand til institutlederen. Centre refererer til Institutlederen og er en tværinstitutionel organisering med aktører udenfor instituttet. Endvidere vil sammensætningen af instituttets forskningsudvalg ændre sig som følge af den nye organisering.

Forventningen er, at den nye organisering træder i kraft pr. 1. februar 2016, da de nuværende forskningsprogrammer ophører pr. 31. december 2015.

Ida Juul spurgte, om arbejdsgruppen var sammensat ved udpegning eller om den var åben for tilmelding. *Claus Holm* svarede, at arbejdsgruppen var nedsat i Institutledelsens regi og bestod af Pia Bramming, Karen Valentin, Dorte Marie Søndergaard, Eva Viala, Mette Mejlvang og ham selv. Der har været afholdt 2 møder.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen spurgte om sammenhængen mellem egne centre og tværgående fakultetssatsninger. *Claus Holm* svarede, at fakultetssatsningerne formentlig bliver i form af programmer, mens institutbaserede centre er karakteriseret ved flere parter, herunder også eksterne. Her er der allerede ideer om et-to centre, nemlig center for skoleforskning og center for videregående uddannelser.

Janne Hedegaard Hansen sagde, at afdelingsledernes fokus er på en organisation, der understøtter og er optimal for den enkelte men samtidig understøtter instituttets interesser, og som sikrer tilknytning til det miljø, man er en del af.

Jakob Krause-Jensen spurgte, om det er frivilligt at deltage i et forskningsprogram. *Claus Holm* svarede bekræftende. *Ida Juul* spurgte, om man kan blive ekskluderet fra et forskningsprogram. *Oliver Kauffmann* understregede, at der kræves en særlig smidighed i forhold til Campus Aarhus i forbindelse med dannelse af enheder.

Charlotte Palludan sagde, at det er vigtigt at tage udgangspunkt i den eksisterende forskningsproduktion, når man drøfter spørgsmålet om at være strategiinformet. Desuden er det vigtigt at gøre det så enkelt som muligt, fordi det mobiliserer tænkningen. Det virker komplekst med tre typer organiseringer. Enhederne skal have midler til at arbejde, ellers mødes man bare.

Janne Hedegaard Hansen sagde, at organiseringen skal give mening og ikke bare være et papir i skuffen. Det er en forandring, at enhederne skal ligge i afdelingerne, og nogle vil måske ikke synes om det. Forholdet mellem strategisk forskning og fri forskning er også vigtigt. Derfor skal de strategiske forskningsprogrammer formuleres præcist, og man skal undgå, at nogle lukker sig om sig selv. *Claus Holm* sagde, at det fremgår af instituttets forskningsstrategi, at der skal

formuleres 5-10 programmer, herunder bl.a. satses på uddannelsespolitiske udfordringer. Men uanset hvilken organisering der er tale om, så respekterer instituttet naturligvis de universitære rammer herfor, herunder forskningsfriheden.

Side 3/7

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen så ingen modsætning mellem den strategiske forskning og den fri forskning, men man skal være opmærksom på, om strategien understøtter forskningen. Han så positivt på de tre organiseringsformer og fleksibiliteten i, at man kan rette sin interesse mod de folk, man gerne vil arbejde sammen med. Han var dog bekymret for, at annum alene skal gå til strategiske satsninger og centre, fordi det giver et oplevelse af hierarki, hvor man skal arbejde sig op fra enheder til programmer. *Claus Holm* svarede, at annum er et driftsbudget, som stadig går til afdelingerne ved afdelingslederen.

Ida Juul sagde, at der er et overskueligt ledelsesansvar i afdelingerne, og at det ikke skal delegeres til centre og strategiske satsninger. *Claus Holm* svarede, at personaleledelsen for enhederne er og forbliver i afdelingerne. Programmerne og den faglige ledelse heraf eksisterer i en periode, hvor man kan arbejde sammen med andre uden for afdelingen.

Charlotte Palludan spurgte om, hvordan programmerne etableres, og hvem der beslutter dem, fordi der er et konkurrenceelement i en mere fleksibel struktur. *Claus Holm* svarede, at forslag præsenteres og afgøres i Institutledelsen og i sidste instans af institutlederen.

Janne Hedegaard Hansen sagde, at afdelingslederne er opmærksomme på, at der ikke skal være A- og B-forskere, og at formuleringen højt prioriteret derfor er ændret til udvalgte områder, der fokuseres på i en periode. Desuden er det vigtigt med transparens ved etableringen af programmer.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen mente, at der allerede nu er A- og B-forskere og spurgte om, hvorfor der skal være en ansøgningsrunde om forskningsprogrammer. Man kunne f.eks. starte med enheder og så se, hvad der gror frem af VIP-mulden. *Charlotte Palludan* sagde, at A- og B-forskere kan opstå på flere måder, fordi det omvendte synspunkt også findes: at man er mindre anerkendt, hvis man går efter ledelsens mål. *Jakob Krause-Jensen* sagde, at bottom-up er godt set fra et arbejdsmiljøsynspunkt, og han spurgte, om der er begrænsninger i, hvor mange programmer, man kan deltage i.

Claus Holm understregede, at hensigten er at fortsætte med at opbygge et rigtig godt institut for alle medarbejdere, herunder at etablere enheder i afdelingerne, som medarbejderne har ideer til og gerne vil være i. Der er ingen tvang, hverken hvad angår etablering af enheder eller programmer eller centre. Afdelingerne får mulighed for at organisere sig rent forskningsmæssigt ved hjælp af enheder. Instituttet organiserer forskning på tværs ved hjælp af programmer og centre. Dis-

se organiseringsformer er velkendte. De har været i anvendelse før, også uden at forskningsfriheden har været truet. Rent ressourcemæssigt forholder det sig sådan, at instituttet p.t. bruger, hvad der svarer til cirka to årsværk i timer og tillæg til de eksisterende programmer. Institutet forventer ikke umiddelbart at have flere midler til udvalgte satsningsområder. Samlet set skal DPUs nye forskningsorganisering altså bidrage til instituttets attraktivitet såvel indadtil som udadtil.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen spurgte om, hvornår ansøgningerne skal foreligge og i hvilket format. *Claus Holm* svarede, at ansøgningerne skal foreligge lige inden jul, og at ansøgningerne skal være relativt kortfattede og omfatte beskrivelse af videnskabelige grundspørgsmål, skabelse af netværk, påtænkte ansøgninger mv.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen spurgte, om enhederne også er ansøgningsbaserede. *Claus Holm* svarede, at enhederne ikke er ansøgningsbaserede men selvinitierede.

Jakob Krause-Jensen spurgte, om det vil være et problem, hvis alle ikke er i et program. *Claus Holm* svarede, at det ikke vurderes at blive et problem, og at enheder og programmer begge er midlertidige organiseringsformer og en del af en dynamisk forskningsorganisation.

Charlotte Palludan spurgte, om der er forskel på eller fælles vilkår for enheder og programmer i forhold til at forsvare sin forskningstid. *Claus Holm* svarede bekræftende på, at der er fælles vilkår. *Janne Hedegaard Hansen* sagde, at afdelingslederne er enige om, at 40-60 modellen skal beskyttes, og at det er enklere, når afdelingslederne har ansvaret for både forskning og uddannelse.

Niels Christian Mossfeldt Nickelsen spurgte, om det er muligt at lave forskning sammen med andre for at berige enhedens forskning. *Claus Holm* svarede bekræftende.

b. Evaluering af lønforhandlinger

Claus Holm sagde, at der skulle have foreligget et bilag i forbindelse med beskrivelse af forhandlingerne 2013-14, men grundet HR-partneren stillingsskift var det desværre ikke muligt at fremstille. Spørgsmålet om lønforhandlinger var også blevet behandlet i FSU, hvor der blev peget på, at fremgangsmåden med at samle og forhandle med udgangspunkt i ét forløb for at kunne tildele tillæg til flere medarbejdere, ikke er en praksis, instituttet må benytte sig af i fremtiden. Baggrunden for denne fremgangsmåde var rådgivning fra HR-partneren og accept fra DM.

Charlotte Palludan sagde, at hun var godt tilfreds med forløbet, og at hun ikke havde behov for yderligere materiale.

Mette Greve sagde, at hun ikke havde oplevet at få den opbakning fra HR, der var brug for. *Else Thousig* var enig og sagde, at der heller ikke var meldt klart ud. *Claus Holm* svarede, at TAP-forløbet ikke havde været tilfredsstillende. Der var for eksempel flere aflyste forhandlingsmøder. Derfor ville han gøre sit bedste for et bedre forløb næste gang.

Janne Hedegaard Hansen sagde, at der er et udestående i forhold til lønforhandlingerne for eksterne lektorer, hvor der mangler retningslinjer. *Charlotte Palludan* sagde, at eksterne lektorer har ret til at få forhandlet løn - enten ved selv at forhandle eller ved at forhandle gennem tillidsrepræsentanten. Hun efterlyste en afklaring fra ledelsen.

Claus Holm svarede, at der er en række konkrete sager, der skal samles op og forhandles som ordinære lønforhandlinger. Vil drøfte det med den nye HR-partner.

c. Arlig arbejdsmiljødrøftelse (bilag)

Claus Holm henviste til det eftersendte bilag med udkast til svar.

Da alle ikke havde været opmærksomme på det eftersendte bilag og tog udgangspunkt i redegørelsen fra sidste år, der var udsendt som grundlag for opfølgning, blev det aftalt, at bilaget genudsendes i en skriftlig procedure. Der har ikke været yderligere forslag til udkastet.

d. Orientering om budget og regnskab (bilag)

Claus Holm sagde, at forecast 2 viser et stigende underskud, hvilket er accepteret af Fakultetsledelsen. Forecast 3 ligger i forlængelse af det og budget 16, som er det første budget med en basisbevilling efter nye principper. Det bidrager til et forventet underskud på 10 mill.kr., der er bevilliget, og som skal nedbringes over en række år. Ansættelser kommer derfor til at foregå i et mere behersket omfang. I sammenhæng hermed er der p.t. planlagt en møderække med afdelingslederne om behov og drøftelser af bruttotimer til rådighed for undervisning, herunder en vurdering af, om afdelingen har tilstrækkelige timer til at dække undervisningen.

Charlotte Palludan refererede til et møde i FSU vedr. fremdriftsreformen, hvor det fremgik, at Arts har fået en bøde på 4 mio.kr. , og at det desuden fremgik, at DPU er et problem. Hun problematiserede og advarede mod en blame game diskurs. Notatet om strategiske midler er svært at gennemskue, og at det ser ud til, at det årlige antal af ph.d.-stillinger beskæres.

Jakob Krause-Jensen spurgte til økonomien på de øvrige institutter. *Claus Holm* svarede, at den er positiv. *Ida Juul* foreslog, at det skrives ind, at det går bedre med fremdriften. *Claus Holm* understregede, at målet er, at der så vidt muligt

kommer flere faste stillinger og færre VAS, og at der alt i alt bruges færre timer på ledelse og koordinering af uddannelsesområdet.

Side 6/7

Ida Juul foreslog, at der undervises i større hold for at styrke økonomien. *Jakob Krause-Jensen* kunne ikke se en forbedret økonomi ved at få flere faste stillinger og færre VAS, da de sidste lønmæssigt set er billigere. *Charlotte Palludan* sagde, at man skal have de studerende i tale for at sænke studietiden. *Janne Hedegaard Hansen* svarede, at studerende er forskellige, men når man spørger, siger de, at de gør, hvad de kan, fordi de også er under pres med automatisk eksamenstilmeding og begrænsninger i SU. Men der er også behov for en kulturændring.

3. Orienteringer

a. Orientering om forskningstilsyn (bilag)

Ingen bemærkninger.

b. Orientering om budget og regnskab (bilag)

Ingen bemærkninger.

c. Orientering om to-campus-løsningen (bilag)

Ingen bemærkninger.

d. Orientering om kommissorium for uddannelsesøkonomi og uddannelsesplanlægning (bilag)

Ingen bemærkninger.

e. Orientering og opdatering af kurser vedr. kompetenceudvikling (bilag)

Ingen bemærkninger.

f. Byggeplaner

Ingen bemærkninger.

g. Orientering om tilsynsbesøg på Trøjborg

Ingen bemærkninger.

4. Arbejdsmiljø

a. Fysisk APV

Ingen bemærkninger.

b. Evakueringskoncept Emdrup og Aarhus (bilag)

Ingen bemærkninger.

c. Årlig arbejdsmiljødrøftelse (bilag)

