

Møde i LSAU den 15. september 2017
D120 + 2113-252

Godkendt
Referat

Medlemmer af A-siden: Claus Holm, Eva Viala, Ulf Dalvad Berthelsen, Pia Bramming, Ida Wentzel Winther, Christine Wernberg Dalhoff.

Medlemmer af B-siden: Ida Juul, Niels Christian Mossfeldt Nickelsen (afbud), Tine Fristrup, Mette Greve (afbud), Else Thousig, Line Anne Roien (afbud), Jakob Krause-Jensen (afbud), Jacob Christensen.

Tilforordnede: Susie Petersson (afbud), Karina Krogsdal-Wogensen (afbud).

Desuden: Lise Skanting (referent).

Claus Holm bød velkommen til Ida Wentzel Winther, Jacob Christensen og Christine Wernberg Dalhoff som nye deltagere i LSAU

Dato: 2. oktober 2017

Side 1/7

1. Godkendelse af dagsorden (B)

Ida Wentzel Winther ønskede at kommentere pkt. 5e. vedr. evakuering. Det blev derfor besluttet at rykke punktet op som et nyt pkt. 4a. Dagsordenen blev godkendt med denne ændring.

2. Evaluering af lønforhandling samt kriterier for lønforhandling 2018 (bilag) (O+B) v. Claus Holm

Claus Holm henviste til bilagene om resultatet af lønforhandlingerne 2017 og til et oplæg fra en arbejdsgruppe, der blev nedsat på LSAU-mødet den 15. maj. Oplægget foreslår en tilføjelse til lønkriterierne for AC-TAP vedr. arbejdsmiljø, da det indgår i de øvrige gruppers lønkriterier.

Else Thousig var enig i, at arbejdsmiljø skal tilføjes kriterierne for AC-TAP. Hun erindrede om, at ledelsen skriftligt havde lovet et udspil om, hvilke kriterier ledelsen ser generelt og specifikt for specialkonsulenter.

Christine Wernberg Dalhoff var ikke bekendt med løftet men lovede, at A-siden ville komme med et oplæg. Hun spurgte videre om, hvorvidt begrundelserne for tildeling bliver offentliggjort.

Else Thousig svarede, at det besluttes i de enkelte grupper. *Ida Juul* sagde, at det har været drøftet i VIP-gruppen, og at der er uenighed. Derfor offentliggøres resultaterne ikke.



Pia Bramming sagde, at det er svært at få overblik over hvem, der får tillæg og hvilke typer tillæg, det drejer sig om. Hun ville gerne have en oversigt. Hun foreslog endvidere, at det bliver drøftet, hvordan forskellige indsatser belønnes fx udviklingsarbejde. Endelig efterlyste hun større åbenhed. *Ida Juul* var enig i, at det er vanskeligt at få overblik, men at det er blevet bedre. VIP'er søger fx tillæg, de allerede har, så det ville være godt med en grundlæggende diskussion.

Claus Holm sagde, at kriterier kan være et spørgsmål om, hvad man vægter aktuelt.

Christine Wernberg Dalhoff spurgte, om der anvendes individuelle begrundelser, når der gives et tilsagn. *Claus Holm* svarede, at der ikke gives individuelle begrundelser, og at det bygger på en årelang praksis. Men det kan drøftes, hvordan man kan sikre en større transparens. Endvidere er det et spørgsmål om graderinger i forhold til, hvor tæt man er på et tillæg, da man kæmper om relativt få midler.

Claus Holm konkluderede, at formuleringen vedr. AC-TAP er tiltrådt, og at grundlagsdiskussionen vil blive genoptaget på næste LSAU-møde.

3. **Fleks- og fikstider (bilag) (B) v. Christine Wernberg Dalhoff**

Christine Wernberg Dalhoff sagde, at punktet havde været på dagsordenen på LSAU-mødet den 30. januar men blev genoptaget, fordi der ikke blev truffet beslutning på mødet. Tilsvarende retningslinjer findes på de andre institutter og på ACA, men de har ikke tidligere eksisteret på DPU.

Pia Bramming mente fortsat, at bestemmelserne om fikstid er lidt kantede, og at de ville kunne medføre mange individuelle aftaler. Hun foreslog derfor, at det skulle formuleres mere smidigt. Der bør også stå noget om medarbejderrettigheder, og om at det er frihed under ansvar. Hvis der er problemer, må det tages op med den enkelte. Hun foreslog en yderligere dot under overskriften flekstid om frihed under ansvar, fordi signalværdien i sådan en formulering er stor.

Ida Juul spurgte om, hvorvidt reglerne om frihed også omfatter VIP, og om der i givet fald er tale om Arts-regler. Kan man fx få fri til behandling på hospital og er der en timebegrænsning af hensyn til syge-/dagpengerefusion.

Else Thousig sagde, at udkastet havde været drøftet i AC-TAP-gruppen, fordi det har betydning for arbejdsmiljøet. Der var en vis utilfredshed i gruppen, fordi arbejdsopgaverne nu og da må løses om aftenen. Reelt giver udkastet kun en frihed på 8 timer om ugen, selv om det fremgår, at man frit kan tilrettelægge sit arbejde i tidsrummet 7-18. Hun var derfor enig med *Pia Bramming* i, at formuleringen skal være mere smidig. AC-TAP-gruppen arbejder selvstændigt og stramme regler kan føre til, at vi ender med at kontrollere hinanden.

Ida Wentzel Winther fandt det OK med tilgængelighed i tidsrummet 9-15. Det er fint med frihed under ansvar, men det synes også at fremgå et andet sted. Det handler lige så meget om kultur.

Christine Wernberg Dalhoff sagde, at retningslinjerne er en måde at få sekretariatet til at fungere på. Derfor er fikstid vigtig, og hun ser det ikke som snærende bånd. Hun var enig i, at det omfatter frihed under ansvar, og at det også handler om kultur. Fiks betyder, at man kan træffes, og at der kan lægges møder. Hun foreslog en ændring vedrørende afvikling af flekstid til, at flekstid kan afvikles som hele dage fx i forbindelse med ferie. Desuden skal henvisningen til sekretariatslederen opdateres.

Claus Holm opsummerede, at der er tre forslag til ændringer af udkastet: en tilføjelse under afvikling af flekstid, opdatering af henvisningen til sekretariatsleder samt om frihed under ansvar i beskrivelsen af formålet med flekstid. Han foreslog, at det sidste blev ført til referat. *Ida Wentzel Winther* sagde, at det bør skrives ind, når det er en aftale og foreslog, at det blev en 5. dot under formålet med flekstid. *Else Thousig* var enig og ønskede det også indføjet i retningslinjerne, som foreslået af *Ida Wentzel Winther*.

Claus Holm konkluderede, at retningslinjerne er besluttet med de tre nævnte ændringer.

4. Planlægning af det videre arbejde med den psykiske APV (B) v. følgegruppen (O)

På vegne af *Else Thousig* resumerede *Lise Skanting* forløbet af arbejdet med den psykiske APV, siden offentliggørelsen af resultaterne for DPU. Følgegruppen havde holdt møde kort før LSAU-mødet, hvor handlingsplanen var blevet gennemgået. På den baggrund var der udarbejdet et notat om status, som blev uddelt på mødet. Hun pegede på, at der skulle være en opfølgning af medarbejdermødet med den eksterne stresskonsulent ved et afdelingsmøde, hvor der tages udgangspunkt i stresskonsulentens powerpoint om årsager til stress.

Ida Juul spurgte, om der var tale om et afdelingsmøde eller alle afdelingsmøder og tilføjede, at meget stress skyldes strukturelle forhold. *Lise Skanting* svarede, at det kun er et enkelt afdelingsmøde.

Pia Bramming sagde, at det er godt at tage spørgsmålet om stress op på et afdelingsmøde, men at de stressramte desværre ikke kommer, selv om VIP-klubben presser på. Stress og udbændthed skal tages op i MUS. Det er vigtigt, at de strukturelle faktorer, der kan føre til stress, behandles i et fælles rum, så man kan tage fat om det. Det er ikke godt at fravælge det fælles, fordi man er stresset.



Ida Juul sagde, at der er en DPU identitet, der rækker ud over den enkelte afdeling. Derfor skal man have øje med de, der ikke er en del af fællesskabet.

Ulf Dalvad Berthelsen erindrede om, at APV'en blev gennemført på et tidspunkt, hvor der var en anden ledelsesstruktur uden afdelingsledere, så der bør følges op på, hvordan det går. Der er også spørgsmålet om, hvordan man kan arbejde med selvledelse.

Ida Wentzel Winther sagde, at der er forskellige stemninger og værdier i afdelingerne, så der skal ses på kulturen, så DPU er et godt sted at være. Spørgsmålet er derfor, hvordan man tilrettelægger en god arbejdskultur. Fx kan man udbrede de gode erfaringer bl.a. om at komme til møder. Det er ikke nok med et afdelingsmøde. *Tine Fristrup* sagde, at det er godt, hvis afdelingslederne udveksler erfaringer, så der er en afstemning af, hvordan man gør, så det kan brede sig derfra. Det er også godt at mødes på tværs. *Pia Bramming* svarede, at afdelingslederne er i gang med at udveksle erfaringer, men at udfordringerne er forskellige i afdelingerne.

Else Thousig foreslog, at det er obligatorisk at deltage i afdelingsmøderne med mindre, man underviser. Det synes ofte at være de samme, der ikke kommer til afdelingsmøderne. Hun opfordrede derfor afdelingslederne til at følge op.

Claus Holm resumerede, at dette er en første drøftelse. I notatet er der markeringer af indspil fra Institutledelsen. Disse indspil tages op på næste møde.

4a. Evakueringsøvelser (D)

Ida Wentzel Winther sagde – på vegne af Jakob Krause-Jensen, at der ikke var enighed med den evakueringsansvarlige fra AU i, at evakueringerne på Campus Emdrup gik godt. Medarbejderne i lav D ville være brændt inde, da de først blev varslet, da øvelsen var ovre. Hun foreslog derfor, at der blev sat alarmer op – som i A-bygningen.

Ida Juul var enig i, at evakueringsøvelsen ikke var vellykket. Hun sad selv i møde og hørte ingenting.

Tine Fristrup sagde, at man skal passe på, at der ikke er nogen, der bliver efterladt pga. dårligt syn eller dårlig hørelse. Institutlederen er ansvarlig og kan få et bødeforlæg, som skal betales personligt.

Else Thousig foreslog, at det blev undersøgt, hvad et alarmanlæg koster.

Claus Holm konkluderede, at der er plads til forbedringer, og at alvoren af evakueringsøvelserne skal indskærpes. Han ville tage den opgave på sig og evt. indgå i dialog med Lars Friis.

5. Meddelelser (O)

a. *Bemanning og rekruttering v. Claus Holm*

Claus Holm sagde, at bemanning og rekruttering var blevet drøftet i fakultetsledelsen ved starten af semestret på baggrund af en forbedret økonomisk situation. Forbedringen skyldes, at DPU ikke får den fremdriftsbøde, der var budgetteret med. Historikken er, at der i 2015 blev satset på at øge antallet af videnskabelige medarbejdere, men at det ved kasseeftersyn viste sig, at ubalancen, timepuklen og bøden ikke efterlod økonomi til det. Derfor har der været få strategiske ansættelser, selv om flere er holdt op.

Der er nu en ændring på vej, der medfører, at Institutledelsen skal meldes ønsker om genbesættelser og nye stillinger ind til Fakultetsledelsen. Antallet skal forhandles med dekanen, og Institutledelsen skal drøfte, hvor de skal slås op.

Dekanen varslar en ny strukturel situation på Arts med 1/3 mindre besparelser end forventet. Det forhandles med rektor. Dekanen ønsker, at DPU begynder at genbesætte og forventer at kunne vende tilbage om ca. 1-1½ måned.

Ida Juul spurgte om, hvornår der meldes ud om genbesættelser, og hvor mange det drejer sig om. *Claus Holm* svarede, at der forhåbentlig kan indkaldes opslag i oktober. Antallet afhænger af bundlinjen, for eksterne bevillinger har også betydning.

b. *Udvikling i afvikling af "puklen" Tempus og nye timer v. Claus Holm*

Claus Holm opsummerede, at der ved udgangen af 2016 manglede at blive afviklet 43.000 timer, og at der i perioden E14-E16 var blevet afviklet 60.000 timer. Til gengæld er der oparbejdet nye 59.000 timer, så der i alt er en pukkel på 102.000 timer.

Dog er det oparbejdede overskud dalende, idet der i E15 blev oparbejdet 16.000 timer, mens der i E16 blev oparbejdet 6.000 timer. I hele 2016 er der afviklet flere timer, end der er oparbejdet. Tallene viser også, at nogle er i overskud, mens andre er i underskud. I alt har 16 VIP mere end 1000 timer i overskud, godt 90 VIP har 100-900 timer i overskud, mens 14 har et underskud på mellem 100-700 timer.

Tallene for F2017 er ved at blive gjort op. Foråret er timetungt, men der er generelt en forventning om et mindre forbrug i 2017.

Christine Wernberg Dalhoff tilføjede, at der ses på udviklingen i puklen pr. semester. På grund af de nye studieordninger ses der en ny tendens med fald i forbruget af timer.

c. MUS-opstart v. Karina Krogsdal-Wogensen

Karina Krogsdal-Wogensen havde fremsendt en tekst pr. mail, som blev læst op, da hun var blevet syg. Teksten lyder:

”Der skal afholdes MUS i efteråret. Processen er sat i gang i FSU, og på DPU er afdelingslederne begyndt at indkalde til samtalerne. DPU benytter AU’s MUS-skema som guide, hvilket betyder at en MUS har nogle givne temaer: arbejdet bagudrettet, arbejdet fremadrettet, trivsel – herunder forholdet til kollegaer og leder, samt eventuelle aftaler for kompetenceudvikling. Ved 2016 og igen i 2017 indgår tal for vip-o-matic som et bidrag til denne drøftelse. Ligeledes vil det for enkelte medarbejdere være relevant med en seniorafklaring set i et fagligt perspektiv og drøftelse af faglig progression, hvis der er et forskningstilsyn.

I 2016 var det APV-år, hvorfor LSAU fastlagde fælles temaer, som også skulle indeholdes i MUS (herunder stress og karriereveje), afdelingerne er blevet opfordret til at vurdere, om det er relevant at nogle af disse temaer fortsætter i 2017.”

Eva Viala sagde, at de studerende er optaget af, hvordan institutionen håndterer undervisningsevalueringer. Dette vil blive taget op i Institutledelsen. *Ida Juul* spurgte til baggrunden for behandlingen af spørgsmålet i Institutledelsen. *Eva Viala* svarede, at der efterspørges en udmelding om, hvordan der følges op, hvis et modul er blevet evalueret dårligt. Man kunne fx tage det op i MUS og tale om, hvordan det går evt. i relation til kompetenceudvikling.

Ida Wentzel Winther foreslog, at afdelingslederen skal tage det op i en anden samtale end MUS. *Pia Bramming* foreslog en retningslinje for at tage en samtale, når evalueringerne er dårlige. Men så skal informationerne være tilgængelige. For øjeblikket skal man grave dybt, og der er ikke altid adgang til bemærkninger.

Ida Juul sagde, at det er en evaluering af et forløb. *Tine Fristrup* tilføjede, at evalueringerne måske skal have et andet design. Det er samtidig personfølsomt, så juraen er også vigtig.

d. Arbejds miljøstatistik (bilag) v. Claus Holm

Pia Bramming sagde, at der mangler rådgivning til forskere, der arbejder med psykisk belastende forskning. Der er behov for supervision, så det er arbejdsområdet og ikke den enkelte medarbejder, der er i fokus. *Ida Wentzel Winther* var enig i, at der skal være mulighed for supervision i forbindelse med psykisk belastende arbejdsområder.

Tine Fristrup bemærkede, at supervision falder uden for AUs aftale om krisehjælp. Supervision er forebyggende, og iblandt indgår det i ansøgninger. Hun foreslog, at det bliver taget op. *Eva Viala* sagde, at LSAU kan tage det op til drøftelse af, om der skal investeres i supervision, og hvad det omfatter.



Claus Holm konkluderede, at supervision – og hvad der kan gives supervision til - drøftes i LSAU, da det ikke er omfattet af den nuværende aftale om krisehjælp.

e. Evakueringsøvelser (bilag) v. arbejdsmiljørepræsentanterne

Behandlet som pkt. 4a.

f. Forslag til ny dato for novembermødet: den 5. december kl. 10-12

Der var ingen indvendinger.

6. Eventuelt

Der var intet til punktet.