

Møde i LSAU den 12. september 2016
D118 + 2110-222, opkaldsnummer 2113902

Godkendt
Referat

Medlemmer af A-siden: Claus Holm, Eva Viala, Oliver Kauffmann, Janne Hedegaard Hansen (afbud), Pia Bramming, Mette Mejlvang.

Medlemmer af B-siden: Charlotte Palludan, Ida Juul, Niels Christian Mossfeldt Nickelsen (afbud), Tine Fristrup, Mette Greve (afbud), Else Thousig, Line Anne Roien, Jakob Krause-Jensen (afbud), Ulf Dalvad Berthelsen.

Tilforordnede: Susie Petersson (afbud), Karina Krogsdal-Wogensen (afbud)

Desuden: Lise Skanting (referent).

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Dato: 16. september 2016

2. Handlingsplan for psykisk APV (bilag)

Claus Holm sagde, at handlingsplanen er blevet til efter en proces, der startede med et medarbejdermøde i slutningen af maj måned om resultaterne, efterfulgt af dialogmøder i enhederne og fulgt af en følgegruppe, der blev nedsat af LSAU. Processen vil blive afsluttet med et medarbejdermøde, hvor handlingsplanen præsenteres. De overordnede punkter om fællesskab, godt kollegaskab og god omgangstone, som udfoldes i 6 indsatsområder, er et godt udgangspunkt for handlingsplanen.

Charlotte Palludan foreslog en reformulering af pkt. 3b under indsatsområdet stress, så det fremgår, at adjunkternes forskningstid skal beskyttes. Hun var tilfreds med pkt. 1d under indsatsområdet arbejdsbelastning om at reducere antallet af artikler til tre over 2 år i stedet for fire, da det vil lette kommunikationspresset. Man kunne eventuelt foreslå en kollektiv hæftelse. I relation til reduktion af arbejdsmængden under indsatsområdet arbejdsbelastning foreslog hun, at VIP aflastes i forbindelse med fx uddannelsesbudget og kompendiefremstilling af administrativt personale.

Mette Mejlvang sagde, at der i givet fald skulle flyttes timer fra VIP til TAP. *Ida Juul* mente, at der allerede er flyttet timer, da der er reduceret i koordinations-timerne. *Eva Viala* svarede, at der er fokus på at få afpasset modulkoordinatorenes opgaver med den timeramme, som ligger i den nye timeallokeringsmodel. Samtidig forsøger sekretariatet også at assistere uddannelseskoordinatorerne med uddannelsesbudgetterne, herunder at regne timebudgetterne igennem for hver uddannelse. Der er dog forsat behov for at få afklaret snitfladerne mellem modulkoordinatorerne og uddannelseskoordinatorerne så der kommer en klare arbejdsdeling. *Charlotte Palludan* pegede på, at nogle opgaver måske skulle

falde bort. *Ida Juul* sagde, at for mange forskellige opgaver medfører et pres, og at hun foretrak at kunne koncentrere sig om få arbejdsopgaver.

Claus Holm sagde, at stress og arbejdsbelastning allerede faldt i øjnene, da resultaterne blev offentliggjort. Det kunne være en mulighed at skrue ned for publiceringen. Men normen er fastsat af fakultetet, og derfor skal fakultetet i givet fald involveres. Men der har været en betydelig fremgang i publiceringen, så DPU er ikke så langt fra at nå gennemsnitstallet.

Pia Bramming sagde, at en reduktion af publikationspresset blev drøftet i følgegruppen vel vidende, at en eventuel ændring skal fastsættes af fakultetet. Et kollektivt ansvar kunne derfor være et problem for adjunkter og post docs, fordi de skal publicere for at kunne få et lektorat.

Charlotte Palludan så gerne, at presset fra det individuelle forskningstilsyn blev lettet, alene risikoen for at blive individuelt indkaldt giver problemer. *Ida Juul* sagde, at det individuelle forskningstilsyn stresser alle VIP og hele organisationen. Den enkelte VIP ved godt, hvad antallet af publiceringer betyder på et CV, og det tages op i MUS. *Pia Bramming* sagde, at kravet om 2 publiceringer årligt i gennemsnit stresser flere, end det er nødvendigt, fordi man kan være bange for ikke at nå dette. Man kunne måske i stedet fastslå, at DPU over en to-årig periode skal publicere så og så meget, og så i afdelingen være opmærksom på de, der ikke producerer.

Claus Holm svarede, at det på relativt kort tid er lykkedes for DPU at forbedre placeringen i forhold til international publicering. Det er bemærkelsesværdigt, fordi DPU ikke var trænet til at publicere internationalt og glædeligt, fordi DPUs strategi lægger vægt på det. Måske skal man hellere hjælpe end at gå ned i antallet af publiceringer, og der er jo tale om et gennemsnit over et par år. *Charlotte Palludan* sagde, at ikke mindst sprog hjælpen har medvirket til at publiceringen er steget.

Claus Holm sagde, at der skal ses på formuleringerne om forskningstilsynet og på, hvordan man kan lette publiceringspresset. For at få et bedre indblik, er det allerede besluttet at analysere publiceringen og se på, hvor der er trukket på puljer mv.

Line Anne Roien sagde, at det ikke blot er de internationale ph.d.-studerende, der skal føle sig velkomne. Det skal alle ph.d.-studerende. Hun spurgte endvidere til, hvad der ligger i de formaliserede strukturer for ph.d.-studerende i pkt. 2b under indsatsområdet organisation. *Lise Skanting* svarede, at det er et ønske, der kom frem på dialogmødet med de ph.d.-studerende. *Oliver Kauffmann* sagde, at der er etableret et juniorforskerforum på Trøjborg, hvor en ph.d.-

studerende er tovholder. *Line Anne Roien* sagde, at det også kunne være en god idé i Emdrup.

Side 3/6

Tine Fristrup spurgte, om forslaget i indsatsområdet god omgangstone er et etisk kodeks. *Claus Holm* svarede, at problematikken har været drøftet i Institutledelsen, og at han som institutleder er optaget af, hvordan det kan forvaltes, og hvad der kan påtales. *Pia Bramming* sagde, at god omgangstone netop skal drøftes i LSAU, og at flere fra følgegruppen er interesseret i at deltage i udarbejdelsen. Generelt kan man sige, hvad man vil, men man skal vide, at det kan have konsekvenser.

Charlotte Palludan var tilfreds med, at der lægges op til debat i afdelingerne om kritikkultur og krænkelser. Men man kan ikke skrive sig ud af, hvad man gør, når en person føler sig krænket. Derfor er en eventuel udarbejdelse af pejlemærker fx en løsning. *Mette Mejlvang* foreslog, at sætningen blev vendt, så der startes med debat og drøftelser og slutes med pejlemærker.

Claus Holm sagde, at man dog skal passe på med at udpege sydebukke. Selv om det kan dreje sig om få personer, har det også konsekvenser for andre. Det er rimeligt at italesætte, hvad vi kan forvente af hinanden. Derfor kan man godt drøfte, hvad en akademisk kollegialitet er.

Ida Juul sagde, at det er godt at få formuleringer, men at et kodeks kan virke begrænsende, hvis der fx. opstår noget, som ikke er beskrevet i kodekset. *Oliver Kauffmann* sagde, at han er modstander af et kodeks. På Trøjborg er man begyndt at tale om det. I den daglige kollegiale omgangstone kan der være problemer i argumentationsformen. *Pia Bramming* sagde, at der også er grund til at udfolde, hvad mobning er, og at forholde sig til god omgangstone på de sociale medier.

Tine Fristrup sagde, at god omgangstone åbner for mange diskussioner som fx ledelsesret og uredelighed. Det er godt at undersøge det nærmere, for man skal passe på med at forsøge at forebygge noget, der ikke kan forebygges. *Charlotte Palludan* sagde, at DPU skal klædes på med viden om love og regler.

Pia Bramming erindrede om, at der også er rapporteret om seksuel chikane, og at det også skal samles op. *Charlotte Palludan* sagde, at viden fra andre institutter viser, at det især drejer sig om ph.d.-gruppen.

Claus Holm konkluderede, at handleplanen rettes med de faldne bemærkninger og rundsendes til mailgodkendelse.

3. Flere kvinder i forskning - instituthandleplan

Claus Holm refererede til, at der var nedsat en forberedelsesgruppe, og at det viste sig, at det på alle parametre vender modsat på DPU.

Side 4/6

Pia Bramming sagde, at der skal være lige muligheder og kønsbalance fx i relation til barsel, og at der skal ses på lønskævheden, der er til fordel for mændene. *Ida Juul* sagde, at DPU bidrager til at gøre billedet positivt og understregede, at idealet er lige muligheder, men at der ikke må favoriseres. *Charlotte Palludan* sagde, at der på pædagogisk filosofi og pædagogisk sociologi er overvægt at mænd. Hun efterlyste en kønsstatistik i forbindelse med lønforhandlingerne.

Claus Holm konkluderede, at universitetsledelsens forslag til handleplan tiltrædes.

4. Drøftelse af instituttets bemandingsplan

Claus Holm sagde, at beregninger viser, at der ved en antagelse om, at VIP gennemsnitligt går på pension som 68-årig samt det faktum, at adjunkter og post docs udløber, vil være 58, som har naturlig fratræden frem mod 2019. I samme periode forventes det, at der kan ansættes 44 VIP set ud fra DPUs generelle økonomi og reduktionen i timeforbruget. Dvs. der alene sker nyansættelser, hvis økonomien kan bære det. Råderummet i indeværende semester er jf. fakultetets og DPUs økonomi et par ansættelser, formentlig inden for dagtilbud og skoleområdet, hvor der er øremærkede midler fra NCS-bevillingen.

Den manglende mobilitet hænger sammen med besparelser på universiteterne og på DPU. Hvis DPU får en bedre økonomi, er der plads til at ansætte flere. En aktiv seniorpolitik har betydning, men der skal også være en balance mellem junior- og seniorforskere. Det er desuden vigtigt med brede stillingsopslag, så adjunkter og ph.d. meriteres til at søge stillinger.

Tine Fristrup sagde, at det er glædeligt, at der tages hånd om seniorpolitikken på fakultetsniveau, men det må ikke være alderen, der kommer i fokus, når nogle skal ud, for at andre kan komme ind. Det drejer sig i stedet om kompetenceprofiler. *Claus Holm* svarede, at der ikke skal indledes en klapjagt på ældre, men at det skal afklares, hvorvidt det fx er muligt at indgå aftaler om at lade medarbejderen gå ned i tid og opretholde pensionsindbetalingen og aftale, hvornår den endelige fratrædelse skal ske. Spørgsmålet er desuden, om der kan findes midler til at gøre det attraktivt at gå pension tidligere end planlagt. Spørgsmålet har været drøftet i Institutledelsen fx om hvordan, det skal foregå – evt. som en del af MUS. *Tine Fristrup* erindrede om, at MUS og seniorsamtaler skal være adskilt.

Pia Bramming sagde, at økonomien medfører, at bemandingen af uddannelserne skæres til, og at der derfor optimeres på kompetencerne. *Charlotte Palludan* sagde, at det også drejer sig om et fremtidsperspektiv. *Pia Bramming* henviste til mulighederne i personalepolitikken.

Claus Holm konkluderede, at der skal være enighed i fakultetsledelsen om evt. incitament, og at de skal være afstemt med B-siden.

5. Drøftelse af den årlige arbejdsmiljøredegørelse

Claus Holm sagde, at udkastet fra sidste år var med som bilag. *Mette Mejlvang* tilføjede, at årets arbejdsmiljøredegørelse skal følge op på sidste års arbejdsmiljøredegørelse.

Charlotte Palludan spurgte til status for ombygningen af Campus Emdrup. *Mette Mejlvang* svarede, at ombygningen er sat på stand-by pga. usikkerhed hos ST/DMU om fremtidens myndighedsrådgivning. I forhold til Trøjborg forventes en flytning i slutningen af 2017. *Oliver Kauffmann* tilføjede, at CUDiM og NCS flytter med. *Eva Viala* sagde, at lokalebookning i den forbindelse ville ændre sig, da man hidtil har fået mulighed for at booke først.

Charlotte Palludan erindrede om, at der er tradition for, at adjunkter har eget kontor. *Mette Mejlvang* sagde, at der er sket en væsentlig stigning i bemanningen på Trøjborg. I 2013 var der 23 ansatte, mens der nu er 53 ansatte. En vigtig parameter ved flytningen er forbruget af kvadratmeter, da det direkte påvirker DPU's husleje- og driftsomkostninger. Selv om der på Trøjborg er tilkøbt kvadratmeter, har det været nødvendigt, at nogle adjunkter deler kontor. *Oliver Kauffmann* sagde, at det kan være meget frugtbart, at folk sidder sammen. For adjunkternes vedkommende er det mere af lyst end af nød.

Pia Bramming foreslog, at LSAU på et tidspunkt drøfter brug af kontoer bl.a. set i relation til et levende fagligt miljø. *Else Thousig* spurgte, om der er krav om, hvor meget VIP skal være til stede. *Claus Holm* svarede, at det er en relevant diskussion i relation til at bidrage til et fagligt miljø.

6. Orienteringer

Claus Holm henviste til, at der var bilag til alle punkterne undtagen et, nemlig nye rygeområder på Campus Emdrup. *Mette Mejlvang* sagde, at hun ikke kendte processen, men at de nye rygeområder er en udløber af et AU-koncept. Bl.a. ville det ikke længere være muligt at ryge i indergården i D-bygningen. *Pia Bramming* undrede sig over, at LSAU ikke er involveret i det. *Claus Holm* svarede, at det skal undersøges, om det er et punkt, der kan drøftes. Hvis svaret er ja, vil det blive taget op på førstkommande LSAU-møde.

7. Eventuelt

Charlotte Palludan erindrede om, at der skal evalueres på arbejdstidsaftalen. Hun foreslog, at aftalen bliver gennemgået på et LSAU-møde, hvor både A- og B-sidens synspunkter drøftes.



På baggrund af, at Charlotte Palludan havde efterlyst en information i notatet om den psykiske APV om hvilke indsatsområder, der er besluttet i HSU/HAMU henholdsvis FSU/FAMU, blev der uddelt en revideret tekstside om Handleplan og gennemgående træk.

Side 6/6

—

—

—