



**Institutforum den 20. juni 2013 kl. 11.00-13.00
D219**

**GODKENDT
REFERAT**

Deltagere: Hanne Løngreen, Eva Viala, Claus Holm, Mette Mejlvang, Hanne Knudsen, Charlotte Mathiassen, Ida Juul, Steen Nepper Larsen, Jørn Bjerre, Jeanette Magne Jensen, Helle Plauborg, Sissel Sørensen, Asger Emborg (fra kl. 12.15), Pernille Ussing-Nielsen, Lise Wendelboe

Afbud: Lise Skanting, Asger Sørensen, Tomas Højgaard, Pernille Rosenbæk, Lea Rose Kvist

Referent: Henrik Nitschke

Dato: 22. september 2014
Sagsnr.:
Ref:

1) Godkendelse af dagsorden

Ad 1:

HL bad om, at punktet om dekanens afgang blev flyttet til punkt 3.

2) Valg af ordstyrer

Ad 2:

Helle Plauborg blev valgt som mødeleder.

3) Hvad betyder dekanens afgang for instituttet?

Ad 3:

HL orienterede om, at den udmeldte årsag til Mette Thunøs (MT) afgang er en for stor forskel mellem dekanen og rektor ift., hvordan et universitet skal ledes. Pr. 1/7 er Johnny Laursen (JL) konstitueret som dekan, indtil ny dekan er ansat. JL har meddelt, at han ikke vil være ansøger til dekanstillingen, når den slås op. Et første møde mellem institutlederne og JL tyder på, at den nye dekan vil tage udgangspunkt i institutternes problemer og de muligheder, der foreligger nu.

CH anførte, at der i princippet havde været inddragelse af de repræsentative organer under MT, da en lang række politikker, der nu er gennemført, havde været i høring. Ift. fremtidige muligheder er det vigtigt at huske, at IUP har et andet udgangspunkt nu som institut end under DPU med dets større grad af selvstændighed som universitet og senere 'School'.

Institutforum havde følgende bemærkninger til orienteringen fra HL:



- SNL: Vi bør nok passe på med at tro, at alt nu er muligt, og at vi kan gøre, som vi har lyst til mht. ledelse og organisering af instituttet.
JB: Vi bør lære af hele AU's forandringsproces og de problemer, den har medført, da det har interesse for hele den offentlige sektor, der mange steder er i gang med lignende, meget store forandringsprocesser.

4) Drøftelse af Problemanalysen

(http://medarbejdere.au.dk/fileadmin/www.medarbejdere.au.dk/DFU/Proces_efter_9.marts/Hovedrapport_endelig.pdf) (se i øvrigt de underlæggende rapporter her: <http://medarbejdere.au.dk/strategi/problemanalysen/forside/>)

Ad 4:

HL orienterede om, at rektors hovedbudskab er, at han ønsker en bottom up proces i forhold til at finde løsninger på de problemer, der er identificeret i ekspertgruppens problemanalyse af 2. juni. Desuden er der ingen tvivl om, at universitetsledelsen vil lægge op til en større grad af decentralisering, men vi må afvente udspillet d. 15. august fra uni-ledelsen, før vi ved, hvad det konkret betyder. Rektor har dog tilkendegivet, at han ikke forestiller sig flere hovedområder, hvorimod andre ændringer på niveauet under hovedområderne er mulige. Herefter åbnede HL op for kommentarer til problemanalysen.

Institutforum havde følgende kommentarer:

- IJ: Hvad er rammerne for diskussionen – er der åbnet op for, at forskellige institutter frit kan vælge deres egne modeller? Det stærke ønske om at skabe en fælles universitet "AU" har ifølge rapporten skabt store problemer – men hvor langt kan vi tænke ændringer? Kan vi bevæge os tilbage til det, der var før? Inddragelse er ikke det samme som indflydelse. Spørgsmålet er, om problemanalysen har et svar på, hvordan der sikres en større reel indflydelse for medarbejderne?
- SNL: Rapporten er meget rammende for den interne situation, men det er en mangel, at årsagerne til den netop gennemførte besparelse på AU ikke undersøges samt selve målsætningen for forandringsprocessen. Man diskuterer ikke de egentlige strukturelle problemer som universiteterne er underlagt, fx fremdriftsreform, kortsigtet behovsstyring, etc. Vi bør have en skilsmisse fra AU, få eget budget og bygge et nyt pædagogisk universitet fra grunden.
- HK: Hvad har institutledelsen gjort sig af overvejelser? – det er vigtigt, at der hurtigst muligt kommer en struktur, der sikrer et



klart ansvar for beslutninger og etablerer beslutningskraft på instituttet

- HL: Institutledelsen har ikke lagt sig fast på en bestemt holdning endnu, men er glad for, at rektor mener det, når han lægger op til nye løsninger
- CM: I må meget gerne som ledelse give jeres bud på, hvad I mener, at der er brug for. hvad tør I/vi foreslå?
- JM: Vi kender og har i lang tid drøftet vores udfordringer, så vi skal ikke bare tale overordnede strukturer, men også tage fat på de interne problemer og finder konkrete løsninger.
- SNL: Konklusionsafsnittet fra side 55 i hovedrapporten taler meget om behovet for øget decentralisering – men hvad betyder det? Er det økonomisk, strukturelt, organisatorisk? Vi kan fx ikke lave de uddannelser, vi har lyst til. Er det bare en strategi for at få folk til at terrorisere sig selv?
- CH: Så længe vi er en del af AU, er vi en del af AU. AU's strategi taler om et forskningsintensivt universitet og et meget højt niveau såvel for forskning som for uddannelse. Vores egne strategiovervejelser passer godt til AU, så her er der ikke noget problem. Spørgsmålet er, hvad vi kan gå efter, hvis vi ikke kan forlade AU, men alligevel ønsker større suverænitet? Vi ved, at vi opererer inden for en ramme på fire fakulteter. Det betyder, at vi formentlig kan vælge mellem at blive en School eller (forblive) et mere klassisk universitetsinstitut, men nu med mere autonomi, end vi har haft de sidste to år.. Hvis Arts institutterne splitter op, kan der komme et pres på os for også at splitte op, da små institutter ikke vil være glade for at være i båd med et meget stort institut. School er måske mere beskyttende, og så bør vi være der. Men vi ved ikke, hvor meget autonomi en School har i forhold til et institut. Måske betyder det, at mål- og rammestyringen udvides i forhold til nu. Det er svært at vurdere på nuværende tidspunkt, hvad forskelle løsninger medfører
- HK: Drop ideen om School – det er vigtigere for os at afgrænse os fra UC'erne, og det gør vi bedre som universitetsinstitut. Vi bør vende tilbage til vores eget forslag vedrørende afdelinger og implementere den model hurtigst muligt.
- EVS: Vi har afgivet to høringssvar, hvor vi var utilfredse med Arts-modellen for ny afdelingsstruktur. Vi bør satse på vores egen model, hvor afdelingslederen har både uddannelsesleder(e) og forsk-



ningsprogramleder(e) i den underliggende struktur. Men vi bør måske også overveje, om afdelinger skal kunne dannes på andre måder end ud fra uddannelser?

- JB: IUP - og i særdeleshed IUP-Århus - ønsker et udvidet samarbejde med de faglige miljøer på Arts. Det organisatoriske eksperiment har lidt skibbrud ang. medarbejdernes motivation – men hvis vi ruller tilbage, skabes ny støj med risiko for endnu større problemer med motivationen. Vi skal undgå anarki, når der åbnes op for mere medinddragelse. Interessant i øvrigt, om AU's erfaringer kan overføres til fx folkeskolen, der på lignende vis undergår store forandringer med reform og ny overenskomst, som ikke er ønsket i noget særligt omfang af medarbejderne?
- CM: Vi bør gå efter at forblive et institut. Det vil være bekymrende hvis vi kommer til at lægge os op af UC'erne. På AU vil der komme øget fokus på international publicering uanset hvilken type organisation, vi vælger internt.
- IJ: Den nære personaleledelse er det vigtigste problem at få løst her og nu – derfor nervøs for den time out, vi har nu. Processen må ikke blive for langsom. Endvidere: Økonomi er vigtigt, og her kan AU formentlig beskytte os, fx i forhold til fremdriftsreform, etc. Vi står os bedre ved at forblive inden for det store fællesskab
- HL: Time out'en i forhold til at få forhandlet aftalen om afdelingsledere på plads er nødvendig, da den afgående dekan ikke kan forhandle så vigtige forhold få dage før afgang. Der er pt. problemer med funktionsbeskrivelsen, da afdelingslederne ikke tror på den. Det skal afklares, før der kan færdigforhandles.
- EVS: Afdelingslederne vil også have afklaret, hvilken opgaveportefølje der ligger hos uddannelseskoordinatorerne. Før det er på plads, kan forhandlinger ikke afsluttes
- Institutforum udtrykte enighed om, at den nuværende dekan og TR ikke skal fortsætte forhandlingerne om afdelingsledernes forhold
- SNL: Institutlederne må sætte sig sammen med afdelingslederne og lave funktionsbeskrivelsen. Desuden: Hvad er en School – historisk? Den er rettet mod en profession, men det er vi jo ikke som fx jura, medicin, business
- CH: Er en School nødvendigvis professionsrettet? School betyder ikke mindre akademisk – se eksempelvis på London School of Education. Vi er de facto professionsorienterede - derfor er det



mere et taktisk spørgsmål, hvad der er bedst for os, School eller institut?

- EVS: I forhold til UC'erne er der måske mere autonomi og prestige knyttet til en direktørtitel for en School, da en sådan kan have et større forhandlingsrum, både juridisk og økonomisk. Pt. er det sådan, at HL ikke kan repræsentere IUP overfor UC'erne, men må henvise til dekanen. 80% af vores studerende er professionsuddannede. Pt. ligner vi ikke et klassisk universitetsinstitut, men en mærkelig hybrid. Spørgsmålet er, om vi med en School-løsning kan lave en mellemting mellem et institut og et fakultet?
- HP: I forbindelse med diskussionerne om opgaveportefølje for afdelingsledere og uddannelseskoordinatorer bør forskningsprogramlederne ikke glemmes? Det må være oplagt at gå tilbage til IUP's høringssvar og justere ind med nye funktionsbeskrivelser
- CM: Ikke alle var enige om IUP's model, derfor må der en ny dialog til, men vi er alle trætte af processer og ønsker at der snart bliver truffet en beslutning.
- CH: Vi har en model, som har været drøftet i alle udvalg og fora – hvorfor ikke bare fastholde den? Vi må rundt i miljøerne og undersøge, om der er tilstrækkelig opbakning uden dermed at påbegynde en ny proces.
- HL: Ingen stor lyst til at starte helt forfra – vi har selv udviklet vores egen model, som vi kan realisere nu. Kan IF støtte institutledelsen i dens ønske om at promovere vores egen model? Dette vil også understrege behovet for en time out i forhold til forhandlinger om afdelingsledere.
- JM: Det er meget vigtigt at få afklaret spørgsmålene om medinddragelse og medindflydelse. Det skal reflekteres i diverse funktionsbeskrivelser
- HK: IUP's eget udspil, der kom i stand på baggrund af møder i diverse relevante fora på instituttet, blev afvist af dekanen. Hvem bestemmer nu, hvad der kan gennemføres - institutledelsen, den konstituerede dekan eller universitetsledelsen?
- SS: Om vi skal være en del af AU eller ej er slet ikke et relevant spørgsmål for de studerende i Århus. For de studerende er der store fordele ved at være AU'er, og sådan ser de fleste studerende i København det også.



- AE: MT fortalte på møde for nyligt, at rektor foretrækker, at der indsendes helt konkrete ændringsforslag til universitetsledelsen
- HK: Institutledelsen bør fremlægge et notat eller lignende inden institutfællesmødet d. 21/8 – med ledelsens holdning til de væsentligste spørgsmål efter universitetsledelsens udmelding d. 15. august - og institutledelsen bør lytte godt til alle interessenter, inden notatet sendes ud.

HL afsluttede debatten ved at sige:

- At en skilsmisse med AU kun kan ske ved politisk indgriben
- At rektor udtrykker enighed med problemanalysen, og at der specielt på Arts er store identitetsproblemer.
- At rektor har udtrykt åbenhed overfor nye løsninger – men han vil ikke selv beslutte store ændringer hen over hovedet på institutterne.
- At rektor oplever en stor fortvivelse på IUP over situationen, men universitetsledelsen vil ikke selv udstikke løsninger ud over på det helt overordnede plan, hvor universitetsledelsen vil rammesætte ændringsrummet.
- At det har været godt at høre institutforums synspunkter.
- At institutledelsens indmelding før sommerferien til universitetsledelsen vil være præget af besindighed; institutledelsen vil ikke foreslå en helt ny organisation, men vil bede om, at der lægges rammer ud, som går det muligt at arbejde konstruktivt og med medinddragelse af medarbejderne for at sikre stabile løsninger. Primært vil instituttet ønske mere autonomi i forhold til intern organisering, økonomi og den nære personaleledelse. Den konkrete indholdsudfyldelse må finde sted efter d. 15. august, hvor vi kender universitetsledelsens udmelding.

Endelig oplyste HL om, at der er 14 stillingsopslag undervejs. Der vil ske besættelser af disse stillinger ultimo 2014/primio 2015.

5) Næste møde

Ad 5)

Næste møde holdes under høringsfasen for universitetsledelsens udspil d. 15. august.

6) Eventuelt

Ad 6) Valg til institutforum



HL: Der skal være valg til institutforum efter sommerferien. Gerne med repræsentanter fra de respektive afdelinger.

HK: Der bør være en fra Akademisk Råd, der er med i Institutforum, da det ville sikre en bedre videnspredning om diskussionerne i de to fora.

Der var enighed om dette synspunkt i Institutforum.

Referat: HN & MM
