

Referat Institutforummøde d. 7. juni 2019 kl. 10-12

Lokale: Emdrup D120 / Aarhus Det Blå Rum 1483-525

Deltagere: Claus Holm, Lars Emmerik Damgaard Knudsen, Ida Juul, Karen Ida Dannesboe, Carsten Fogh Nielsen, Ditte Winther-Lindqvist, Jonas Lieberkind, Lotte Hedegaard-Sørensen (afbud), Simon Skovgaard Jensen (afbud), Jeppe Kiel Christensen (afbud), Amalie Seneberg Zitthén, Jonas Mogensen, Emil Nielsen

Tilforordnede: Eva Silberschmidt Viala, Christine Wernberg Dalhoff, Ulf Dalvad Berthelsen

Referent: Charlotte Wilsbech Andersen

Claus Holm bød velkommen til det sidste møde i denne gruppe. Mødet blev derfor efterfulgt af frokost.

1. Godkendelse af dagsorden

Claus Holm konstaterede, at der var tale om en kort dagsorden med ét centralt punkt. Claus Holm foreslog kombinationen af gruppearbejde som metode til at få drøftet oplæggets enkelte dele – indsatsområder – grundigt igennem og en efterfølgende samlet drøftelse med deltagelse af Henrik Nitschke, som skal arbejde videre med oplægget.

2. Forskningsledelse og -støtte: Oplæg til dialog om udfordringer og løsningsforslag (D)

Grupperne fik hver et par indsatsområder, som de skulle drøfte ud fra de tre spørgsmål: 1) Er problematikkerne/udfordringerne præcist beskrevet? 2) Vil løsningsforslagene løse problemerne? 3) Er der områder, der ikke er adresseret?

Efter gruppedrøftelserne refererede hver gruppe kort deres overvejelser.

Gruppe 1 (Ida Juul, Jonas Mogensen, Ulf Dalvad Berthelsen og Carsten Fogh Nielsen) om "1a:

Forskerinitieret forskningsideer og samarbejde" og "2: Match-making indadtil og udadtil":

Koordinering mellem kollegaer kan 'trække tænder ud', og det bør overvejes, om man kan tildele TAP-timer eller studenterhjælp til det praktiske i forbindelse med samarbejde om forskningsansøgninger samt orientere bedre om allerede eksisterende hjælp. Det er også relevant kun at indregne de timer, der går til selve forskningen, fordi forskningstimer går til forskningsledelse. Nogle projekter især med mange parter tager meget ledelsestid.

Med hensyn til match-making vil et overblik, over hvem der har søgt og fået bevillinger fra de forskellige fonde, være nyttigt med henblik på bedre mulighed for vidensdeling.

Gruppe 2 (Claus Holm, Lars Emmerik Damgaard Knudsen, Christine Wernberg Dalhoff og Emil

Nielsen) om "1b: Involvering af afdelingsleder i forskningsstøtteaktiviteter", "1c: Intern review af

forskningsansøgninger" og "2: Match-making indadtil og udadtil": Afdelingslederne er de rigtige personer til opgaven i samarbejde med viceinstituttleder. De har de rigtige kontakter og

muligheder for motivering. Det bliver muligvis nødvendigt at fjerne nogle af deres andre opgaver. Afdelingslederne skal huske at koordinere med programlederne, muligvis hen over viceinstituteder, der har det faglige ledelsesansvar i relation til programmerne.

Med hensyn til review-panel skal det være nogle med meget stor erfaring med ansøgninger - ikke nødvendigvis professorer. Panelmedlemmer kan formentlig med fordel tage eget arbejde op til regelmæssig evaluering og udvikling, hvilket panelet kan lære og have god gavn af.

Gruppe 3 (Ditte Winther-Lindqvist, Jonas Lieberkind og Karen Ida Dannesboe) om "1a: Forskerinitieret forskningsideer og samarbejde", "1b: Involvering af afdelingsleder i forskningsstøtteaktiviteter" og "3: Forskningsledelse og arbejdsdeling": Der skal være opmærksomhed omkring, at forskerne er forskellige steder i deres processer og karriere, når de inddrages eller forventes at lede ansøgningsprocesser. For at det skal blive en organisk proces, er afdelingslederne helt centrale at inddrage. De skal have en afgørende rolle, men de har også mange opgaver. De har forståelse for, at processer og ideer skal komme nedefra. MUS er vigtig, og her bør også tales forskningsopgaver, herunder ansøgningsarbejde. Der kan holdes afdelingsmøder forbeholdt ansøgninger, så afdelingslederne ved, hvad der rører sig og ligeledes kan informere og bidrage til at skabe overblik herover. Forskerne bør selv komme med ideer, som afdelingslederen kan tage videre til drøftelse med viceinstituteder for forskning Christian Chrstrup Kjeldsen. Ikke mindst også af hensyn til arbejde på tværs af afdelingerne. Ansøgninger bør indgå i den almindelig opgaveportefølje. En generel pulje til timer til ansøgninger i hver afdeling kunne give større fleksibilitet i forhold til tildeling af timer til dette arbejde. Hvis ansøgningsprocessen bliver for lang med for mange led, bliver ansøgerne trætte. Det skal indadtil være let administrativt. Det kan måske modarbejde ensomhed, hvis flere kommer med i ansøgningsprocesserne.

Gruppe 4 (Amalie Seneberg Zitthén, Emil Nielsen og Eva Viala om "1b: Involvering af afdelingsleder i forskningsstøtteaktiviteter" og "3: Forskningsledelse og arbejdsdeling": Det skal afklares, hvordan samhørighed mellem undervisning og forskning sikres. Undervisning tager tid fra forskning, blandt andet på grund af reeksamen og lignende fylder undervisning mere og mere af året. Der kan laves opgaver, som både kan indgå i undervisningen men også er relevant for forskningen. Der bør være en drøftelse af, hvorvidt det skal være muligt helt at frikøbe sig fra undervisning, eller om der skal være et minimumskrav til undervisning. Det er et privilegium at undervise og give mulighed for at formidle sin forskning. Eleverne bør endvidere præsenteres for nyeste forskning. Nogle forskere har gode erfaringer med at involvere studerende i skrivearbejdet. De studerende vil gerne inviteres mere ind, og de kan i øvrigt godt se, at deres undervisere er pressede.

Fælles drøftelse:

Jonas Lieberkind tilkendegav, at undervisningen også bør være en del af den organiske proces i relation til forskningsansøgninger og -projekter. Desværre har han erfaring for, at selv et stort forarbejde ikke nødvendigvis får de studerende til at melde sig til projekter. Lars Emmerik Damgaard Knudsen har draget den erfaring, at mange studerende ikke kan få deltagelse i forskningsarbejde til at passe godt sammen med studiearbejdet. Mange udviser interesse men kommer ikke, når det er tid. Til gengæld dukker flere op med større interesse og mere tid, når de er færdige med studierne. Arbejdet giver god erfaring for de deltagende. Emil Nielsen nævnte, at det bør fremhæves for de studerende, at det er et privilegium at være med i sådanne processer.

Ditte Winther-Lindqvist fremhævede, at hvor der tidligere var større frihed i undervisningen, så er undervisningen nu meget fastlagt med forskellige ting, de skal igennem. Der er derfor sjældent plads til inddragelse af den nyeste forskning.

Emil Nielsen tilføjede, at de studerende ofte oplever, at undervisningen består af gamle power points, hvor underviserne ændrer årstallet.

Claus Holm tilkendegav, at der bør være en balance i forholdet mellem oppefra og nedefra. Mange af de berørte emner vil i øvrigt blive drøftet i Institutforum igen ved senere lejlighed. Det er ca. 1/3 af de fastansatte VIP, der p.t. er i gang med ansøgninger. Det antal skal gerne øges, så denne opgave fordeles på flere. Det handler ikke alene om flere ansøgninger, men også om karriere- og CV-pleje, da det er en fordel, hvis det fremgår af CV, at man har erfaring med og er i stand til at deltage og/eller lede ansøgningsarbejdet. Det er på den ene side fint med en organisk proces, men der er også nogle krav som DPU skal leve op til, herunder budgetkrav. Jonas Lieberkind var enig i, at det skal sættes i værk eller skubbes i gang, det afgørende er hvordan. Der var enighed om, at det er lysten, der skal drive værket. Hvis det er interesserevet, er timeforbruget ikke en afgørende faktor. Der var derfor enighed om, at ideerne skal komme nedefra. Der var ligeledes enighed om, at afdelingslederne er vigtige for processen.

Eva tilføjede, at afdelingslederne især er uddannelsesledere, så det vil lægge et ekstra arbejdspress på dem. Lars Emmerik Damgaard Knudsen nævnte, at det bør indtænkes, at man ikke altid kan skaffe midler til egen forskning men måske til ph.d.er. Det vil stadig være til afdelingernes gavn. Ditte Winther-Lindqvist understregede, at seniorerne bør tage mere ansvar og udøve uformel ledelse i kraft af deres anciennitet. Man kan godt blive bekymret for afdelingslederne, hvis ikke alle løfter.

Emil Nielsen gav udtryk for, at oplægget stråler af "new public management". Han syntes, det er vigtigt at give oplægget en mere positiv formulering, så det bliver en værdig proces af alle. Claus Holm var enig i, at midlet ikke må blive til målet. Målet er at skabe ny viden gennem interessante forskningsprojekter, så det er de forskningsinteressante penge, som er målet ikke penge alene.

Der var ros til initiativet til at ansætte en viceinstitutleder for forskning.

3. Orientering

- **Resultat af valg til Institutforum foråret 2019**

Claus Holm videreformidlede resultatet af valget til Institutforum. Navnene på de kommende repræsentanter er siden blevet offentliggjort. Ved næste møde konstituerer Institutforum sig på ny. Ditte Winther-Lindqvist tilføjede hertil, at der skal vælges ny næstformand.

- **Kommende strategiproces**

Claus Holm redegjorde kort for processen. Det skriv, der p.t. foreligger, er meget overordnet, hvilket giver frihed ned i organisationen. Men der vil formentlig blive formuleret en målsætning om bæredygtighed i det strategipapir, som bliver sendt i høring og som på DPU vil omfatte Institutforum.



Ditte Winther-Lindqvist spurgte til omfanget af DPUs selvbestemmelse, og i hvor høj grad vi er bundet af AU. Claus Holm svarede, at det ikke vides endnu, men DPU skal på linje med andre institutter formentlig pege ind i den overordnede strategi. Det er endnu ikke klart, hvor store frihedsgrader, der vil være, men umiddelbart ser der ud til at være relativt gode 'udfoldelsesmuligheder'. Formatet for institutternes strategi er endnu ikke fastlagt, men DPU skal efter procesplanen først sætte pen til papir i starten af 2020, men opvarmningen er begyndt med disse drøftelser og vil blive fortsat i efteråret. Instituttet, herunder Institutforum, skal ikke alene høres i efteråret men påbegynde drøftelser af, hvor DPU står nu, hvad og hvordan DPU eventuelt skal ændre sig, og hvilke strategiske pejlemærker DPU i en ny strategiperiode skal orientere sig efter.

Ditte Winther-Lindqvist tilkendegav, at Institutforum får mulighed for at være mere proaktive fremadrettede. I hendes tid som næstformand har Claus Holm haft brug for forskellige input, og derfor har Institutforum fungeret reaktivt. Et mere proaktivt Institutforum har dog været på tale, og det ville være hendes anbefaling til medlemmerne af det næste Institutforum. Karen Ida Dannesboe påpegede, at hvis dagsordenen kunne sendes ud lang tid i forvejen, så kunne medlemmerne nå at vende det relevante på afdelingsmøder. Med en uges frist, er det svært at være proaktiv.

Claus Holm tilføjede, at der eksisterer flere emner af strategisk betydning, som vil være oplagte at drøfte i Institutforum. Det gælder for eksempel spørgsmålet om læreruddannelsens placering og samarbejdet med Professionshøjskolerne, der er afgørende forhold for DPUs nuværende virksomhed.

7. Eventuelt

Der var ingen bemærkninger.

Claus Holm takkede for mødet og bød på afsluttende frokost.