



**Institutforum den 31. august 2016 kl. 13.00-15.00
D118**

Referat

Deltagere: Claus Holm, Lars Emmerik Damgaard Knudsen (afbud), Ida Juul, Ditte Winter Lindquist, Lejf Moos, Linda Kragelund, Laura Gilliam, Carsten Fogh Nielsen (afbud), Pernille Ussing-Nielsen (afbud), Tobias Hiort-Lorenzen, Oliver Tafdrup, Bent Sortkær Pedersen, Asger Emborg (afbud), Søren Vernegren Kirk, Lucas Lundbye Cone (afbud).

Desuden: Eva Viala, Oliver Kaufmann, Mette Mejlvang, Anders Martinsen (referent)

Følgende dagsorden blev fulgt:

- 1. Valg af ordstyrer**
- 2. Godkendelse af dagsorden**
- 3. Fremlæggelse og drøftelse af årshjul i forbindelse med instituttets strategi (se bilag)**
- 4. Drøftelse af Institutforums rolle og funktion på instituttet, jf. referat af 10.2.2016**
- 5. Orientering om de igangværende studieordningsrevisioner og AUs institutionsakkreditering og audit trails på DPU**
- 6. Eventuelt**

Dato: 24. oktober 2016

Side 1/4

Ad 1. Valg af ordstyrer

Claus Holm bød velkommen og lavede mandtal.

Claus Holm foreslog Ditte Winter Lindquist som ordstyrer samt, at mødet startede med navnerunde.

Ad 2. Godkendelse af dagsorden

Tekniske problemer med brug af videolink forhindrede, at Bent Sortkær Pedersen kunne deltage. En bedre løsning på to campi-deltagelse vil blive fundet.

Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger.

Ad 3. Fremlæggelse og drøftelse af årshjul i forbindelse med instituttets strategi (se bilag)

Claus Holm startede ud med at forklare, at det fremlagte materiale relaterer sig til instituttets strategi frem mod 2020. Materialet skal danne grundlag for en drøftelse af

de prioriterede indsatser og aktiviteter, der skal arbejdes med i indeværende akademiske år og derfor er lagt ind i årshjulet 2016/2017. En række aktiviteter er planlagt igangsat i efteråret, mens andre aktiviteter udskydes.

Claus Holm indplacerede aktiviteterne i det forløb DPU havde været inde i siden starten af 2015. Først handlede det i 2015 om ro og retning for DPU, det vil sige i første omgang organisationsdannelse i form af afdelinger og formulering af strategiske målsætninger. Dernæst blev vendingen mod indhold og hvordan vi realiserer denne vending og skaber resultater midt i en besparelsetid og studieordningsrevisionstid. Der til kommer, at DPU også i lyset af APV'en må have fokus på at skabe større arbejds glæde og trivsel.

Eva Viala supplerede med oplysninger fra uddannelsesområdet, hvor der blev orienteret om det igangværende arbejde med revision af studieordninger.

Lejf Moos pegede på, at han i strategien savnede en bredere forståelse af internationalisering på DPU. Der fokuseres for ensidigt på international publicering, frem for aktiviteter, der kan ansprende forskerne til at danne og blive en del af internationale netværk. Det er ofte deltagelse i netværk, der medvirker til videnproduktion.

Side 2/4

Claus Holm udtrykte enighed om, at det handler om at generere internationale netværk og samarbejdspartnere, der vurderer, at DPU er interessante at arbejde sammen med om at blive førende på bestemte felter.

Laura Gilliam nævnte, at støtte til oversættelse er et vigtigt middel ift. øget internationalisering. Herudover nævnte Oliver Kaufmann, at det er afdelingernes ansvar på bedste vis at vejlede sine medarbejdere for så vidt angår publicering.

Ida Juul var glad for at høre, at arbejds glæde/arbejds miljø og medarbejdernes trivsel udgør en målsætning, da det er nødvendigt at være opmærksom på i den nuværende situation med besparelser. Det er ikke indtrykket, at det er fokusområde på de øvrige universiteter.

Ditte Winther var enig i strategien, men spurgte til modstridende mål. For eksempel kan det være at fokusere på det internationale aspekt samtidig med, at der er en forventning om tættere samarbejde med Professionshøjskolerne. Ligesom det kan give vanskeligheder at ville øge myndighedsrådgivningen, hjemtage af eksterne midler og opnå internationalt gennemslag på samme tid.

Claus Holm kommenterede, at der er øget konkurrence om myndighedsopgaver og færre eksterne midler. Og DPU vinder i øjeblikket langt fra altid og et stykke fra, hvad vi normalt forventer, også budgetmæssigt. En igangværende analyse af udviklingen i DPU's hjemtagning af midler skal give større viden om, hvad DPU kan gøre for at forbedre sine ansøgninger og formentlig også antallet heraf.

Linda Kragelund fremlagde et ønske om at fremskynde en gentænkning af masteruddannelserne.



Ad 4. Drøftelse af Institutforums rolle og funktion på instituttet, jf. referat af 10.2.2016

Claus Holm henviste til de udsendte materiale og pegede på, at Institutforums rolle var af rådgivende karakter i forhold til akademiske forhold i bred forstand. Desuden påpegede han, at det var såvel institutlederens som medlemmernes opgave at tage initiativ til at drøfte væsentlige spørgsmål inden for forskning, talentpleje, videnudveksling og uddannelse i Institutforum.

På den baggrund lagde Claus Holm op til en drøftelse af, hvordan Institutforums funktion og rolle kan praktiseres – så det også respekterer en arbejdsdeling i relation til instituttets andre fora som LSAU og forskningsudvalg.

Lejf Moos fandt bestemmelserne uklare, og ønskede større tydelighed med hensyn til hvilke drøftelser, der skal tages op i Institutforum. *Ditte Winther* udtrykte også ønske om større klarhed omkring hvilken status Institutforum skal have som rådgivende organ i akademiske spørgsmål. *Laura Gilliam* foreslog konkret, at man førte en dialog om omgangstonen på instituttet, om hjemtagning af forskningsmidler, hvordan strategien ser ud fra den menige medarbejders side og at man kunne tage et overordnet emne op ved hvert møde.

Side 3/4

Claus Holm påpegede, at Institutforum var et forum for menige medarbejdere, da der var afdelingsrepræsentation i både forskningsudvalget og institutledelsen. Og at man i dette Forum netop kunne tage akademiske og faglige emner op, som man fandt væsentlige set fra en medarbejdersynsvinkel i forskningsudvalget og i institutledelsen.

Mette Mejlvang og *Eva Viala* pointerede henholdsvis, at tanken bag Institutforum er at institutlederen skal kunne lade sig rådgive af sine medarbejdere, og at der skal være en balance mellem information og fælles tematikker.

Claus Holm foreslog som konklusion på punktet, at mødernes dagsordener fremadrettet afspejler en forudgående idéudvikling og diskussion af almene og aktuelle spørgsmål. I den relation foreslog *Lejf Moos*, at formandskabet fremover laver en kort tekst forud for hvert møde, der kunne danne baggrund for en sådan diskussion.

Linda Kragelund ønskede, at møderne så vidt muligt lå senere på dagen, så det ikke ramte ind i undervisning.

Ad 5. Orientering om de igangværende studieordningsrevisioner og AUs institutionsakkreditering og audit trails på DPU

Eva Viala orienterede om de to processer, der aktuelt foregik i uddannelsesregi på instituttet. Den ene er en institut-initieret besparelserproces, der afklarer, hvad DPUs uddannelser koster at drive, hvor mange ressourcer instituttet har hertil og hvordan timerne kan allokeres mest hensigtsmæssigt fremadrettet. I øjeblikket formaliseres dette arbejde gennem studieordningsrevisioner.

Den anden proces er fakultet-initieret. Aarhus Universitet skal akkrediteres som institution. Det betyder, at et stort apparat er sat i gang, der har til formål at dokumen-



tere universitetets kvalitetsprocesser og forberede ledelser på udvalget institutter re-
lateret til specifikke uddannelser til de planlagte audit trails, der foregår i uge 44.

Søren Vernegren Kirk fortalte, at mange undervisere ensidigt har fokus på, at man
skal lære noget til et vist niveau frem for at tilskynde, at man bliver færdig til tiden.
Det fandt han problematisk.

Ad 6. Eventuelt

Linda Kragelund efterspurgte en undersøgelse af, hvor mange studerende, der udvik-
ler en diagnose under uddannelsen. Hun oplever, at flere studerende bukker under
for presset.

Oliver Tafdrup orienterede om en bekymring for de internationale PhD'ers trivsel.
Nogle har svært ved at begå sig i det danske samfund, hvorfor det foreslås, at nogle af
de danske PhD'er får timer til at tage sig af dem, som mentorer.