



**Institutforum den 29. august 2014 kl. 9.00-11.00**  
**D118 og 2113-252**

**GODKENDT**  
**REFERAT**

**Deltagere:** Hanne Løngreen, Hanne Knudsen, Jørn Bjerre, Charlotte Mathiassen, Ida Juul, Steen Nepper Larsen, Asger Sørensen (afbud), Jeanette Magne Jensen (fra kl. 10.00), Tomas Højgaard, Helle Plauborg (afbud), Pernille Rosenbæk (afbud), Sissel Sørensen, Lea Rosa Kvist Asger Emborg, Bjarke Andersen, Pernille Ussing-Nielsen, Lise Wendelboe.

**Desuden deltog:** Mette Mejlvang, Eva Viala, Claus Holm, Lise Skanting (referent).

Dato: 22. september 2014  
Sagsnr.:  
Ref:

Side 1/6

### **1) Valg af mødeleder**

Pernille Ussing-Nielsen blev valgt til mødeleder.

### **2) Godkendelse af dagsorden**

*Hanne Løngreen* foreslog, at der blev byttet om på pkt. 3 og 4, da flere deltagere skulle gå kl. 10 pga. studiestart. Dagsordenen blev godkendt med denne ændring.

### **3) Status for implementering af afdelingsstruktur**

*Hanne Løngreen* orienterede om, at afdelingsstrukturen er ved at blive implementeret jf. fakultetsledelsens beslutning af 3. marts 2014. Afdelingerne er etableret, afdelingslederne udpeget, og de har accepteret, hvis vilkårene er tilfredsstillende mht. timekompensation og tillæg. De oprindelige vilkår blev forhandlet mellem Mette Thunø og Per Dahl. Forhandlingerne fortsætter nu mellem Johnny Laursen og Per Dahl sekundært af henholdsvis Hanne Løngreen og Charlotte Palludan. Hun havde desuden haft møder med afdelingslederne, der resulterede i et fælles notat om, hvad afdelingslederne er på IUP. Møderne havde været konstruktive og viste, at man ser ens på udfordringerne. Hun håbede, afdelingslederne var på plads inden 15. september.

*Charlotte Mathiassen* spurgte til, hvad der sker med forskningsprogramlederne og uddannelseslederne samt til de huller, der opstår efter udpegningen af afdelingslederne. *Hanne Løngreen* svarede, at huller ville blive dækket, og at uddannelseslederne fortsætter frem til 1.2.15, dvs. de to strukturer fungerer samtidig. *Eva Viala* sagde supplerende, at afdelings-



lederne ønskede, at uddannelseslederne fortsætter, fordi det er en opgave, de ikke kan påtage sig.

*Ida Juul* spurgte, om det er klart, at hele personaleansvaret ligger hos afdelingslederne. *Eva Viala* svarede bekræftende.

**4) Arts proces vedr. institutstruktur (bilag)**  
**a. Valg af 2 VIP og 2 studerende til en arbejdsgruppe**  
**b. Tilrettelæggelse af processen på IUP**

*Hanne Løngreen* sagde, at arbejdsgruppen er en del af fakultetsledelsens eftersyn af institutstrukturen, så repræsentanterne fra IUP indgår i arbejdsgruppen med repræsentanter fra de øvrige institutter.

Der er meldt følgende forslag ind til medlemmer af arbejdsgruppen:

*Studerende:* Bjarke Andersen og Sissel Sørensen.

*VIP:* Lars-Henrik, Charlotte Mathiassen, Pia Bramming, Hanne Knudsen  
Jens Erik Kristensen.

*Hanne Knudsen* refererede til den udsendte mail om kriterier. De er:

1. Nyder respekt og tillid i organisationen og deler ikke vandene for meget
2. Har et balanceret blik på forskning, uddannelse og myndighedsopgaver. Dvs. personer, som kan anlægge et helhedsblik og ikke prioriterer det ene over det andet.
3. Har mod på at komme med løsningsforslag og byde konstruktivt ind og tage ansvar for de beslutninger, der træffes.
4. Danner et godt par ved at supplere hinanden, eksempelvis ved evner til at anlægge forskellige perspektiver på de problemstillinger, der drøftes. Eller en historiebærer og en med erfaring fra andre organisationer og et nyt blik på stedet.
5. Evner at tænke rundt om løsningsforslag, dvs. tænke i konsekvenser af forslagene i relation til alle dele af organisationen og alle, der berøres af beslutningerne.

*Eva Viala* foreslog yderligere kriterier jf. drøftelser med studielederne på de to øvrige institutter:

6. Gennemslagskraft udadtil
7. Vide, hvor IUP står
8. 2 campus



*Jørn Bjerre* var enig i kriterierne og sagde, at de to VIP kunne komme fra henholdsvis Emdrup og Trøjborg. Under alle omstændigheder skal der tænkes i 2 campus. *Hanne Løngreen* sagde, at 2-campus bør afspejles, og at man evt. kunne have en følgegruppe, som medlemmerne af arbejdsgruppen kan sparre med, da input kan komme mange steder fra. Drøftelserne kan fx foregå i afdelingerne, UFU'erne, og forskningsprogrammerne. Instituttet faciliterer gerne drøftelserne, da det ikke skal være en styret proces jf. Rektors udmelding om, at processen skal være medarbejderstyret.

*Hanne Knudsen* erindrede om, at der i henhold til fakultetets procesplan skal være lokale drøftelser frem til 19. september. *Asger Emborg* sagde, det er vigtigt, at der er tillid til repræsentanterne, så de gør det bedst mulige for instituttet på seminaret, hvor der skal forhandles. Han sagde videre, at det ville være en god ide, hvis repræsentanterne mødes inden seminaret den 6.-7. oktober i et åbent møde, hvor historie og interessekonflikter afklares. *Ida Juel* sagde, at mandatet for arbejdsgruppen er vigtigt fx er det vigtigt, at ingen synspunkter sorteres fra, men at alle input er repræsenteret, eller at man bruger de indkomne oplæg til inspiration til en model. *Tomas Højgaard* sagde, at arbejdet vil ligge på selve seminaret, og at det derfor ikke ville være en god idé med en følgegruppe.

*Claus Holm* sagde, at det ville være godt at få beskrevet, hvad de tre scenarier betyder for IUP, så drøftelserne kan ske på et informeret grundlag. Det kunne kvalificere diskussionerne på seminaret og samtidig være et mandat for IUPs repræsentanter. Det er vigtigt, at valget af model sker på IUPs præmisser, og at der bliver en fleksibel organisation, som Rektor nævnte, og at der ikke er en indblanding i instituttet fra andre.

*Eva Viala* sagde, at der er rigtig meget på spil. Da alle kan komme med indspil, må det ikke medføre, at de, der råber højest, får ret. Mht. de tre scenarier kan de fx drøftes gennem en SWOT-analyse.

*Charlotte Mathiassen* sagde, at det er vigtigt, at så mange som muligt bliver hørt og inddraget og at IUPs særlige interesser og behov beskrives, da IUP blev særskilt nævnt i streamingen. Beskrivelserne skal ligge før seminaret.

*Claus Holm* erindrede om, at der også skal gives et hørings svar til universitetsledelsens beslutningsforslag inden den 19. september, og at der bør være sammenhæng mellem dette hørings svar og svaret på seminaret. Overordnet set er det vigtigt at sikre, at dekanen ikke kan blande sig i instituttets anliggender.



*Mette Mejlvang* sagde, at IUP i begge processer henvender sig til Rektor, da det er ham og bestyrelsen, der træffer den endelige beslutning.

*Hanne Knudsen* sagde, at det i forbindelse med de tre scenarier skulle overvejes, om afdelingsstrukturen skal fortsætte. Desuden skal strukturen for UFU og SN overvejes, fx om der skal være flere studienævn, da den nuværende struktur har flyttet beslutninger fra UFU'erne, som laver meget arbejde men ikke har beslutningskompetencen, til SN. Endelig bør der ses på, hvor forskerskolerne skal ligge.

*Tomas Højgaard* sagde, at Institutforum kan bruges som debatforum til at kvalificere og beslutte. Institutforum kan fx tage en debatdag, hvor de enkelte punkter gennemgås, og Institutforums medlemmer kan søge input fra baglandet. *Ida Juel* advarede mod at give Institutforum en styrende rolle og understregede, at det er vigtigt at arbejde mod konsensus generelt på IUP.

*Charlotte Mathiassen* refererede til rektors præsentation af universitetsledelsens beslutningsforslag, hvor han understregede, at der er 4 fakulteter, dvs. IUP kan ikke blive et fakultet. Når IUP er under et fakultetsstyre, er suveræniteten begrænset. På den anden side ønsker Rektor ikke utilfredshed. Det er derfor vigtigt, at der holdes sammen på IUP, og at fakultetet ikke blander sig i indre anliggender. Tillid er vigtigt, men det er også vigtigt at kunne trække grænser. *Steen Nepper Larsen* sagde, at et minimumsmandat kunne være om afdelingsstrukturen skal fastholdes og sikre, at der bliver større autonomi.

*Eva Viala* sagde, at processen åbner for en anden opgaveportefølje i ledelsesstrengen.

Institutforum drøftede mulige kandidater både blandt de indstillede og andre VIP. Ud fra en samlet vurdering blev Jens Erik Kristensen og Hanne Knudsen valgt som VIP-repræsentanter og Sissel Sørensen og Bjarke Andersen valgt som de studerendes repræsentanter. Efterfølgende er der blevet mulighed for også at have en TAP-repræsentant, og her er Lise Skanting blevet udpeget.

## **5) Høring af universitetsledelsens beslutningsforslag vedr. problemanalysen (bilag)**

Punktet blev ikke behandlet.



## 6) Valg af medlemmer til nyt Institutforum i efteråret 2014

*Hanne Løngreen* sagde, at Institutforums medlemmer er valgt for 2 år. Der skal derfor være valg i efteråret, hvor medlemmerne skal afspejle afdelingerne jf. Fakultetets beslutning af 3. marts.

*Hanne Knudsen* mente ikke, at det er hensigtsmæssigt, at medlemmerne repræsenterer afdelingerne. I stedet bør de som nu repræsentere et helhedssyn og ikke være forpligtet på særkinteresser.

*Asger Emborg* sagde, at der også bør være en, som sidder i Akademisk Råd jf. tidligere diskussioner.

## 7) Meddelelser (bl.a. initiativet videnskabsteoretiske tvister)

*Steen Nepper Larsen* sagde, at initiativet udspringer af IUPs mangfoldighed, og at tvisterne går på tværs af instituttets struktur. Det handler dog ikke om struktur, men om substans. De vil blive gennemført 4 gange i efteråret. *Eva Viala* informerede om, at uddannelsesøkonomien betaler for tvisterne.

*Hanne Løngreen* uddelte en regnskabsoversigt, der viser, at instituttet har en positiv økonomi. Regnskabsoversigten blev fremlagt på et møde i FSU kort før sommerferien. En fremskrivning af regnskabstallene viser, at der fortsat vil være en positiv økonomi. Det skyldes, at instituttet tjener penge på uddannelserne og på eksterne projekter. Det var ikke forudset i budgettet, der viser et underskud på 1 mio.kr. Desværre kan hverken underskud eller overskud overføres, selv om 4-årige budgetter nævnt i universitetsledelsens beslutningsforslag. Den positive økonomi har resulteret i, at der er givet 10.000 kr. mere i annum pr. VIP, og at der kan bruges penge på uddannelserne og på initiativer i afdelingerne. Den positive økonomi er resultatet af, at I og jeres kolleger har været rigtigt dygtige. For god ordens skyld skal nævnes, at de opslåede stillinger allerede er indregnet.

*Ida Juel* var tilfreds med en positiv og ikke en negativ afvigelse fra budgettet. Hun spurgte, om midlerne kunne bruges til at udligne ubalancer.

*Hanne Løngreen* refererede til AUs underskud og universitetsledelsens beslutning om, at alle skulle bidrage. Arts bidrog dog mindre end andre fakulteter. Generelt er økonomien på Arts positiv – for alle institutter, mens der er underskud på ST og BSS. Health er i balance.



*Mette Mejlvang* sagde, at der på Arts ikke har været budgetter og regnskaber i flere år. De 8 mio. kr. i overskud skal ses ud af en omsætning på 286 mio.kr., svarende til ca. 3 pct. En forklaring på overskuddet er også, at IUP er blevet opkrævet 1 mio. kr for meget for de arealer, instituttet råder over.

*Claus Holm* sagde, at DPU aldrig har haft en dårlig økonomi. Der blev afleveret 40 mio. kr. ved overgangen til AU.

*Sissel Sørensen* spurgte om, hvorfor der er frivillige studenterinstruktører, når der er overskud. *Eva Viala* svarede, at institutledelsen ikke har hørt om det, før det blev præsenteret på LSAU den 27. august. *Sissel Sørensen* sagde supplerende, at det er et initiativ, der bygger på en henvendelse fra studerende, og at det omhandler studiegruppfacilitering. *Hanne Løngreen* svarede, at det er en sag for tillidsrepræsentanten på fakultetsniveau.

*Ida Juel* efterlyste et udspil om, hvad pengene kan og skal bruges til.

## **8) Eventuelt**

Der blev besluttet at finde et nyt møde efter første uge af september for at drøfte høringen af universitetsledelsens beslutningsforslag. Der var enighed om, at mødet skulle være af 3 timers varighed. Der er efterfølgende indkaldt til møde den 11. september kl. 9-12.