



**Institutforum den 20. januar 2014 kl. 9.30-11.30  
D118**

**GODKENDT  
REFERAT**

**Deltagere:** Hanne Løngreen, Hanne Knudsen, Jørn Bjerre, Charlotte Mathiassen, Ida Juul (afbud), Steen Nepper Larsen, Asger Sørensen (afbud), Jeanette Magne Jensen (afbud), Tomas Højgaard, Helle Plauborg, Pernille Rosenbæk (afbud), Sissel Sørensen (afbud), Lea Rosa Kvist (afbud), Asger Emborg, Pernille Ussing-Nielsen, Lise Wendelboe.

**Desuden deltog:** Mette Mejlvang, Eva Viala, Claus Holm, Lise Skanting (referent).

Dato: 18. februar 2014  
Sagsnr.:  
Ref:

Side 1/3

## **1) Valg af ordstyrer og godkendelse af dagsorden**

*Helle Plauborg* blev valgt til ordstyrer.

*Hanne Løngreen* foreslog et nyt pkt. 6c. om Folketingets høring den 4. februar om forskning og undervisning i grundskolens fag. Dagsordenen blev godkendt med denne ændring.

## **2) Instituttets budget 2014 samt besparelseskrav (bilag)**

*Hanne Løngreen* henviste til de udsendte bilag, til dekanens mail fredag den 17. januar samt til personalemødet på IUP samme dag.

*Tomas Højgaard* spurgte til effektiviseringer i delregnskab 1 og, hvordan de var beregnet. *Hanne Løngreen* svarede, at det stammer fra Finansloven for 2012, hvor det blev pålagt universiteterne at spare. For AU samlet betyder det i 2014 60 mio. kr. De godt 3 mio. kr. svarer til IUPs andel af besparelsen. *Mette Mejlvang* supplerede med, at AU havde fået dispensation i 2012 og 2013 pga. fusionerne. Derfor er beløbet relativt stort.

*Hanne Knudsen* sagde, at de fremlagte tal er meget overordnede, og hun henviste til seneste møde i Institutforum, hvor forummet i sit høringssvar efterlyste et detaljeret budget samt en ordentlig økonomistyring, så man kan se, hvor økonomien ikke hænger sammen, og hvor det løber rundt. Hun spurgte, om der findes mere materiale. *Hanne Løngreen* svarede, at budgettallene bygger på regnskabstal, og at hun ikke havde yderligere materiale. Hun henviste til et kommende møde med økonomi, hvor budgettallene gennemgås, og økonomien finkæmmes. Herefter kan budgettet blive mere eksplicit. Hun tilføjede, at der vedr. delregnskab 1 og 4 nu er ensartethed samt ny styring. Hun tilføjede, at delregnskab 2 vedrører ma-



steruddannelserne. *Hanne Knudsen* spurgte, om prioriteringen ikke først kan ske, når regnskabstallene foreligger.

*Hanne Løngreen* sagde, at instituttets besparelser kan findes inden for 4 områder: drift, HVIP, DVIP og TAP. Hun ville især se på drift, da en stor del af besparelserne skal udmøntes i år, og da påtænkte afskedigelser først rigtigt ville få gennemslag i 2015. En del af besparelserne kan hentes hjem gennem skærpet opmærksomhed på drift. Fx var der medio december ½ mio.kr. i uforbrugte midler i forskningsprogrammerne. Hun sagde videre, at kriterier for afskedigelser ville blive endelig fremlagt i LSAU, ligesom den endelige spareplan. *Eva Viala* tilføjede, at der desuden kommer nye og skærpede normer for undervisning. Men de kendes ikke endnu.

*Steen Nepper Larsen* havde fire betragtninger: 1. Han kunne ikke se de langsigtede besparelser og efterlyste noget mere præcist. 2. Der ekspanderes i Trøjborg. Betyder det, at der ikke vil ske ansættelser i Emdrup. 3. Ud over de fire nævnte besparelsesgrupper, kunne man tilføje en femte - besparelse på ledelseslaget med 30 pct. inkl. 4. ledelseslag. 4. Orienteringen om frivillig fratræden skulle ikke have været i samme rum som personalemødet.

*Hanne Løngreen* svarede vedr. pkt. 1., at de langsigtede besparelser kan ses i materialet til bestyrelsesmødet den 18. december 2013, inkl. overslagsårene for Arts for 2015-2017. Heraf fremgik det endvidere, at der ikke forventes underskud på budgetterne fra 2015. Vedr. pkt. 2. svarede hun, at aktiviteterne i Trøjborg og Emdrup er fælles, og at vi er ét institut. Der skal opbygges et ordentligt studie- og arbejdsmiljø i Aarhus. Derfor er der behov for fuldtidsansatte. Desuden viser et overslag over rejseomkostninger, at der forbruges, hvad der svarer til 3 stillinger. Vedr. pkt. 3 sagde hun, at de 13 forskningsprogramledere ikke fremover vil få ledelsestillæg, da de ikke vil have en vis personaleledelse. Desuden forventes det, at antallet af afdelinger bliver mindre end 13. Vedr. pkt. 4. beklagede hun og sagde, at det ikke havde kunnet lade sig gøre af logistiske grunde.

*Helle Plauborg* foreslog, at der fokuseres på, hvordan instituttet kan tjene penge. Hun foreslog, at man satsede på at udbyde korte kurser, så instituttet er synligt i omverdenen. Hun tilføjede, at vi for øjeblikket sælger os for billigt til GL. *Hanne Løngreen* svarede, at hun er ved at gennemgå alle priser. *Eva Viala* tilføjede, at kurser ud af huset pt. suger arbejdskraft fra instituttets egne uddannelser, og at det derfor vil gå ud over uddannelseskvaliteten. Hun lagde op til en drøftelse i Institutforum af instituttets rolle på efter- og videreuddannelsesområdet. *Hanne Løngreen* foreslog, at det bliver taget op under pkt. 4. på dagsordenen.



*Hanne Knudsen* sagde, at diskussionen om besparelser er vigtig, men at der ikke kan diskuteres ud fra de nævnte kategorier. Hun så hellere, at man generelt ser på, hvor der kan spares. Hun var ikke enig i, at man kan spare 30 pct. på ledelse. *Hanne Løngreen* svarede, at forskningsprogramlederne får et ledelsestillæg, og at det vil bortfalde, når der kommer afdelingsledere. *Hanne Knudsen* spurgte, hvilken rolle Institutforum har i besparelsediskussionerne. *Hanne Løngreen* svarede, at Institutforum selvfølgelig orienteres, men at drøftelserne foregår i LS AU.

*Steen Nepper Larsen* kommenterede forskellen mellem kurser og tænkning (videndeling om forskning) og sagde, at han ikke ønskede at afskaffe ledelsen men at slanke den. Han så mulige konflikter, hvis der ekspanderes i Trøjborg. *Jørn Bjerre* sagde, at 2 campus diskussionen er vigtig, at der skal være en åben diskussion, for "når krybben er tom, bides hestene", og at man ikke skal have dårlig samvittighed over at have arbejde.

*Hanne Løngreen* understregede, at vi er ét institut, og at det forhåbentligt er helt klart, at der ikke skal være en modsætning mellem Trøjborg og Emdrup, og at et kriterium for afskedigelser IKKE vil være, at der kun kan afskediges i Emdrup. Hun tilføjede, at hun havde forstået, at de ph.d.'ere, der er ved at blive færdige, er urolige for, om de kan få job i Emdrup eller skal flytte til Aarhus. Hun understregede, at de stillinger, der slås op, skal funderes i budgetterne og have en klar reference til undervisning.

*Steen Nepper Larsen* spurgte, om der er overvejelser om ny forberedelsesnorm. *Hanne Løngreen* henviste til normudvalget, der bl.a. består af dekanen og tillidsrepræsentanterne. Hun er ikke en del af udvalget og har ikke adgang til diskussionerne. Hun havde forstået, at nye normer skal gælde fra 1. august. *Steen Nepper Larsen* sagde som eksempel, at det tager lang tid at forberede en forelæsning på engelsk, og at 1 ½ time vil være for lidt.

### **3) Status for institutjusteringen**

*Hanne Løngreen* sagde, at Fakultetsledelsen på sit møde den 9. januar havde drøftet det oplæg til institutjustering, der er blevet udarbejdet efter høringen. Hun havde på mødet sagt, at hun ikke kunne tilslutte sig forslaget, da det ikke tager hensyn til, at IUP er i en anden situation end de øvrige institutter under Arts. Dekanen ville melde den endelige institutstruktur ud i begyndelsen af februar.

*Steen Nepper Larsen* efterlyste en strategisk vurdering af situationen. *Claus Holm* svarede, at det nu er sidste chance for at blive hørt. Ellers vil



instituttet blive pålagt en model, som kendes fra det gl. humaniora. *Hanne Løngreen* sagde, at de øvrige institutledere var opmærksomme på, at fakultetsledelsens beslutning også vil ramme IUP, og at de derfor påtager sig et medansvar for konsekvenserne. *Hanne Knudsen* spurgte, om ledelsen arbejder med et alternativ. *Hanne Løngreen* svarede, at der navigeres i et stormfuldt farvand, hvor besparelser, institutjustering og strategi alt sammen skal være på plads til den 1. marts. Reelt kendes justeringen først ved dekanens endelige udmelding i februar.

*Hanne Knudsen* sagde, at der kan spores en vis træthed hos forskningsprogramledere og uddannelsesledere. Og at der skal være noget klart, når vi kender udmeldingen, så vi kan fungere godt. *Hanne Løngreen* svarede, at forhandlinger om strukturen på IUP bliver kaotiske, hvis de indledes, før dekanens udmelding. I den forbindelse erindrede hun om, at dekanen kommer til IUP den 23. januar til et nytårsmøde for alle instituttets ansatte.

*Steen Nepper Larsen* spurgte om, hvad der er blevet forandret i oplægget til institutjustering, siden dekanens og prodekanernes møde med IUP. *Hanne Løngreen* svarede, at hun ikke ville kommentere på oplægget, da det endnu ikke er offentliggjort, men at udfaldet er utilfredsstillende i forhold til IUP's forskellighed i forhold til Arts' øvrige institutter. *Claus Holm* tilføjede, at ledelsen nøje følger udviklingen. Processen foregår på mange måder, som ikke nødvendigvis referatføres. Ledelsen vurderer derfor løbende, hvornår det er bedst at handle. Han oplyste desuden om, at der senere på dagen er møde med forskningsprogramlederne og uddannelseslederne.

#### **4) Instituttets strategi 2013-2010**

*Hanne Løngreen* sagde, at hun pga. de mange aktuelle opgaver for instituttet havde udskudt strategien, men der SKAL afleveres en strategi til bestyrelsen med deadline den 28. februar. Instituttet skal derfor også gennem en strategiproces, hvor et 1. udkast vil blive behandlet på et fællesmøde mellem Institutforum og LSAU den 31. januar. Udspillet til strategi vil blive sendt ud den 27. januar.

*Asger Emborg* spurgte, hvordan de studerende bliver inddraget. Han var opmærksom på, at strategien skal drøftes i studienævnet, men han ville gerne have en bredere debat mellem de studerende, fordi studienævnets behandling ellers kunne opfattes som en lukket proces. *Eva Viala* sagde, at strategien ville blive behandlet på studienævnsmødet den 31. januar, hvor en nedsat arbejdsgruppe med repræsentation fra de studerende vil fremlægge deres overvejelser.



*Tomas Højgaard* oplyste, at der var en repræsentant for DSR i arbejdsgruppen. De spørgsmål, der rejses i arbejdsgruppen er, hvad skal vi med uddannelse på IUP, og hvordan placerer IUP sig mellem professionsbachelorer og traditionelle akademiske uddannelser. Formålet er at undgå tomme fraser og give en form for kompas for IUP.

*Steen Nepper Larsen* sagde, at strategien må vise, hvordan IUP forholder sig til AU's styringssystem, til det substantielle samt hvordan man går ud i offentligheden. *Jørn Bjerre* sagde, at Institutforum kan bidrage til strategien, og at det derfor er et vigtigt dagsordenspunkt. Det er vigtigt med åbenhed og demokrati i processerne, men man skal også være opmærksom på, at skarpheden kan forsvinde, hvis udspillet bredes for meget ud. Han fandt det vigtigt at identificere udviklingen i forhold til professionshøjskoler. Det fordrer skarphed, og det kunne blive en god intern og kritisk debat på IUP.

*Claus Holm* sagde, at strategiprocesen desværre er forceret, og at besparelsesplanerne går i vejen for en strategiproces. Derfor skal det overvejes, hvordan det adresseres til bestyrelsen. Man skal være præcis på de enkelte områder og passe på, at det ikke bliver hensigtserklæringer. Mht. efteruddannelse har IUP i vid udstrækning overladt det til professionshøjskolerne. Vi arbejder sammen med professionshøjskolerne om ph.d. i fælles ansøgninger. Men man kunne også vælge et selvstændigt efteruddannelsesudbud, fordi IUP som universitet ligger på et højere niveau. Mht. vidensudveksling opfattes vi som vejledende jf. IEA-undersøgelserne, og det er nogle irriteret over.

*Hanne Knudsen* sagde, at det principielt giver god mening at strategiudvikle samtidig med at der ses på besparelser, men at det ikke skal forceres. Hun var enig i, at der skal være skarphed i strategien og foreslog, at strategien indeholder en virkelighedsbeskrivelsen, som ansatte på IUP kan se sig selv i. Hun sagde, at der torsdag er et seminar på masterområdet i relation til folkeskolereformen.

*Helle Plauborg* sagde, at vi er nødt til at forholde os til professionshøjskolerne. IUP kan lave forskningsbaserede kurser og kan – efter egen erfaring om cases – blive inspireret til egen forskning. Denne købmandstænkning kan styrke IUPs uddannelser – igen jf. egne erfaringer som censor på KU: blive inspireret til at tænke en anderledes sammenhæng mellem praksis og teori.

*Tomas Højgaard* sagde, at der skal være en prioritering, hvor IUP først og fremmest løfter det, andre ikke kan levere. Udbud af kurser må ikke ske



på bekostning af IUPs egne uddannelser. Hvis der skal undervise eksternt, kræver det, at IUPs egne uddannelser har de nødvendige undervisere.

*Claus Holm* henviste til sommerkurserne og sagde, at kurser ikke er problemet i sig selv. Det er derimod vigtigt at finde frem til, hvordan vi forholder os til professionshøjskolerne. Fx i forhold til Mærsk-pengene, hvor det forventes, at IUP forsker, og professionshøjskolerne gennemfører kurserne. Men der er flest penge i det sidste.

*Hanne Knudsen* foreslog, at der tænkes i differentierede kurser. Nogen viden kan formidles på kort tid, andet kræver længerevarende forløb. *Thomas Højgaard* sagde, at man skal anerkende, at felterne er forskellige. Fx er der forskel på "ren" matematik og matematik-didaktik. Man kan også tænke i længerevarende kursusforløb, der foregår på skoler.

*Helle Plauborg* sagde, at det er vigtigt over for dekanen at slå fast, at vi selv har bemyndigelsen til at ansætte, for vi ved, hvad der er brug for.

*Jørn Bjerre* sagde, at skal vi tænke kritisk for at positionere IUP, så vejledningsbegrebet ikke bliver lig med brugerdreven forskning. Det er desuden vigtigt at forholde sig til sektorforskningsinstitutionerne som fx EVA, fordi de sætter den forskningspolitiske dagsorden.

*Asger Emborg* sagde, at det er vigtigt at diskutere IUPs identitet, da DPU har et godt renommé, som ikke skal kastes over bord.

*Helle Plauborg* konkluderede, at det drøftes igen på et senere møde som foreslået af Eva Viala.

## **5) Ikke-behandlede punkter fra mødet 29. oktober 2013**

*Helle Plauborg* sagde, at både 5a. og 5b. stammer fra Asger Sørensen, men at punkterne er vanskelige at behandle, da Asger Sørensen har meldt sig midlertidigt ud af Institutforum. *Steen Nepper Larsen* sagde, at begge punkter rejser nogle generelle problemer.

### **a. Rekruttering (bilag)**

*Hanne Knudsen* sagde om rekruttering, at det rejser spørgsmålet om instituttets selvstændighed. Hvis instituttet selv kan lave en strategi, bør instituttet også selv kunne lave sin rekruttering. *Steen Nepper Larsen* sagde, at det lokale demokrati overtrumfes, hvis dekanen blot kan beslutte noget andet.



*Hanne Løngreen* sagde, at dekanen skal godkende ansættelse efter indstilling fra instituttet. Det gælder på alle universiteter. Nogle af de beskrevne problemstillinger i bilaget er allerede løst. Som institutleder forholder hun sig løbende til rekruttering. Hun tilbød at udarbejde et overblik over, hvem der er rekrutteret i 2013 og indenfor hvilke fagområder (hvilket Institutforum takkede ja til).

**b. Internationalisering(bilag)**

*Eva Viala* sagde, at der er arbejdet en del med de nævnte problemstillinger. Hun tilføjede, at det internationale område er omfordelt i fællesadministrationen, og at samarbejdet nu er ved at være på plads. *Hanne Adriansen* er udpeget som international koordinator. Hun uddelte et bilag med en beskrivelse af opgaverne (bilaget er eftersendt til Institutforums medlemmer). Hun ville orientere nærmere om det i nyhedsbrevet.

## 6) Orienteringer

**a. Institutledelsens dispositioner i forbindelse med Mærsk-milliarden og Undervisningsministeriets rammeudbud på 446 mio. kr.**

*Claus Holm* orienterede om, at UVM pt. har et udbud på 446 mio. kr. inden for hele ministeriets ressortområde til projekter, som IUP vil byde ind på. *Hanne Løngreen* sagde, at der arbejdes på at blive prækvalificeret til at sende ansøgninger, og at BSS også er i gang sammen med flere professionshøjskoler. Det overvejes pt., om der skal sendes en samlet ansøgning. Godkendelsen vil i givet fald medføre, at UVM kan bestille opgaver.

*Steen Nepper Larsen* gav udtryk for, at Mærsk-initiativet er med til at ødelægge universiteternes autonomi og vilkårene for grundforskning. *Hanne Knudsen* undrede sig over, at UVM kan uddele forskningsmidler, da hun mente den opgave ligger i forskningsrådene. *Hanne Løngreen* svarede, at UVM også støtter IEA, som er et internationalt forskningssamarbejde.

**b. Orientering om prækvalifikationsansøgningen: BA i pædagogik**

*Eva Viala* sagde, at det er en arbejdstung proces at udarbejde en ny uddannelse. Om få dage vil uddannelsen blive sendt til prækvalificering, hvor der først forventes svar den 1. juni. Det er et problem, da deadline for indsendelse af akkreditering også er 1. juni. Hun sagde videre, at en bacheloruddannelse giver retskrav på adgang til en kandidatuddannelse i dette tilfælde kandidatuddannelsen i generel pædagogik. Hun tilføjede, at der gennem specifikke tilvalg måske kan åbnes for retskrav til flere ud-



dannelser. Uddannelsen vil alene blive udbudt i Aarhus, hvor der ikke findes pædagogikuddannelser. I København er der en uddannelse på KU.

*Hanne Knudsen* spurgte, hvordan relationen er til bacheloruddannelsen i uddannelsesvidenskab. *Eva Viala* svarede, at bacheloren i pædagogik er en dannelsesuddannelse, mens uddannelsesvidenskab er mere forvaltningsagtig. *Pia Bramming*, som er uddannelsesleder for uddannelsesvidenskab, er med i arbejdsgruppen om bacheloren i pædagogik.

*Jørn Bjerre* spurgte om, hvordan den nye bacheloruddannelse vil påvirke bacheloruddannelsen i uddannelsesvidenskab. *Eva Viala* svarede, at bacheloren i pædagogik har en anden uddannelsesskabelon, og at der desuden er overvejelser om at skærpe den faglige profil i bacheloruddannelsen i uddannelsesvidenskab.

*Jørn Bjerre* foreslog, at Institutforum får beskrivelsen af uddannelsen. *Eva Viala* ville sende beskrivelsen til Institutforum.

***c. Folketingets høring om forskning og undervisning i grundskolens fag***

*Hanne Løngreen* sagde, at høringer udspringer af et forslag fra Bertel Haarder, som skulle have været behandlet før folketingets sommerferie. I mellemtiden er der indført en ny praksis, hvor fremsættelse af forslag fra folketingets medlemmer sendes i høring i relevante udvalg. Høringen foregår den 4. februar kl. 8.30-11.00 i Landstingssalen. Høringen kan overværes via FolketingsTV. *Mette Thunø*, *Niels Egelund* og *Frans Ørsted Andersen* deltager med indlæg.

*Claus Holm* sagde, at der desuden er et udbud om kortlægning af uddannelsesforskning. Der har været to tidligere kortlægninger. Den ene før DPU blev oprettet og den anden i 2004, gennemført af OECD.

**7) Eventuelt**

Der blev spurgt om, hvorvidt *Asger Sørensen* har trukket sig helt fra Institutforum.

Der blev orienteret om, at der den 5. marts er en konference i Vartov om, hvorfor vi har et universitet. Konferencen gennemføres i forbindelse med en bogudgivelse.