



**Institutforum den 13. december 2013 kl. 9.00-12.00
D118**

**GODKENDT
REFERAT**

Deltagere: Hanne Løngreen, Hanne Knudsen (fra kl. 10.00), Jørn Bjerre, Charlotte Mathiassen, Ida Juul (afbud), Steen Nepper Larsen, Asger Sørensen (afbud), Jeanette Magne Jensen, Tomas Højgaard, Helle Plauborg (afbud), Pernille Rosenbæk (afbud), Sissel Sørensen (afbud), Lea Rosa Kvist, Asger Emborg, Pernille Using-Nielsen, Lise Wendelboe.

Desuden deltog: Mette Mejlvang, Eva Viala, Claus Holm, Lise Skanting (referent).

Dato: 24. januar 2014
Sagsnr.:
Ref:

Side 1/3

1) Valg af ordstyrer

Tomas Højgaard blev valgt til ordstyrer.

2) Godkendelse af dagsorden

Tomas Højgaard foreslog et nyt punkt 2a vedr. fortsættelse af Pædagogisk Forum.

Jørn Bjerre foreslog, at Asger Sørensens mail om midlertidig udtræden af Institutforum blev behandlet under pkt. 4. Med disse forslag blev dagsordenen godkendt.

a. Fortsættelse af Pædagogisk Forum

Steen Nepper Larsen sagde, at der havde været 20-30 deltagere fra forskellige forskningsområder på disse IUP offentligheds-møder. Han foreslog en fortsættelse, hvor både medarbejdere og studerende er med. Initiativet udspringer af drøftelser om strategi i Institutforum, hvor det på daværende tidspunkt blev aftalt at adskille initiativer for henholdsvis medarbejdere og studerende.

Hanne Løngreen sagde, at det havde været nogle fantastisk gode møder, og at hun gerne så flere deltagere. Hun støttede synspunktet om, at Pædagogisk Forum skulle være for både medarbejdere og studerende, da vægten i diskussionerne ikke er på det ansættelsesmæssige men på det faglige og det identitetsmæssige. Hun opfordrede til, at datoerne fastlægges snarest, så de kan komme i kalenderne.

Eva Viala foreslog, at møderne lægges på en fast dag og et fast tidspunkt.



Asger Emborg sagde, at han var enig i, at de studerende skulle være med. Han deltager selv gerne i planlægningen, og han vil også gerne informere de øvrige studerende om møderne.

Tomas Højgaard konkluderede, at der etableres en planlægningsgruppe, som foruden Asger Emborg består af Steen Nepper Larsen og Hanne Knudsen. Alle kan sende forslag til emner. Pernille Ussing-Nielsen fortsætter som tovholder på arrangementerne.

3) Drøftelse af forslag til institutjustering. Herunder høringsvar til dekanen med frist 23.12.13 (bilag)

Tomas Højgaard spurgte om, hvordan udkastet har været behandlet i andre fora.

Hanne Løngreen orienterede om, at LSAU, Ledelsesudvalget og Institutledelsen har behandlet udkastet til justering af institutorganiseringen, uden at det tilsyneladende har sat sig spor i høringsudkastet. Det er beklageligt og problematisk, at IUP – som svarer til en tredjedel af fakultetet – ikke er blevet hørt, da IUP har en anden type opgaver end et klassisk universitetsinstitut og en anden historik som indfuseret organisation i AU.. Det er vigtigt, at denne forståelse indgår i en kommende struktur.

Blandt problemerne i udkastet er et kompliceret forhold mellem studienævn, studieleder og UFU, og en manglende adressering af, hvordan uddannelser, som er henholdsvis kernefaglige og tværgående, kan tilrettelægges. Uddannelseslederne får ekstra arbejdsopgaver, så der reelt vil ske en nedprioritering af uddannelsesledelsen, og konflikter i forhold til valg til studienævn er ikke behandlet. Endelig er implementeringen af en ny struktur ikke adresseret.

Charlotte Mathiassen sagde, at der i studienævnet er enighed om, at uddannelser er omdrejningspunktet. Men man finder også, at der er mange opgaver for uddannelseslederne og uklarhed om gennemførelsen i udkastet. Der er mange detaljer, der skal afklares. Uden for studienævnet synes mange kolleger, at forslaget er OK, selv om der mangler detaljer.

Tomas Højgaard sagde, at det er naturligt, at studienævnet anerkender, at uddannelser er omdrejningspunktet inkl. ledelseskompetence. Men IUP har reorganiseret sig for nylig i forskellige forskningsprogrammer, så resultatet kunne være, at der skal flyttes rundt igen. Hvis ikke, vil det være svært for en afdelingsleder at få en miljøsikkelig sammenhæng.



Steen Nepper Larsen sagde, at det på mødet med dekanen og prodekanerne fremgik, at den penneførende prodekan ikke ved noget om stedet her. Mht. underskuddet mente han, at det er vanskeligt at få ejerskab, fordi vi fægter i blinde. Ingen - heller ikke institutlederen – har indblik i økonomien, så vi ved ikke hvilke parametre, vi bliver styret efter. Der er mangel på transparens og indflydelse. Det kan således opleves som spild at deltage i en proces, der er topdown-styret, og det er kunstigt at lave et universitet om til en økonomisk instans. Det går godt på IUP. Alligevel skal vi indskrænke.

Charlotte Mathiassen sagde, at alvorsgraden er stigende, og at det er vigtigt at tage vare på opgaven. Men uden den nødvendige viden, får man slet ikke lyst til at være med i Institutforum.

Tomas Højgaard efterlyste synspunkter om et høringssvar. Skal der svares eller ej. Hvis ja, skal svaret begrundes, så vi kan synliggøre, hvordan vi ser på det? Han sagde, at måden processen kører på ikke giver Institutforum indflydelse, men man kan vælge ikke at kommentere detaljeret. I forhold til synspunktet om at nedlægge Institutforum, var han ikke enig.

Jørn Bjerre sagde, at det er et problem at være et rådgivende organ og dermed legitimere processen. Hvis man skal legitimere, skal man have indsigt og informationer, ellers risikerer man at blive et gummitempel. Indflydelsen har man derimod på fx prioritering af strategiske tiltag og fyrringer. Her kan man tage stilling.

Hanne Løngreen svarede, at besparelserne som sådan ikke er til drøftelse, og at vi ikke kender omfanget af dem på nuværende tidspunkt. Bestyrelsen vil først godkende AU's budget den 18., december. Besparelserne har ikke en kobling til justering af institutorganiseringen. Hun fandt det derfor naturligt, at Institutforum afgiver et svar i forhold til høringsforslaget til institutorganiseringen.

Mette Mejlvang foreslog, at besparelserne kunne bruges strategisk, fordi det ikke er muligt at forholde sig til nedskæringer indenfor så kort en tidsfrist, og når underskuddets historik ikke er kendt. IUP producerer viden til et felt, hvor der ikke er så mange penge at hente. Så det er nødvendigt at tænke forretning, men det skal ske ud fra det faglige felt og ikke ud fra tal som fx VIP pr. STÅ.

Steen Nepper Larsen pegede på, at der er manglende viden om de studerende på IUP, fordi mange af dem ikke får SU. De er fuldtidsarbejdende professionsbachelorere og er i Dekanens betragtning studerende, der bela-



ster systemet. Han advarede om, at økonomitænkningen vil medføre, at eliteforskning bliver lukket.

Eva Viala sagde, at Dekanen kender denne type studerende, men at problemet er, at ministeren ikke gør det, og at denne manglende viden fremgår af forslaget til fremdriftsreform. Dekanen har understreget, at reformen rammer forkert, og hun forsøger at få et synspunkt igennem om, at man kan læse på deltid. Hvis det ikke lykkes, får det svære økonomiske konsekvenser for IUP.

Asger Emborg sagde, at han havde spurgt ministeren om det samme på et debatmøde i Aarhus. Ministerens svar var, at så må man bare lære at blive fuldtidsstuderende. Med besparelser og fremdriftsreformen vil det få alvorlige konsekvenser. De studerende har derfor påtalt, at man skal udanne sig for at skabe økonomi og ikke for at få kompetencer til samfundet.

Jørn Bjerre sagde, at det er et eksempel på magtens tale og ikke på talens magt, og at det er svært at rådgive en mekanisme.

Charlotte Mathiassen sagde, at når der refereres til, at det kan lade sig gøre på HD, skal man være opmærksom på, at det er et andet niveau og nogle andre fagligheder.

Steen Nepper Larsen foreslog, at man spørger bestyrelsen om, hvordan man på 4 år kommer fra en ekspansion – endda i en periode efter finanskrisen - til en indskrænkning.

Tomas Højgaard sagde, at Institutforum skal finde ud af, hvad man vil bruge krudt på, og til hvem det giver mening at sige hvad. Han spurgte hvem, der vil arbejde med et hørings svar.

Asger Emborg sagde, at dårlig presseomtale er et godt redskab, fx kronikker og åbne læserbreve til bestyrelsen. Han fandt det mærkeligt, at man kunne gå fra det ene til det andet økonomisk uden forklaring. Mht. strukturen er det vanskeligt at kommentere på noget, man ikke er. Han sagde, at DPU har et godt omdømme og har gennemslagskraft, men efter fusioneringen med AU er man blevet trådt så meget på, at det er problematisk.

Eva Viala sagde, at der er to diskussioner, nemlig besparelser og institutjustering. Mht. det sidste er det vigtigt, at IUP slet ikke er blevet hørt, og at der ikke er nogen dialog. Det er rent top-down.



Hanne Løngreen sagde, at baggrunden for papiret er at rette op på den psykiske APV. Hun stillede spørgsmål ved, om justeringsforslaget retter op på det for IUPs vedkommende, da IUP er en matrixorganisation. Det bør adresseres i høringssvaret. Hun bekræftede, at IUP har en stærk position, men i det øvrige AU kan IUP ofte opleves som at have en outsiderposition.

Steen Nepper Larsen sagde, at man i 2007 blev man påtvunget et fornuftsægteskab med AU. Det var fremmedgørende og manglede transparens. Nu ville han foreslå en skilsmisse, fordi man ikke kan fjernstyre et universitet på 300-400 km's afstand og slet ikke et institut, som man ikke kender. Mht. institutjusteringen sagde han, at ingen tror på, at et 4. ledelseslag vil løse den psykiske APV. Det egentlige problem er, at vi er frataget autonomi.

Charlotte Mathiassen sagde, at Institutforum er nødt til at udtale sig. Logikken er ændret fra, at forskningen er central og uddannelserne tværgående. Det er svært at forstå, at det skal laves om, når stedets historik ikke er med.

Jørn Bjerre sagde, at man skal jage sagen og ikke hoveder. Men sagen er hovedløs, og det skal jages.

Hanne Knudsen var chokeret over tirsdagens møde med dekanatet. Hun troede, at papiret var til endelig høring, men af flere svar fra Jan Ifversen fremgik, at han ville skrive synspunkterne ned. På den måde virker det, som om mødet var en del af researchen, og at det forberedende arbejde ikke var gjort ordentligt. Det minder om 9. marts-rapporten. Det er arbitrært, når det udmeldes, at afdelingsledere er uddannelsesledere, fordi der ikke er forklaringer. Tilsvarende, når der flere gange blev svaret: det må der findes løsninger på. Men det er ikke os, der skal løse det. Det skal forslagsstillerne. I stedet laver man en model, der ikke virker for nogen. Det er ukvalificeret og halvhjertet, når de ikke har tænkt over det, og vi ikke bliver hørt. Vi kan kun give et kvalificeret høringssvar, hvis udkastet er kvalificeret. Der tænkes ikke i proces. Det rejser også spørgsmålet om, hvorvidt vi skal flytte igen. Vi er lige flyttet.

Steen Nepper Larsen spurgte, om svaret skulle kobles sammen med reaktionen på besparelserne.

Hanne Knudsen sagde, at svagheden ved at koble dem sammen er, at der er flere adressater. Det ene retter sig mod fakultetsledelsen, og det andet retter sig mod rektoratet og bestyrelsen. Hun lagde vægt på, at der i reaktionen på besparelser skulle lægges vægt på, at der mangler gennemsig-



tighed og økonomistyring. Hun spurgte, om svaret evt. kunne gå gennem Akademisk Råd.

Lise Skanting oplyste, at der foreligger et udkast til en henvendelse til universitetsledelsen fra Akademisk Råd, Arts, og at der var overvejelser om, hvorvidt andre Akademiske Råd ville tilslutte sig.

Hanne Løngreen sagde, at manglende rummelighed står over for en differentiering. Det giver sig udtryk i en flertalstænkning.

Jørn Bjerre foreslog, at svaret ikke skulle være en analyse men et kort statement som et indspark til fortsat debat om institutjustering.

Tomas Højgaard konkluderede, at Hanne Knudsen, Steen Nepper Larsen og Jørn Bjerre udarbejder et udkast til et statement om institutjusteringen, der bygger på: at der ikke kommenteres, fordi a) oplægget fremstår som ukvalificeret og ufærdigt, ikke afspejler institutternes forskelligheder, og dermed ikke afspejler realiteterne, b) det er arbitrære beslutninger, hvor UFU-ledere uden argumenter skal være ledere, afdelingsstrukturen er imod 9. marts rapporten, og beslutningerne skubbes videre og skaber problemer, som skal løses på institutniveau, c) Institutforum har dårlige erfaringer med at give høringsvar, fordi der ikke bliver fulgt op, d) i stedet for talens magt bliver det magtens tale, hvor det virker som om, man føler sig hævet over at skulle argumentere med os, ikke svarer på de problemstillinger, der rejses, og det virker som om, man benytter sig af magten samt e) grunden til justeringen er de psykiske APV, men det psykiske arbejdsmiljø forværres, fordi der mangler lydhørhed i ledelsen, og fordi der kun produceres omstrukturering.

4) Orientering om nedskæringer på AU

Hanne Løngreen henviste til nyhedsbrevet, hvor de faktuelle oplysninger om besparelser var beskrevet. Som supplement uddelte hun kopi af et bilag til FSU (forecast 3) vedr. økonomien på Arts. I den forbindelse erindrede hun om, at det er FSU og LSAU, der drøfter kriterier for besparelser og evt. afskedigelser.

Hun henviste til tabel 1 vedr. indtægter og sagde, at der i kolonnen med eksterne tilskud burde have stået, at 75 pct. er hjemtaget, men at der kun er hjemtaget 58 pct. for Arts generelt. Der er ikke specificerede tal for institutterne. Hun tilføjede, at økonomi arbejder på at få de manglende tilskud fra IUP hjem.



Hun sagde endvidere, at man ikke kan se, hvordan underskuddet på 45 mio. kr. på Arts er opstået, og hvordan det fordeler sig på institutter. Hun beklagede, at det således ikke havde været muligt at økonomistyre pga. det manglende budget.

Mette Mejlvang erindrede om, at Institutforum skal inddrages vedr. budgettet, men budgettet er ikke tilvejebragt på institutniveau.

Charlotte Mathiassen spurgte til uddannelsesøkonomien. *Hanne Løngreen* svarede, at den vil blive gennemgået, da der er sket ændringer som følge af, at IUP ikke får den ekstrabevilling, som DPU i sin tid fik (DPU-loven). *Eva Viala* tilføjede, at uddannelsesøkonomien også skal gennemgås, fordi dekanen er ved at forhandle nye normer.

Hanne Knudsen spurgte, om der er tilstrækkelige midler på vej til at lukke hullet. *Hanne Løngreen* svarede, at økonomi for IUPs vedkommende er ved at have gennemgået alle projekter. Der synes at være givet tilsagn om 90 mio. kr. Normalt ligger tilsagn på dette tidspunkt på 50-70 mio. kr., dvs. IUP har haft stor succes med eksterne projekter. For nogles vedkommende strækker disse tilsagn sig dog over flere år.

Pernille Ussing-Nielsen var glad for oplysningerne, fordi dekanen på det nyligt afholdte møde bl.a. om besparelser havde sagt, at IUP præsterer dårligt.

Tomas Højgaard henviste til et formøde mellem VIP'erne i Institutforum, hvor et tekstudkast vedr. besparelserne var drøftet samt til en efterfølgende mail fra Asger Sørensen vedr. deltagelse i Institutforums møder i den aktuelle situation.

Et udkast til hørings svar fra Akademisk Råd til universitetsledelsen blev uddelt og drøftet samtidig med forslaget til svar fra Institutforum. Tekstforslaget fra Institutforum blev læst op.

Hanne Knudsen sagde, at hvis Institutforum skal have tillid til universitetsledelsen er det nødvendigt med en indsigt i økonomien, en ordentlig styring og informationer om, hvor underskuddet er opstået. Hun understregede, at det er vigtigt at fremhæve, at mandatet ikke kan løftes, når Institutforum ikke har et budget- og regnskabsmæssigt grundlag.

Steen Nepper Larsen foreslog, at teksten i udkastet til Akademisk Råd mht. anerkendelse af besparelser udgår. (Det er efterfølgende sket, som det ses på debatsiden under besparelser 2014).

Det blev aftalt, at Jørn Bjerre indarbejder tilføjelserne, og at teksten rundsendes mandag til godkendelse blandt de valgte medlemmer. Det blev



desuden aftalt, at sekretariatet mailer den endelige tekst til de øvrige sekretariater for Institutfora under Arts, til Akademisk Råd Arts (formand) samt til TAP-repræsentanter i samtlige Akademiske Råd.

5) Drøftelse af instituttets strategi (bilag)

Hanne Løngreen sagde, at hun med det udsendte bilag har reageret på efterspørgslen i Institutforum af et forslag til strategi for instituttet. Det er samtidig et udkast til svar på en opgave, der er givet af bestyrelsen. Strategien for AU og for ARTS er vedtaget. Derfor er rektors opsamling og dekanens top 20 liste vedhæftet bilaget. Deadline for indsendelse af instituttets strategi til fakultetet er den 28. februar 2014.

Hun foreslog, at Institutforum i første omgang forholdt sig til strategien for 2014, da det efter hendes vurdering ikke var hensigtsmæssigt at drøfte strategien frem til 2020, når der i løbet af foråret både skulle gennemføres besparelser og foretages institutjusteringer. Hun fremlagde dette synspunkt til drøftelse.

Tomas Højgaard sagde, at det ville være bøvlet at skulle arbejde med det samtidig med besparelser og institutjustering, men han understregede, at det er vigtigt, at der kan formuleres strategier bottom-up. Han foreslog, at der kunne formuleres nogle overskrifter i løbet af januar, som kunne drøftes i løbet af foråret.

Hanne Knudsen sagde, at hun ikke havde lyst til at diskutere strategi i den aktuelle situation, men at det på den anden side er vigtigt, at instituttet markerer sig.

Steen Nepper Larsen lagde vægt på den eksterne præsentation af instituttet og sagde, at han gerne ville være med til at skrive en fortælling til de eksterne brugere, så instituttet kan præsentere sig på en ordentlig måde.

Jørn Bjerre sagde, at strategiens udgangspunkt er instituttets plads i samfundet, og at strategien kan reflektere, hvorfor vi gør, som vi gør. Der er en plads i samfundet, men den er tom. Strategien skal desuden formuleres, så det ikke lyder støvet, men at man tværtimod kan se nødvendigheden.

Charlotte Mathiassen stillede spørgsmålstegn ved ordet strategi. Hvad menes der, og kan man få det frem, der giver energi.

Asger Emborg sagde, at strategien også bør omfatte de studerende.



Mette Mejlvang henviste til, at der efter DPU-lovens ophør ikke er en raison d'être for instituttet.

Hanne Løngreen sagde, at der er behov for en strategi, men at der er mange og alvorlige processer i det kommende halvår.

Tomas Højgaard konkluderede, at Institutforum er nødt til at afvente, at processerne om besparelser og institutjustering lander. Arbejdet med strategien ville derfor kunne genoptages i slutningen af april.

6) Procedure for skriftlige høringer

- a. EDU-IT med høringsfrist 23.12.13 (bilag)*
- b. Strategi for internationalisering af uddannelser med høringsfrist 6.1.14 (bilag)*

Institutforum tog høringerne til efterretning.

7) Eventuelt

Hanne Løngreen takkede for samarbejdet i det forløbne år og ønskede alle en glædelig jul.