



**Møde i Forskningsudvalget den: 4. februar 2014, kl. 14.00 – 16.00**  
**Sted: D120**

**REFERAT**

**Deltagere:** Lena Lindenskov, Jørgen Huggler, Claus Holm, Karen Valentin, Rie Thomsen, Niels Kryger, Hans Siggaard Jensen, Jette Kofoed, Lotte Rahbek Schou, Monica Carlsson, Henrik Nitschke; Pia Bramming

**Afbud:** Susan Tetler, Søren Christensen, Venka Simovska (bortrejst til primo marts), Dorthe Staunæs (Pia Bramming deltager i stedet for DS), Dorte Marie Søndergaard, Cathrine Hasse

Dato: 19. februar 2014  
Ref: HN

Side 1/3

## Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden. V./CH

### Ad 1:

Godkendt.

2. Orientering om udkast til strategi fra institutledelsen og diskussion heraf. Bilag vedlagt. V./CH

### Ad 2:

CH orienterede om, at Hanne Løngreen havde anført overfor dekanatet, at det er svært at gennemføre strategiarbejdet samtidig med det pågående arbejde med besparelsesplaner og justering af instituttets organisering – men uden at det var lykkedes at få processen forlænget. Rammen for det udsendte udkast fra institutledelsen er AU og Arts' vedtagne strategier. Udkastet følger derfor opbygningen i disse overliggende strateginotater. Der er tale om et råudkast, hvor der ikke er taget endelig stilling til graden af konkretion/abstrakthed i formuleringerne. IL ønsker dels at udpege en retning for instituttet samtidig med, at der skabes et frirum for instituttet, så der ikke lægges alt for snærende rammer for de næste 7 års udvikling.

Udvalget havde følgende kommentarer:

*Angående hvilke områder instituttet skal/bør prioritere:*

- Vi slår ofte på, at vi er de største og de vigtigste i forhold til uddannelsesforskningen. Men i forhold til det politiske niveau er der meget, vi ikke 'kan', fx uddannelsesøkonomi. Vi har samtidstidagnostikere, der kan udpege uddannelsesøkonomi som dominerende i uddannelsesforskningen, men vi kan ikke selv lave uddannelsesøkonomiske analyser. Skal vi kunne det? Pt. er vi stedet for dem, der er imod den dominerende trend set fra en policy-



synspunkt, der vægter evidens, praksisrelevans og økonomi. Skal vi vedblive at være det?

- Vi hævder ofte – også udkastet til strategien - at vi dækker hele uddannelsessektoren, men er det rigtigt? Hvad med gymnasierne? - og vi er også små i forhold til andre felter. Måske skal instituttet renoncere på ønsket om at være omnibus-forskningsinstitution for hele uddannelsessektoren og snarere finde niches, der satses maksimalt på?
- Instituttet må fastholde at gå på (mindst) to ben. Vi kan ikke se bort fra ønskerne fra det politiske niveau, men må insistere på at myndighederne ikke skal 'betjenes', men derimod 'rådgives' på baggrund af forskning.
- Skolen har en privilegeret status i udkastet, ligesom professionshøjskolerne er primære samarbejdspartnere. Er det et korrekt bilde, og er det (kun) den vej, vi skal gå?
- Hvad gør vi i forhold til den aktuelle diskussion om 'undervisning i fagene' og fagdidaktikken? Vi skal blive bedre til at koble undervisning i fagene (metoder, designs, didaktik) med de mere generelle forskningsfelter, vi opererer indenfor. Det kunne være en ambition.

#### *Angående indholdsdimensionen*

- Målsætninger er primært kvantitative; instituttet er nødt til at mene noget indholdsmæssigt, fx i forhold til prioriteringer
- Der bør være mere om, hvem vi er, hvilke forskningstraditioner instituttet rummer, og hvad vi vil med det fremover
- Den kritiske dimension er (for) nedtonet – udkastet er uden modhager og konflikt
- Strategien bør ikke slå på synliggørelse og tydeliggørelse af rollefordelingen mellem universitet og professionshøjskoler, da den gamle rollefordeling er under forandring – og vi kan ikke bare fastholde den gamle rollefordeling
- Rekruttering af talenter: Det er vigtigt at fastholde et fokus også på de klassiske 5+3 stipendier, da instituttet i en del år fremover vil rumme klart flere kandidatstuderende end bachelorstuderende.

#### *Angående de økonomiske udfordringer*

- Ikke kun den igangværende sparerunde, men i endnu højere grad fremdriftsreformen, vil stille instituttet overfor massive krav om forandring, da instituttet ellers ikke kan få økonomien til at hæn-



ge sammen. Bør strategien ikke forholde sig hertil eksplicit?

- Vigtigt med flere bachelorstuderende, da de i sig selv er godt indtjenende, men også på sigt kan forbedre uddannelsesøkonomien på kandidatuddannelserne gennem forbedret rekrutteringsgrundlag
- Fremdriftsreformen kommer hurtigt, så langsigtede løsninger er formentlig ikke tilstrækkelige, hvis instituttet skal undgå nye nedskæringer i de nærmeste år. Det taler for klare prioriteringer, der bl.a. sikrer økonomisk bæredygtighed, men det kan ikke nås i den nuværende strategiproces, der skal afsluttes d. 28. februar

*Angående konkrete formuleringer i udkastet:*

- Internationalisering og samfundsrelevans beskrives (næsten) som modsætninger. Det er ikke tilfældet.
- Der skal være større konsistens i ordvalg, fx bruges både ordene UC'erne/professionshøjskolerne, og også uklarhed vedrørende brugen af ordene 'pædagogik' og 'uddannelsesforskning' – er det det samme, eller menes der noget forskelligt? Forslag om at bruge uddannelsesforskning i stedet for pædagogik, da uddannelsesforskning er bedre i en international sammenhæng.
- Der er ikke konsistens i brugen af opremsninger af kernebegreber som didaktik, pædagogik, læring og uddannelsesforskning

CH rundede punktet af med at understrege, at der skal findes en balance mellem på den ene side forskningsfrihed/uafhængighed og udefrakommende ønsker om strategiske satsninger, herunder myndighedsrådgivning og særlige puljer til eksternt finansierede projekter. Hvor den politiske horisont er helt fraværende i de andre Arts-institutters strategiudkast, kan det være ikke sådan for IUP. Der er stor opmærksomhed omkring vores rolle i forhold til fx skolereformen, og det må vi forholde os offensivt til.

Endelig orienterede CH om, at der kan indsendes konkrete forslag til ændringer, tilføjelser, præciseringer, etc. til ham frem til tirsdag, d. 11. februar, hvor arbejdet med næste udkast påbegyndes.

### 3. Orientering om økonomiprocessen. V/CH

#### **Ad 3:**

CH orienterede om, at der ikke er noget nyt i forhold til diverse udmeldinger, senest i instituttets nyhedsbrev. LSAU diskuterer principper for besparelser med institutledelsen d. 6. februar.



4. Meddelelser:

1) Instituttet har i konsortium med SFI indsendt anmodning om prækvalificering til udbud af Undervisningsministeriel rammeaftale om konsulent- og forskningsydelser i de næste fire år. Samlet udbudt beløb: max. 446 mio. kr. til tre typer af udviklings- og forskningsprojekter (delaftaler), der dækker alle ministeriets ressortområder fra grundskole til livslang læring. V./CH

Ad 1)

CH tilføjede til punktet, at IUP havde forsøgt at samle AU til en fælles prækvalificeringsanmodning, dvs. med inddragelse af BSS-forskere fra økonomi og statskundskab, men det mislykkedes, da BSS-forskerne havde valgt at indgå i konsortium med Rambøll, UCC, Metropol og VIA. Det er uheldigt, både at vi ikke kan samle AU i en sådan sag, men også at specifikke UC'er, som vi ellers har en strategisk samarbejdsaftale med, går uden om os.

2) Instituttet har sammen med Trygfondens Børneforskningscenter på AU og VIA UC indsendt tilbud til Undervisningsministeriet vedrørende følgeforskning i forhold til evaluering af reform af folkeskolen. V./CH

5. Evt.

CH/DMS/HN, d. 19. februar 2014